

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2003. április 22-én (kedd) 14.00 órakor** tartott soros **nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Halis István Városi Könyvtár fogadóterme  
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

**Jelen vannak:** Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József György, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők.

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Bodzai Tiborné dr. , Dr. Papp Judit osztályvezető , Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető , Simánné Mile Éva osztályvezető, Dervalits Balázs osztályvezető, Karmazin József városi főépítész, osztályvezető, Kulbencz Ferenc osztályvezető, Erdős Péter mb. kabinetvezető, Gerencsér Tibor kabinetvezető, Megyesi Tiborné osztályvezető, Dr. Szűcs Marianna irodavezető, Tóthné Krémer Mária irodavezető, Dr. Müller János irodavezető, Somogyi Ottó Irodavezető, Hári László irodavezető, Dr. Nemesvári Márta egészségügyi referens, Gáspár András ügyvezető, Szalabán Attila a Zalai Hírlap képviselőjében, Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap képviselőjében, Vuk Anita és Böjti Livia a Városi Televízió képviselőjében, Zala Rádió képviselője

**Litter Nándor:** Tisztelt Közgyűlés! Mindenkit tisztelettel és szeretettel köszöntök. Valamennyiünk nevében köszönetemet fejezem ki Nagykanizsa Megyei Jogú Város polgárainak az Európai Unió csatlakozással összefüggő népszavazás kapcsán. Ez valamennyiünk számára esélyt jelent, és egy kemény munka kell, hogy megkezdődjön a városnak, intézményeknek, vállalkozóknak és az egyéneknek is egy Európa Tervet kell kidolgoznia, hogy sikeresen tudjuk venni az akadályokat. Akkor tudjuk megvalósítani a kitűzött célokat, ha keményen dolgozunk. Napirendi pontok megszavazása előtt megkérdezem kíván-e valaki a napirendi pontok előtt szólni valaki?

**Polai József:** Abból az alkalomból szeretném javasolni, hogy Rózsás János úr a Magyar Művészeti Akadémia Közgyűlésének jóvoltából akadémiai éremmel lett kitüntetve, szeretnék egy gratuláló levelet küldeni számára a közgyűlés nevében.

**Cseresnyés Péter:** A hivatal és a közgyűlés együttműködésével kapcsolatban szeretnék szólni.

**Sajni József:** Javasolni szeretném, hogy a meghívott vendégek miatt a napirendi pontok sorrendje módosuljon. A 18. 19. 20. 21. 22. napirendi pontok kerüljenek előre.

**Dr. Csákai Iván:** Három kérdést szeretnék a kérdések között feltenni. A Huszti téren lévő ideiglenes pavilonokkal kapcsolatban, a személtlerakással kapcsolatosan, a Vasemberházon lévő Európa zászló és alatta lévő évszám hova tűnt.

**Bicsák Miklós:** A kérdéseknél két közérdekű kérdést kívánok feltenni. Az első az egy hónappal ezelőtt interpellációm az Úrhajós utca a kamionokkal, a másik pedig a Csónakázó tóhoz bejáró út nincs kátyúzva.

**Kelemen Z. Pál:** Kérdést szeretnék feltenni, hogy miért nem járhat óvodába 13 gyermek.

**Dr. Szabó Csaba:** Kérdést szeretnék feltenni közlekedési lámpák működése tárgyában.

**Dr. Kolonics Bálint:** Tavaszi lomtalanítás címmel kérdést szeretnék feltenni.

**Sajni József:** Egy kérdésem is lenne, hogy a december 13-i közgyűlésen elfogadott határozat, mely szerint a Gárdonyi utcai óvoda tetőszerkezetével kapcsolatosan milyen intézkedés történt eddig.

**Polai József:** A városi kispályás labdarúgó bajnoksággal kapcsolatban szeretnék feltenni kérdést. Interpellációm lenne a bajcsai járdaépítéssel kapcsolatosan. Mindkettőt írásban is elküldtem Önöknek

**Dr. Horváth György:** Kérdést tennék fel a közgyűlés munkatervével kapcsolatban.

**Zakó László:** Napirend előtt egy rövid észrevételt szeretnék tenni, egy városi rendezvényre vonatkozó meghívóval kapcsolatban, a Magyar-Izraeli nappal kapcsolatban.

**Vargovics Józsefné:** Egy kérdésem lenne, hogy a város mely részén van kijelölve a türelmi zóna.

**Szányiné Kovács Mária:** Kérdésem lenne a mozgáskorlátozottakkal kapcsolatban.

**Litter Nándor:** Úgy látom több jelentkezés nincs. Javaslom, hogy fogadjuk el a mai ülésünknek a napirendi pontjait. Ezzel kapcsolatban Sajni úrtól érkezett módosító javaslat. Támogatom a javaslatot. Dr. Papp Judit javasolta, hogy a sorrend úgy értelmes, hogy a 18-22 előre hozzuk, ezt követően a 6.-al folytatjuk, majd pedig a mostani ülésen kiosztott Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi egyszerűsített beszámolója következik. Ezt követően a meghívóban szereplő 4. napirendi pont, majd pedig az 5.

**Cseresnyés Péter:** Javaslom, hogy a napirendi pontok módosításáról szavazzunk külön és utána a napirendekről külön.

**Litter Nándor:** Kaptak, még egy kiegészítést Tájékoztató az Ipari Parkban történő területértékesítésről címmel. Bizalmas megjelöléssel. Ez a zárt ülésen kerül megtárgyalásra. Kérem, hogy ezt vegyük fel új napirendi pontként. Megkérdezem, hogy ki ért azzal egyet, hogy a 18-22. napirendi pontokat a nyílt ülés kezdetén tárgyaljuk. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 27 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Javaslom, hogy a 2002. évi egyszerűsített beszámoló legyen a 4. napirendi pont. Beszámoló a 2002. évi költségvetési gazdálkodásáról lenne a 5. napirendi pont, a 6. napirendi pont lenne a 2002. évi pénzmaradvány felosztásáról szóló előterjesztés. A 2003. évi költségvetésről szóló 7/2003. (II.17.) számú rendelet módosítása lenne a 7. napirendi pont. Kérdezem, hogy egyet érte-e a javaslattal?

A közgyűlés 27 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Most kiosztott anyag, Tájékoztató az Ipari Parkban történő területértékesítésről, bizalmas megjelölést tartalmaz. Kérem vegyük fel napirendre.

A közgyűlés 25 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Ezekkel a módosításokkal kérem, hogy fogadjuk el a napirendi pontokat. Kérem szavazzunk!

A közgyűlés 21 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
2. Interpellációk, kérdések

**Zárt ülés:**

3. Javaslat bírósági ülnökök megválasztására (írásban)  
Előadó: Dr. Kelemen Marcell jegyző

**Nyílt ülés:**

4. Beszámoló a Hétszínvirág Óvoda tevékenységéről (írásban)  
Előadó: Horváth Györgyné óvodavezető
5. Beszámoló a Rózsa Óvoda tevékenységéről (írásban)  
Előadó: Bogyai Lászlóné óvodavezető
6. Beszámoló a Rozgonyi Úti Általános Iskola tevékenységéről (írásban)  
Előadó: Tóth Miklós igazgató
7. Beszámoló a Farkas Ferenc Városi Zeneiskola tevékenységéről (írásban)  
Előadó: Baráth Zoltán igazgató
8. Javaslat a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola további működtetésére (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
9. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi egyszerűsített beszámolója  
Előadó: Litter Nándor polgármester
10. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2002. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi pénzmaradványának felosztására (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. évi költségvetéséről szóló 7/2003.(II.17.) számú rendeletének módosítására (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzata (írásban)  
Előadó: Tóth László bizottsági elnök
14. Javaslat a többszörösen módosított 55/2000.(XII.13.) számú az önkormányzati bérlakásokról szóló rendelet módosítására (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
15. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2/2003. (I.29.) sz. a Közbeszerzési tv. hatálya alá tartozó és az értékhatár alatti közbeszerzésekről szóló rendelet módosítása (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
16. Javaslat a 18/2003. (III.26.) sz. rendelet módosítására (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
17. A városrendezési tervek érvényesülése (írásban)  
Előadó: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető
18. Javaslat a belterületi határ módosítására, egyes ingatlanok belterületbe vonására (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
19. Javaslat a volt laktanyák logisztikai célú hasznosítására (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
20. Javaslat egyes közterületek elnevezésére (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
21. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének címzett támogatási pályázati igényei (írásban)  
Előadó: Litter Nándor polgármester
22. Tájékoztató a 2003/2004. tanévi óvodai jelentkezésekről és általános iskolai beiratkozásokról (írásban)  
Előadó: Sajni József bizottsági elnöke

23. Javaslat a Halis István Városi Könyvtár magasabb vezetői álláshelyének pályázati kiírására (írásban)  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
24. Tóth László képviselő önálló indítványa a Közterület Felügyelet önálló intézménnyé alakítása tárgyában (írásban)
25. Tóth László képviselő önálló indítványa a települési játszóterek, parkok kialakítására (írásban)

#### Zárt ülés:

26. A nagykanizsai 964 hrsz-ú volt Arany J. óvoda ingatlan értékesítése (írásban)  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
27. A nagykanizsai 961 hrsz-ú Kinizsi u. 20. sz. ingatlan értékesítése (írásban)  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
28. Zalai Hírlap Kiadó Kft részére helyiség bérbeadása (írásban)  
**Előadó:** Röst János alpolgármester
29. Földhasználati jog alapítása a nagykanizsai Garay utcában kialakítandó 383 hrsz-ú ingatlanra (írásban)  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
30. Fellebbezések (írásban)
31. Tájékoztató az Ipari Parkban történő területértékesítésről (írásban)  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester

#### Napirend előtti hozzászólások

**Polai József:** Javaslatunk, hogy a közgyűlés gratuláló levelet küldjön Rózsás János úrnak abból az alkalomból, hogy a Magyar Művészeti Akadémia éremmel tüntette ki.

**Litter Nándor:** Mint polgármester ezt már megtettem és a közgyűlés nevében is meg fogjuk tenni.

**Cseresnyés Péter:** A Hivatal és a Közgyűlés együtt dolgozásáról szeretnék néhány szót mondani. Felszólalásom oka, hogy az elmúlt közgyűléseken azt tapasztaltam, hogy az SZMSZ-ben előírt pontos tájékoztatás nem minden esetben valósul meg. Nem minden esetben tájékoztatja a hivatal a képviselőket, ahhoz, hogy a megfelelő döntést meghozzák. Arra szeretném kérni a polgármester urat, mint előterjesztő, annak érdekében tegyen meg mindent, hogy a későbbiekben minél kevesebb ilyen hiba forduljon elő. Több esetben előfordult, hogy az anyagban nem megfelelően beazonosítható térkép-vázlat szerepelt. Egy intézmény bezárásával kapcsolatban különböző információkat kaptunk és nem lehet eldönteni, hogy mi az oka a tett intézkedésnek. Kérem a polgármester úrtól, hogy figyeljen arra, hogy a hivatal megfelelően tájékoztassa a közgyűlést.

**Litter Nándor:** Megfogadjuk a tanácsokat.

**Zakó László:** Észrevételezem és sérelmezem, hogy az április 3-án megtartott Magyar-Izraeli Napra vonatkozó meghívómat 8 nappal később kaptam meg. Mind a mai napig ezt egy technikai bakinak tudtam be, de éppen ma keszthelyi Miépes képviselővel találkoztam, aki szintén jelezte, hogy pontosan 8 nappal később kapta meg annak a napnak a Keszthelyre vonatkozó részét. Észrevételezem ezt az eseményt itt a közgyűlésen.

#### **1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**

**Litter Nándor:** Kerültek kiegészítések ehhez az anyaghoz. Van-e kérdés, észrevétel? Nekem egy módosításom van, a bajcsai projekttel összefüggésben azt kérem, hogy jelen pillanatban ezt vegyük le a napirendről az Aquaprofittal kapcsolatos anyagot. Olyan információk jutottak a birtokomba, amelyek

megkérdőjelezzük, hogy ezzel a kérdéskörrel egyáltalán foglalkozni lehet-e azt kérem, hogy napoljuk el ezzel kapcsolatosan a döntésünket.

**Gelencsér Gábor:** A 14. oldal 12 pontja foglalkozik a hivatal fénymásoló beszerzés ügyével. Megkaptuk a szakértői véleményt, amit én nem tudok elfogadni azzal az indokkal, hogy az itt szereplő Sharp AR 507-es ára az itt 3.160.900 Ft+ÁFA, valójában gondolom, a 2001. március 1-i ára 2.084.000 Ft+ÁFA, jelenleg pedig 1.980.000 Ft+ÁFA. A szakértői vélemény nem igazán a valóságot tükrözi számomra ezért kérem, hogy a közgyűlés ne fogadja el ezt a véleményt.

**Dr. Kolonics Bálint:** A beszámoló 5. oldalának 12. pontjával kapcsolatosan lenne észrevételem. A 344/2002. számú Közgyűlési Határozat végrehajtásáról szól. A tárgyalás során is aggályaimat fejeztem ki, hogy az önkormányzat kötelezettséget vállalt az ügynökséggel szemben 10 millió forint kézfizetői kezességet és ezzel szemben az önkormányzat mit kap, milyen kötelezettséget vállalt az ügynökség. A tájékoztató tartalmazza mindazt, ami az aggályaimat be is igazolta. Kérdésem az, hogy valójában milyen szerződést kötött az ügynökséggel az önkormányzat, hogy tudunk érvényt szerezni a közgyűlési határozatnak. A 9. oldalon 24. ponttal kapcsolatban kérdést szeretnék feltenni. Itt a tájékoztató különböző sajtóorgánumokat és civil szervezeteket jelöl meg. Kérdezném, hogy kik a sajtó orgánumok és a civil szervezetek, kik milyen összeghatárig vesznek ebben részt?

**Dr. Csáka Iván:** A 3. oldalon a 66/2002. számú határozatnál látható, hogy a Széchenyi terv alapján a város vagyona nőtt, a rászoruló lakáshoz jutottak. Kérdésem az, hogy az átadási határidőn túli átadásra van-e kötbér? A folytatás, hogyan s mikor? Az 5. oldalon a 340/2002. számú határozat szépen meg van fogalmazva, azt szeretném kérdezni, hogy hol olvasható, hogy ezeket a célokat mi is láthassuk?

**Zakó László:** Kolonics képviselőtársamhoz csatlakozva, minden tiltakozásom ellenére folyósítottuk, vagy megszavaztuk a kézfizetői kezességet az ügynökségnek, és itt az szerepel, hogy részben teljesültek a várakozásaink. Ezt a részeredményeket szeretném megtudni. A 15. oldalon a 9.-ről beszélek, itt mindegyiknek érthetőnek kell lennie. Hogy hova választunk kuratórium elnöki tisztségre személyt, az nem derül ki. A 9. oldalon az Európai Unióhoz való csatlakozásig szóló ponthoz szeretném jelezni, hogy a népszavazás előtti kampány során szabotálták a helyi sajtóorgánumok azoknak a rendezvényeknek a közlését, amelyek arról szóltak, hogy milyen veszélyeket hordoz magában a csatlakozás.

**Budai István:** A 12. oldal 7. pontja foglalkozik a könyvvizsgálói szerződés lejártával. Javaslom, és kérem a közgyűlést, hogy hosszabbítsa meg az itt leírt időpontig a Szita és Társa könyvvizsgálói szerződését.

**Bicsák Miklós:** A 10. oldal 7. ponttal kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy ennyire karcsúsítottuk a dolgot, hogy egy szűk delegációval veszünk részt? Kicsit színesebbé kellene tenni a delegációt, mert nagyon sovány volt.

**Cserti Tibor:** A 13. oldal 9. pontjánál információt kapunk az Okmányiroda bővítésével kapcsolatban. A határozati javaslatok között találkozunk a 6. pont kapcsán, hogy meghosszabbít egy belső határidőt május 30-ig. Meg kell ítélni, hogy milyen típusú rendszert alkalmazunk. Kérdezném, hogy az önök által javasolt beruházás végkép pontot tesz arra, hogy az Okmányiroda szerepét a jövőben ebben az irányban új helyen tudjuk csak elképzelni, vagy bővítéssel.

**György Pál:** Az ügynökség témához még néhány mondatot. Ez az ügynökség kb. 30 fős létszámmal dolgozik. Győr-Moson-Sopron megyében, amely a legfejlettebb része a régióknak húszan vannak. Vas megyében tízen, Zalaegerszegen 1-2 ember Nagykanizsára pedig egy sem jut. Ezt felháborítóan tartom. Az ügynökséget működtető állami szervek felé kell kezdeményezést tenni, hogy ez a lehetetlen helyzet megváltozzon.

**Dr. Horváth György:** A tájékoztató 8. pontjával kívánok foglalkozni. Ez az a tipikus eset, hogy azt kell mondanunk, hogy nem. Nem a rendezvény megtartása ellen szólók.

**Polai József:** A 12. oldal 5. pontjával szeretnék foglalkozni. Újudvari sípálya. Meg van-e annak az elve, hogy az ingyen 100 db jegyet milyen formában fogjuk szétosztani és kik között, miféle módszerrel?

**Dr. Csákai Iván:** Horváth képviselőtársam a 16. oldal 14. pontjához szólt hozzá. Vele ellentétben 3.500.000 Ft megszavazását kérem korrekt elszámolás mellett. Módosító indítványként kérem megszavazni.

**Litter Nándor:** Regionális ügynökséggel kapcsolatban a legutóbbi közgyűlésen elhatározottaknak megfelelően írásban, nyomtatékosan kértem Györffy Gábortól, hogy azt a két munkakört haladéktalanul töltsék be. Mi azt követeljük, hogy ez a két munkakör legyen betöltve és segítsék a vállalkozók és a város működését. Erről nem tettünk le. Ez az ügynökség segíti az egész Regionális Tanácsnak a munkáját is. Szerződésről nem tudok mondani konkrétumokat. Military versenyről hadd szóljak. Szét kell választani a politikai tevékenységet és Európai érdeklődésekben számon tartott versenynek a megrendezését. Az a cél fontos a város számára, hogy ez a rendezvény a megrendezésre kerüljön. Azt tudom javasolni, hogy 1,5 millió forintos támogatást adjunk a részükre. Egy marketing cég fogja a pénzszerzési munkájukat segíteni. EU kommunikációval kapcsolatosan megkérem Gerencsér Tibort, hogy segítsen a válaszadásban.

**Gerencsér Tibor:** Az EU kommunikációs pályázat partnerei az önkormányzat felkérésre jelentkeztek. 9. szervezet jelentkezett. Az előzetes megbeszélések alapján a pályázatokhoz egy együttműködési nyilatkozatot nyújtottak be, amelyeket az ÚJKB jóváhagyott.

**Karmazin József:** Lakásépítéssel kapcsolatosan a kivitelezési munka késedelmét természetesen figyelembe vesszük, ha lesz ilyen, de ebben az esetben a kivitelező eleve úgy kötötte a szerződést, hogy az aszfaltozási lehetőséget figyelembe vette. Tehát a közgyűlés által meghatározott határozatvégrehajtási határidőből futottunk ki és nem a szerződött határidőből. Lakásépítési lehetőségekről annyit mondanék, hogy a Nemzeti Lakásprogram elkészült, annak a tervezete megvitatás alatt van és készül a komplex városfejlesztési stratégiai program is, amelynek lesz lakásépítési részstratégiája.

**Litter Nándor:** A köztisztviselői teljesítménycélokkal kapcsolatosan szeretném azt a tájékoztatót elmondani, hogy amikor erről döntöttünk akkor azt a feladatot adtuk a hivatalnak, hogy határozza meg ezeket a célokat, az egyénekre történő lebontása folyamatban van.

**Dr. Csákai Iván:** Kaptam a Csengery utcáról egy választ, a Dózsa György úti fecskéházakról nem.

**Karmazin József:** A másik épület befejezési határideje az egybe esik ebben a jelentésben rögzítettel, tehát itt nincs késedelem.

**Dr. Müller János:** Okmányirodával kapcsolatos felvetésre válaszolva, a bővítés megítélésünk szerint elengedhetetlen, munkahelyeket kellene még létesíteni a forgalom miatt. Helyben, a fenti kékházat bővítenénk, ez mintegy 30 millió forintos költséget igényelne. Nem tudni, hogy mikor fog véget érni az okmányirodák feladatkörének bővítése.

**Litter Nándor:** A sípályával kapcsolatos felvetésnél szeretnék mindenkit emlékeztetni, hogy a legutóbbi közgyűlésen kaptam azt a feladatot, hogy egyezzünk meg az újudvari polgármesterrel, volt olyan vélemény, hogy akár ingyen is adjuk át ezt a sportpályát. Nekem az volt a véleményem, hogy ebből valami előnyököt a város számára ki kell hozni. Ez a végeredmény amit a tájékoztatóban látnak. Ennek az elosztása az iskolák között létszámarányosan fog megtörténni. Türelmet kérek.

**Cserti Tibor:** Nem kérdőjeleztem meg az okmányiroda jövőjét és bővítését. Jóval nagyobb szakmai odafigyelést igényelne. Ez a dolog egy egyszerű bővítéssel kezelhető-e. A másik, arra kérdeztem rá, hogy ennek az informatikai rendszer mennyire lesz kompatibilis és kiszolgálja-e a bővítési kérdést.

**Dr. Müller János:** Az informatikai fejlesztés nem azonos a bővítéssel.

**Zakó László:** Nem tudom, hogy a határozati javaslat 9. pontjában kiről és miről fogunk szavazni. Melyik kuratórium tisztségéről.

**Litter Nándor:** Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány. Kifogjuk egészíteni, és kérek javaslatokat, hogy kit javasoljunk.

**Kelemen Z. Pál:** A 9. határozati javaslathoz Dr. Károlyi Attila ügyvédet javaslom képviselőcsoportunk nevében.

**Litter Nándor:** Akkor megkérdézem, hogy a felvetett kérdésekre kielégítő választ kaptak-e a kérdésfeltevők. Jelentősebb tiltakozás nincs. Javaslom, hogy a határozati javaslatoknak megfelelően fogadjuk el az előterjesztést. Kérem szavazzunk az 1. pontról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 7 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a 2. pontról.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a 3. pontról.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a 4. pontról.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk az 5. pontról.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a 6. pontról.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a 7. pontról.

A közgyűlés 26 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a 8. pontról.

A közgyűlés 28 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a 9. pontról. Javaslatnak megfelelően Dr. Károlyi Attilát javasoljuk a kuratórium elnöki tisztségére.

A közgyűlés 22 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a 10. pontról.

A közgyűlés 28 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a 11. pontról.

A közgyűlés 23 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a 12. pontról.

A közgyűlés 26 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a 13. pontról.

A közgyűlés 27 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** 14. pontnál Csákai úr azt javasolta, hogy a határozatban szereplő 1,5 millió forint helyett 3,5 millió forinttal támogatjuk. Ezt nem támogatom. Kérem szavazzunk a módosításról.

A közgyűlés 9 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elutasítja.

**Litter Nándor:** Ennek megfelelően a 14. pont változatlan marad. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a 15. pontról.

A közgyűlés 24 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a 16. pontról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A 17. pontot a további egyeztetések miatt visszavontam. A 18. pontról kérném a szavazatukat.

A közgyűlés 20 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a 19. pontról.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a 20. pontról.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a 21. pontról.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A 22. pontnál a küldöttség vezetésével kellene valakit megbíznunk, javaslom Röst János alpolgármestert. Kérem szavazzunk a 22. pontról.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a 23. pontról.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a 24. pontról.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a 25. pontról. Döntöttünk a költségvetési rendeletünkben, hogy a peremkerületek vonatkozásában 5 millió forintos keretet biztosítunk a képviselőknek, de olyan nagy számban merülnek fel igények különböző feladatok megoldására, hogy a javaslatom szerint ebbe a körbe nem tartozó egyéni képviselőként megválasztott képviselők részére 500 ezer forintos keretet biztosítunk különböző közfeladatok ellátásra.

**Dr. Fodor Csaba:** Ha ez így van, akkor az kell, hogy ide bekerüljön, hogy egyéni képviselő. Tehát egyéni területileg megválasztott képviselőknek és akkor az kiszámolható, hogy mennyi pénz a 15-re. Nem tudom, hogy most miről szavazunk ezért szeretném ezt pontosítani, hogy miről szavazunk.

**Litter Nándor:** A javaslatomat módosítom, tehát akkor mind a 15 egyéni körzetben megválasztott képviselőnek, és akkor a vitát lezárom ezzel. Az azt jelenti, hogy minden egyéni körzetben megválasztott képviselőnek 500.000 Ft áll rendelkezésére a peremkerületi összegeken kívül. Kérem szavazzunk a 25. pontról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Zakó László:** Már a következő szavazásra vonatkozik az észrevételem. Véleményem szerint a jó minőségű munkáért nem kell köszönetet mondani, a felajánlásért mindenképpen. Kérem ezt kivenni.

**Litter Nándor:** Nem tudok ezzel egyetérteni, itt a többletmunkáról van szó.

**Zakó László:** Kérem olvassa el, ami le van írva. A felajánlott támogatás az, hogy nem érvényesíti a felmerült munkák után a munka díját. Ezt a részt vegyük ki, hogy jó munkát végzett.

**Litter Nándor:** Nem javaslom a módosítását. Ki ért egyet a módosítással kérem szavazzunk!

A közgyűlés 7 szavazattal, 15 ellenében és 3 tartózkodással a javaslatot elutasítja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a 26. pontról eredeti formában.

A közgyűlés 20 szavazattal, és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza.

### **100/2003.(IV.22.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 163/a,b,d,g/1994.(VII.4.), 273/2/2000.(VII.5.), a 422/2001.(XI.27.), a 66/6,7//2002.(II.26.), a 113/1-2/2002.(III.26.), a 242/2002.(IX.10.), a 256/2002.(IX.10.), a 306/1-2/2002.(XII.11.), a 309/4,8,9,12,13/2002.(XII.11.), 340/2002.(XII.13.), a 344/3/2002.(XII.13.), a 348/2002.(XII.13.), 349/2002.(XII.13.), 6/11,12,13,14/2003.(I.28.), a 8/3,4/2003.(I.28.), a 10/1,2/2003.(I.28.), a 15/1/2003.(I.28.), a 24/2003.(I.28.), a 44/2,3,4/2003.(I.28.), a 48/2003.(II.14.), az 51/2003.(II.14.), az 52/5,6,7,9/2003.(II.25.), a 60/2,3/2003.(II.25.), a 61/2003.(II.25.), a 62/2003.(II.25.) a 77/4,5/2003.(III.25.) és a 71/1,2/2003. (III.21.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 163/c/1994.(VII.4.) számú – Szepetneki utcában lakótelkek értékesítésére vonatkozó - határozatot hatályon kívül helyezi
3. a 86/2001.(IV.3.) számú – Környezetvédelmi Programra vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2003. június 30-ig meghosszabbítja.
4. a 236/7/2002.(IX.10.) számú – Szepetneki utcában értékesített építési telkek tulajdonviszonyára vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2004. március 31-ig meghosszabbítja.
5. a 242/2002.(IX.10.) intézkedési terv szerinti 9-es számú - gazdasági programtervezetének elkészítésére vonatkozó - pont végrehajtásának határidejét 2003. június 30-ig meghosszabbítani.
6. a 20/2003.(I.28.) számú – Okmányirodák munkáját segítő és szervező informatikai és távközlési rendszer beszerzésére és alkalmazására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2003. május 30-ig meghosszabbítja.
7. a 46/2003.(I.28.) számú – Cserfői hegyen ingatlanok vételi ajánlatára vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2003. június 30-ig meghosszabbítja.
8. a 63/2003.(II.25.) számú – Szentgyörgyvári IV. hegyháton működtetett vízrendszer átvételére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2003. május 31-ig meghosszabbítja.
9. a lemondás folytán megüresedett Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány kuratórium elnöki tisztségére Dr. Károlyi Attilát választja. Az alapítvány okiratának 9. pontja az elnök személyében változik csupán, további rendelkezései változatlanok maradnak. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a változtatás Megyei Bírósághoz történő benyújtásáról.

**Határidő: 2003. május 10.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

Operatív felelős: Partiné dr. Szmodics Györgyi közigazgatási osztályvezető

10. egyetért a Nagykanizsa regionális vízmű II-es szűrőtartály felújításával. A szükséges 3.060.133.- Ft összeg a Dél-zalai Víz- és Csatornamű Rt-nél rendelkezésre álló közműfejlesztési hozzájárulásokról fedezhető. Felkéri a polgármestert, hogy a felújítás indításáról szóló okmányt aláírja.

**Határidő:** 2003. április 28.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető

11. egyetért a 7-es sz. főút – Alsószabadhegyi u. csomópont pályázati forrás igénybevételeivel történő korszerűsítésével, átépítésével. A beruházás összköltsége 76.630.300 Ft. Az Önkormányzat a 56.63.300 Ft pályázati önrészt a 2003. évi költségvetésben előirányzott 15.000 eFt-tal, illetve a Zala Megyei Állami Közútkezelő Kht. 41.630.300 Ft összegű támogatásával biztosítja.

**Határidő:** 2003. április 28.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető

12. elfogadja Újudvar Község Önkormányzata ajánlatát, és 350 ezer Ft, valamint évente 100 db sípálya használatára jogosító bérlet fejében a tulajdonában álló 097/2 hrsz-ú sípálya 1540 m<sup>2</sup> területének tulajdonjogát Újudvar Község Önkormányzatára átruházza.  
Felkéri a Polgármestert a további teendők elvégzésére.

**Határidő:** 2003. június 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető

13. az önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátásával Szita és Társai Könyvvizsgáló és Tanácsadó Bt-t (Kaposvár, Kereszt utca 1., képviseli: Szita László okleveles könyvvizsgáló, ügyvezető) bízta meg 2003. július 1-től 2006. június 30-ig terjedő időszakra. A megbízási díjat havi 174.000 Ft + 25 % ÁFA összegben állapítja meg. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2003. június 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető

14. támogatja a 2003. május 30 – június 1. között megrendezésre kerülő Military Bajnokságot.  
A Nagykanizsai Lovas Klub részére a sportesemény rendezési költségeihez 1.500.000,- Ft támogatást biztosít.  
Megbízta a polgármestert a támogatási szerződés megkötésével.  
A támogatás forrása a Nagykanizsa Saubermacher-Ryno Hulladékgyűjtő Kft. bérleti díj többletbevétele.

**Határidő:** 2003. május 20.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető

15.  
a. egyetért a 30.000 eFt összköltségű, Okmányiroda bővítés beruházással, céljellégű decentralizált támogatási pályázaton való részvételével

- b. a beruházás saját forrását 19.000 eFt-ot az éves ütemezésnek megfelelően a 2003.évi költségvetési rendelet tartalmazza.

**Határidő:** pályázat benyújtására: 2003. május 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József Városi Főépítész, osztályvezető

16. jóváhagyja, hogy a „Hely a Világban” Alapítvány kuratóriumi tagjainak száma 3 fővel bővüljön.

A tagként javasolt személyek: Tóth Miklós iskolaigazgató  
Szakács Gábor népművelő  
Halász Gyula önkormányzati képviselő

**Határidő:** 2003. augusztus 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Mérksz Andor kuratórium elnöke

17. a Halis István Városi Könyvtár 2000. január 1. – 2006. december 31. közötti időszokról szóló 7 éves továbbképzési tervének újabb módosítását jóváhagyja.

**Határidő:** 2003. május 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető

18. 2004-től három éves időtartamra vállalja a Női Kard Világkupa támogatását. A sportesemény megrendezéséhez évente költségvetéséből 2.000.000,- Ft támogatást biztosít.

Megbízta a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Magyar Vívó Szövetséget, és a támogatási szerződést a szervezőkkel kösse meg.

**Határidő:** Magyar Vívó Szövetség tájékoztatása 2003. május 15.

**Támogatói szerződés megkötése 2003. június 30.**

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető

19. egyetért azzal, hogy Lacháza polgármesterének meghívásra 2003. május 17-én Röst János alpolgármester vezetésével két képviselőből, a Horvát Kisebbségi Önkormányzat elnökéből, a Városi Vöröskereszt képviselőjéből és kettő köztisztviselőből álló küldöttség, valamint egy művészeti együttes utazzon Lacházára.

**Határidő:** 2003. május 17.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető

20. egyetért azzal, hogy az ez évi Rózsa Fesztiválra kettő képviselőből és egy köztisztviselőből álló küldöttség utazzon Kazanlakba.

**Határidő:** 2003. június 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető

21. A Nagykanizsa Saubermacher-Ryno Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. 2003. április 15-i taggyűlésének határozata alapján a társaság 2003. évben a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata részére 37 millió Ft bérleti díjat fizet. A Közgyűlés megbízta a polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2003. április 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető

22. egyetért azzal, hogy mind a 15 egyéni választókeretben megválasztott képviselők részére 2003. évben személyenként 500 ezer Ft összegű keret kerüljön elkülönítésre, melynek forrása az NSR Kft. bérleti díj többlet befizetése.

**Határidő:** 2003. április 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető

23. felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat nevében levélben fejezze ki köszönetét a ZÁÉV RT-nek a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakközép Iskolában végzett jó minőségű munkájáért, s a felajánlott támogatásért.

**Határidő:** 2003. április 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető

24. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

## 2. Interpellációk, kérdések

**Dr. Csáka Iván:** A Huszti téren épült úgy ahogy épület egy ház. Nem tudom, meddig kell eltűnni azt, hogy ott áldatlan állapotok vannak. A hát mellett ott van két ideiglenes pavilon, ami miatt már Tóth képviselőtársam két hónappal ezelőtt felszólalt. Egy külvárosban egy ilyen fémborítású épület nagyon jó lenne. A Huszti térről autóval kijönni borzalmasan nehéz, balesetveszélyes. Nem működnek a lámpák. Nem tudom, hogy mi az oka. Szeméttelrakással kapcsolatban az a kérdésem, hogy miért kell fizetni a szeméttelre elvitt szemét minkét köbméteréért, holott úgy tudom, egy köbméter szemét odaszállítása ingyenes. Ne az legyen megbüntetve aki elviszi a saját költségén a szeméttét. Az Erzsébet téren, amikor balra akarunk kanyarodni a Fő utcára ott volt egy évszám, a Nagykanizsa első írásos emlékének az évszáma. Eltűnt. Ott van a 2004 és az Európai zászló.

**Litter Nándor:** Ez nem most lett levéve, évek óta eltűnt az az évszám, akkor szerepelt ott, amikor azt az évfordulót ünnepelte a város.

**Karmazin József:** Huszti térről kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy a területnek elkészült az új rendezési terve és egy komplex felújítási programban gondolkodunk, amely a közterületeket is rendbe teszi. A két pavilon megszüntetésére már ezt megelőzően is lehet intézkedni, javaslatára írásban válszolunk.

**Gáspár András:** A Huszti téren most már másfél hónapja nem működnek a jelzőlámpák. Kértünk ajánlatot a rekonstrukcióra, de ez nem a társaságunk feladata lesz, mert a felújítás és beruházás nem a mi feladatunk, de a lámpákat mi kezeljük. Képtelenség javítani őket. Úgy érzem nem kellene elmondani hogy egy barát mit mond, mert hátha vérszemet kapnak többen. Lehet kivinni oda szeméttét.

**Bicsák Miklós:** Egy hónapja szóbeli interpellációm volt a Nagykanizsa Úrhajós utca rendetlensége, a szemét a kamionok, egyéb. Megkezdődött az építkezés ott a cukrászüzemnél és a patkányok is csak úgy nyüzsögnek. Mit tesz a város közegészségügyileg az állapot megszüntetésére. Másik kérdésem a Csónakázó tónál a kátyúzás elmaradt, most már jó idő van ezt meg lehetett volna csinálni. Sok a kullancs a tónál, kérem, hogy valami permetezéssel szíveskedjék a város intézkedni.

**Kulbencz Ferenc:** A kamionprobléma megszüntetésére egy akcióprogramot dolgoztunk ki, amit el is kezdtünk, ami most már 3. hete tart. A mi tapasztalataink alapján csökkent ott a kamionok parkolása. A közegészségügyi dologgal kapcsolatban az ÁNTSz-el felvesszük a kapcsolatot.

**Gáspár András:** A Csónakázó tóhoz vezető út kátyúzása május 1-ig megtörténik. Kullancsirtás idén nem lesz, mert a költségvetésünk nem tartalmazza.

**Kelemen Z. Pál:** Találunk-e megoldást a fogyatékkal élő gyermekek óvodai felzárkóztatására? A körzeti védőnők nevében kaptam egy levelet is ez ügyben, melyet aláírtak a központi védőnői tanácsadó dolgozói és mellékeltek a 13 kisgyermek adatát. Van egy szegénység elleni programunk, ebben kellene a fogyatékkal élő gyermekek szüleit támogatni és akkor találunk választ a kérdésre.

**Dr. Pintérmé Grundmann Frida:** Megnézzük, de nincs tudomásunk arról hogy 13 ellátatlan kisgyermek lenne. A Rózsa úti általános iskola működteti ezt a csoportot, ahol ezt a fejlesztést végzik.

**Dr. Szabó Csaba:** Az Eötvös téren két kritikus pontja van a közlekedésnek, az egyikről esett szó, ez a Huszti tér – Eötvös tér, a másik a Kórház utca – Eötvös tér. Mindkét helyen egyre nagyobb gyakorisággal van sárga villogó. Rendkívül balesetveszélyes helyek, sok az iskolás. Kérésem, hogy gyorsítsuk meg ezeknek a lámpáknak az üzembeállítását. Keressünk alternatív megoldásokat az üzemeltetés folyamatos biztosítására.

**Dr. Kolonics Bálint:** Tavaszi lomtalanítás? Ellentmondásos hírek láttak napvilágot ez ügyben. Ha lesz lomtalanítás, akkor ennek költségeit tartalmazza-e a megemelt szemétdíj, vagy külön fizetni kell-e érte. Amennyiben tartalmazza, úgy annak a lakónak aki nem kéri az akció lebonyolítását olcsóbb lesz a szemétdíj? Mennyire lesz gazdaságos az akció a családi házas ingatlanok esetén. A lomtalanítás ezen formája mennyire van összhangban az illegális szemetelők ellen folytatott harccal? Meggyőződésem, hogy az illegális lerakók számának növekedése várható.

**Gáspár András:** A lomtalanítási akció két okból változik, egyszer a költségvetés miatt. Az elképzelés az, hogy telefonhívás esetén kimegyünk, de ez nem egy házat jelent, hanem háztömböt, családi házas utcát. Előnye, hogy nem lesz szemetes a város. Lehet, hogy lesz hátránya. A másik előnye, hogy most a konténerben csak a lomtalanítási akcióba illő lomok lesznek elszállítva.

**Sajni József:** Mikor valósul meg a miklósfai óvoda tetőszerkezetének a cseréje? 2002. decemberi közgyűlésen jóváhagyta az önkormányzat a tetőcserét. Ez ügyben nem sok minden történt eddig.

**Karmazin József:** A Beruházási Iroda megkezdte az előkészítő munkát. A pályázati kiírás rövidesen meg fog jelenni. A feladat végrehajtása a meghatározott határidőre megtörténhet.

**Polai József:** Kérdésem, hogy a városi kispályás labdarúgó bajnokság nevezési díját miért kellett megemelni 30 ezer forintról 40 ezer forintra, illetve miért került a bajnokság rendezése a Sportiroda szervezéséből a Városi Labdarúgó Szövetséghez? Az interpellációm lényege, a bajcsai városrészben járdaépítés a Törökvári utca végén. Ez egy összetett és problémás terület. Milyen ok miatt nem készült el mintegy hat év óta a járdaszakasz. Valamilyen formában találjuk ki ennek a megépítését.

**Röst János:** Kispályás labdarúgással kapcsolatban igaz van a képviselőúrnak, valóban fel lett emelve a nevezési díj. Nem a város szervezi, ennek törvényi oka van, megalakult a Városi Labdarúgó Szövetség és annak keretein belül kerül sor a szervezésre. Önkormányzat kérte, hogy a nevezési díj 10%-át fizessék be az önkormányzat számlájára, amely előkészítési munkákat tud fedezni. Bajcsai járdára vonatkozóan mondanám, hogy régi adóssága az önkormányzatnak, annyit tudunk ígérni, hogy ha lehetőségünk lesz pályázni akkor ezt meg fogjuk tenni.

**Litter Nándor:** Azért erőltettem ezeknek a képviselői kereteknek a létrehozását, mert ez is egy forrása lehet ezeknek a feladatoknak a megoldására.

**Dr. Horváth György:** A Munkatervet megnézve több olyan maradt el, amit nem ártana, ha újra átgondolnánk és újra a közgyűlés elé kerülne. Megkellene a módját találni a napirendek rendszerezésének.

**Litter Nándor:** Sok feladatunk van, ahogy győzzük, úgy próbáljuk ezeket végrehajtani.

**Vargovics Józsefné:** Magyar utca képe esténként kiábrándító, ott állnak az örömlányok. Kérdésem, ezt az állapotot meddig kell elviselni elsősorban a Magyar utcai polgároknak.

**Röst János:** Nincs olyan rendelete a városnak, amely kijelölte volna a türelmi zónát. Ez valóban törvénytörő valamilyen szinten. Felszámolásnak két lehetősége van a gócpontok megszüntetése, illetve a rendőrségi beavatkozás.

**Szányiné Kovács Mária:** Mozgássérültek érdekében szeretném megfogalmazni a kérdésemet. A mozgásukban korlátozott emberek nem tudják megközelíteni közintézményeinket, gondolom a két polgármesteri hivatali épületre. Mit tesz a polgármester, mit tesz a közgyűlés, hogy a fogyatékkal élők ugyanolyan jogokkal éljenek, ugyanúgy meg tudják közelíteni az intézményeinket.

**Litter Nándor:** Bele kell építenünk a következő év költségvetésébe ezeket a feladatokat. Úgy látom, hogy több interpelláció, kérdés nincs. Kihirdetem a legutóbbi közgyűlésen ki nem hirdetett határozatokat.

## **Merkantil Ingatlan Lízing RT. 15.000 m<sup>2</sup>-es logisztikai központjának megvalósítási feltételei**

### **71/2003.(III.21.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az Ipari Park-Logisztikai Központ területéből 33.327 m<sup>2</sup>-t értékesítsen a Merkantil Ingatlan Lízing Rt. számára bruttó 1.650 Ft/m<sup>2</sup>, összesen 54.989.550 Ft áron  
A tárgyalásokon az ár vonatkozásában a lehető legkedvezőbb feltételeket érje el, az előterjesztésben foglalt feltételrendszer legkedvezőbb feltételeinek elérése érdekében (helyi vállalkozások foglalkoztatása, Partronázs KHT. foglalkoztatása) –10%-kal eltérhet a fentiektől.
2. Az adásvétel létrejöttét követően az előkészítési pályázat nélküli lebonyolítását a közgyűlés tudomásul veszi és felhatalmazza a polgármestert, hogy megbízza a Merkantil Ingatlan Lízing Rt-t – kedvező feltételek esetén – a víz, csatorna és elektromos energia ellátó vezetékek kiépítésének a lebonyolításával.

**Határidő: 2003. március 31.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Schmidt László ügyvezető

Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

## **Javaslat a gazdaságfejlesztő tevékenységgel kapcsolatos intézkedésekre**

### **72/2003.(III.21.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az Ipari Park területére igényüket az előterjesztésben szereplő bejelentett vállalkozások letelepítését támogatja. Felkéri a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht-t, hogy a tényleges területosztásra vonatkozó lehetőségeket egyeztesse a vállalkozókkal, majd annak alapján készítse elő az adásvételi szerződéseket, melyek az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság jóváhagyása után válhatnak hatályossá. A közgyűlés a területek alapárát 2003. június 15-ig 2.750 Ft/m<sup>2</sup>-ben határozza meg, melytől a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendeletben foglalt kedvezmények – adásvételi megállapodásban rögzített – mértékig lehet eltérni. A vállalkozók számára az elektromos energia igényük alapján az önkormányzatot terhelő részt a vételárban érvényesíteni kell.

**Határidő: 2003. június 15.**

**Felelős : Schmidt László ügyvezető**

2. a volt laktanya területek logisztikai központként való hasznosításra szánt területén a hasznosítás feltételeinek megteremtése érdekében az elidegenítési korlátozás megszűnése után az elővásárlási szerződéssel rendelkező vállalkozások számára támogatja a jelenleg használt terület mértékéig a tulajdonba adást a mindenkori piaci áron, amelybe beszámításra kerül 2003. január 20. napja után a tulajdonossal előzetesen egyeztetett és számlával igazolt területfejlesztésre és felépítményre fordított költség. Az erre vonatkozó megállapodást egyeztetni kell az érintettekkel, majd az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsági egyeztetés után léptethető hatályba. A megállapodásnak tartalmaznia kell a korábbi, az önkormányzat és a bérlők között létrejött előszerződések megszűnésére vonatkozó rendelkezést is.

**Határidő: 2003. április 20.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Schmidt László ügyvezető)

3. az elővásárlási szerződéssel nem rendelkező vállalkozások számára a nem lakás célú helyiség bérletéről szóló rendelet alapján 5 éves határozott idejű szerződés megkötését támogatja az előzetesen engedélyezett beruházásaik bérbeszámítással történő elszámolásával. A szerződések előkészítésével és kezelésével kapcsolatos teendőket a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht látja el.
4. a területhasznosításra történő felosztása során figyelembe kell venni a logisztikai központ megvalósításához szükséges vonalas infrastruktúra (vasút) elhelyezésének lehetőségét és területi igényeit, valamint a bérbeadásnál elsőbbséget élveznek a logisztikai szolgáltatások megvalósítását végrehajtó vállalkozások. A további fennmaradó területekre a helyi kisvállalkozások tevékenységének segítésére versenyeztetés alapján termelő funkciók is betelepíthetők. A versenyeztetési eljárás során induló bérleti díjként zárt épület esetében 200 Ft/m<sup>2</sup>/hó nyitott szín esetében 40 Ft/m<sup>2</sup>/hó, földterület esetén 5 Ft/m<sup>2</sup>/hó veendő figyelembe.

**Határidő: folyamatos**

**Felelős : Schmidt László ügyvezető**

5. a RACO cég tekintetében 2.300Ft/m<sup>2</sup>/hó alapárból 15% kedvezményt biztosít.
6. felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht-vel együtt az áprilisi soros közgyűlésre a laktanyák területére vonatkozó komplex előterjesztést készítsen.

**Határidő: 2003. április 30.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Schmidt László ügyvezető)

## Nagykanizsai 3182/2 hrsz-ú - volt lőtér - ingatlan önkormányzati tulajdonba vétele

### **90/2003.(III.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. kérelemmel fordul a nagykanizsai 3182/2 hrsz-ú, 8410 m<sup>2</sup> területű – volt lőtér – ingatlan vagyonkezelőjéhez, a Kincstári Vagyoni Igazgatósághoz, hogy a nevezett ingatlant térítésmentesen adja át Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata részére.
2. nyilatkozik, hogy hozzájárul a térítésmentesen kapott 3182/2 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, 5 évig tartó elidegenítési és terhelési tilalom ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséhez.
3. felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlan térítésmentes átadására vonatkozó kérelmet a szükséges mellékletekkel továbbítsa a Kincstári Vagyoni Igazgatóság Zala Megyei Kirendeltségéhez.

**Határidő:** 2003. április 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

## Cserfői hegyen található, 10656 hrsz-ú földterület értékesítése

### **91/2003.(III.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat tulajdonában lévő Nagykanizsa, Cserfői hegyen található, 10656 hrsz-ú földterület közvetlenül értékesíti Kun Erzsébet Nagykanizsa, Városkapu Krt. 3/b szám alatti lakos részére 400.000 Ft vételáron úgy, hogy a vételárból 200.000 Ft-ot a szerződéskötéstől számított 30 napon belül, a fennmaradó 200.000 Ft-ot 2004. évben két részletben kell megfizetnie a vevőnek. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

**Határidő:** 2003. április 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

## SZÖVVIP Kft kérelme az 1970 hrsz-ú (régpiac) ingatlanra alapított földhasználati jog tárgyában

### **92/2003.(III.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata, a Szövetkezeti Vendéglátóipari Kft és a Nagykanizsai ÁFÉSZ között a nagykanizsai 1970 hrsz-ú ingatlanra alapított földhasználati jog tárgyában létrejött megállapodást nem hagyja jóvá. A közgyűlés határozatáról Dr. Noll László ügyvédet értesíteni kell.

**Határidő:** 2003. április 15.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

## Nagykanizsa, Fő u. 8. I. lph. 1/11 számú önkormányzati bérlakás bérlő kijelölése

### 93/2003.(III.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a többszörösen módosított 55/2000.(XII.13.) számú rendelet 7. § (1) bekezdése, valamint a 9. § (2) bekezdése alapján a Nagykanizsa, Fő u. 8. I. lph. 1/11 számú, egy szoba, 52 m<sup>2</sup> alapterületű, komfort fokozatú önkormányzati bérlakás bérlőjéül határozott időre, legfeljebb azonban a nagykanizsai Városi Kórháznál fennálló munkaviszonya időtartamáig Dr. Czeglédi Béla Nagykanizsa, Péterfai u. 1/E szám alatti lakost jelöli ki.
2. felkéri az Ingatlankezelési Intézmény igazgatóját, hogy a határozatban foglaltak szerint a kijelölt bérlővel a bérleti szerződést kösse meg.
3. a fizetendő lakbérre és a lakással kapcsolatos egyéb szolgáltatási díjak megfizetésére az önkormányzat helyi rendeletében foglaltak az irányadóak.

**Határidő:** 2003. április 15.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László IKI igazgató)

## Nagykanizsa, Postakert út 31. fszt. 1. számú önkormányzati lakás bérlő kijelölésére

### 94/2003.(III.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Farkas Tibor Nagykanizsa, Király u. 34. szám alatti lakos részére a Nagykanizsa, Postakert u. 31. fsz. 1. számú egy szoba, 38 m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos önkormányzati bérlakás kijelölését nem támogatja, részére megfelelő színvonalú kollégiumi férőhelyet biztosít.

**Határidő:** 2003. május 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

## SZÜNET

## ZÁRT ÜLÉS

### 4. Beszámoló a Hétszínvirág Óvoda tevékenységéről (írásban)

**Előadó:** Horváth Györgyné óvodavezető

**Horváth Györgyné:** Elég kemény öt év után állok most itt. Nyilvánosan szeretnék köszönetet mondani a kollégáimnak azért a szakmai munkáért, amit ez idő alatt végeztek. A következő öt évben szeretném, ha támogatnának vezetői munkámban.

**Dr. Szabó Csaba:** Úgy érzem, hogy a Hétszínvirág Óvoda, aki a nagykanizsai gyermeklétszám-csökkenésnek a terheit szinte egyedül viselte el, megérdemli, hogy ne csak a vezető asszony köszönetét kapja, hanem a képviselőtestület is fejezze ki elismerését azért a munkáért, amivel lebonyolítottákt ezt a sok átszervezést.

**Sajni József:** Ez az első év, amikor az intézményvezetők a ciklus lejártával beszámolnak az ötéves munkáról, ez mindenki számára hasznos. Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság a beszámolót elfogadta, és értékeli azt is, hogy az eltelt évek alatt ez az óvoda nagyon sok változáson ment keresztül. Kérem, hogy a testület fogadja el a beszámolót.

**Szányiné Kovács Mária:** Szeretném megköszönni Horváth Györgyné szakmai munkáját. A csecsemőotthon gyermekei hosszú évek óta az ő óvodájába járnak, és az a szakmai munka, amit a gyerekek érdekében végeznek, csodálatos dolog. Bízom abban, hogy ez a következő években is így fog történni.

**Litter Nándor:** További hozzászólás nincs. Javaslom a határozati javaslat elfogadását.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **102/2003.(IV.22.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megköszönve Horváth Györgyné vezetői és az óvodai közösség szakmai tevékenységét a Hétszínvirág Óvoda beszámolóját elfogadja.

**Határidő:** 2003. április 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

#### **5. Beszámoló a Rózsa Óvoda tevékenységéről (írásban)**

**Előadó: Bogyai Lászlóné óvodavezető**

**Bogyai Lászlóné:** Szeretném megköszönni, hogy hírt adhattunk a munkánkról. A Rózsa Óvoda dolgozói gyermekszertető munkát végeznek, itt szeretném megköszönni nekik ezt a jó munkát.

**Sajni József:** Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság ezt a beszámolót is megtárgyalta és a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra ajánlja. Jó szakmai munkát tapasztalunk az óvodában, ahogy a minőségbiztosítás adatai is ez igazolják.

**Litter Nándor:** További hozzászólás nincs. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **103/2003.(IV.22.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megköszönve Bogyay Lászlóné vezetői és az óvodai közösség szakmai tevékenységét a Rózsa Óvoda beszámolóját elfogadja.

**Határidő:** 2003. április 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

**6. Beszámoló a Rozgony Úti Általános Iskola tevékenységéről (írásban)**  
**Előadó: Tóth Miklós igazgató**

**Sajni József:** Ezt az előterjesztést is az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Litter Nándor:** Itt mindenképpen figyelembe kell azt is vennünk, hogy jelentős beruházási munkák várnak ránk a következő években. Javaslom a határozati javaslat elfogadását.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

**104/2003.(IV.22.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megköszönve Tóth Miklós húsz éves igazgatói tevékenységét, az alkalmazotti közösség együttműködő szakmai munkáját a Rozgonyi úti Általános Iskola beszámolóját elfogadja.

**Határidő: 2003. április 30.**

**Felelős : Litter Nándor polgármester**

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

**7. Beszámoló a Farkas Ferenc Városi Zeneiskola tevékenységéről (írásban)**  
**Előadó: Baráth Zoltán igazgató**

**Baráth Zoltán:** Nagyon büszke vagyok a diákjainkra és pedagógusainkra, mert az elmúlt öt évben rendkívül nagy fejlődést tudhatunk magunk mögött. Ezt szeretném megköszönni nekik. Önöknek azt kívánom, hogy ne csak erre lehessenek büszkék, hanem arra is, hogy milyen lesz valamikor az iskolánk külseje és belseje.

**Litter Nándor:** Az anyag hűen tükrözi azt a tevékenységet, amit a Zeneiskola végzett. Köszönjük, hogy felhívta a figyelmünket arra, hogy feladatunk van még az iskola állagával kapcsolatosan. Reméljük, hogy a közeljövőben lesz elegendő forrásunk, hogy ezeket megvalósíthassuk. Az Olajbányász Fúvószenekarnak utánpótlás gondjai vannak. Ebben az együttműködést hogyan lehetne fokozni?

**Baráth Zoltán:** Ez régi problémája a városnak. 10 éve ígéretet tettem a bányász zenekarnak és a városnak, hogy ez a problémát megoldom. Mára olyan eredményeket értünk el, amely már biztosít annyi fiatal, akik oda elmehetnek. Az együttes vezetőjével nemrég megtárgyaltuk a különböző lehetőségeket, és ha ők is partnerek lesznek, tudunk továbblépni.

**Dr. Szabó Csaba:** Szeretném jelezni, hogy záros határidőn belül segítséget kívánok nyújtani a zeneiskolának ahhoz, hogy pontos adatokat tudjunk ahhoz, hogy milyen építészeti és épületgépészeti feltétlenül szükséges megoldásokat találjunk az iskola zavartalan működésének biztosítására.

**Dr. Horváth György:** A minőségi munka sokat javult, viszont szeretnék hallani a Városi Szimfonikus Zenekar sorsáról.

**Baráth Zoltán:** Amikor a zeneiskola vezetését átvettem, a szimfonikus zenekar már akkor oda tartozott. '95-ben egyesületbe kényszerítették az egyesületet. Akkor 2 millió Ft volt a költségvetése az egyesületnek. Ebben az évben viszont annyira kevés volt az anyagi lehetősége, hogy meg kellett szüntetni. Az egyesület vagyona és a feladat is átkerült a Kanizsai Zeneiskoláért Alapítvány hatáskörébe, így visszakerült a zeneiskolához. Ebben az évben kaptunk pályázati támogatást, ebből két koncertet és az újévi koncertet meg tudjuk rendezni. Fontosnak tartom, és remélem Önök is fontosnak tartják, hogy ez az együttes tovább működjön, hiszen ennek az együttesnek az utánpótlását

is biztosítottuk. Az együttes további működésének lehetőségét abban látom, ha Önök támogatnak bennünket. Az ifjúság nevelése szempontjából ez nagyon fontos lenne.

**Sajni József:** Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság a zeneiskola művészeti nevelését elismeri, éppen ezért 6 igennel elfogadásra javasolja az előterjesztést a közgyűlésnek.

**Litter Nándor:** Remélem, hogy a további években nagyobb figyelmet tudunk fordítani a működés támogatására. Kérem, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **105/2003.(IV.22.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megköszönve az intézmény pedagógiai tevékenységét és a város kulturális életében betöltött szerepét a Farkas Ferenc Városi Zeneiskola beszámolóját elfogadja.

**Határidő:** 2003. április 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

#### **8. Javaslat a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola további működtetésére (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Sajni József:** Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság az előterjesztésben foglaltakkal egyetértve az intézmény vezetésének és kollektívájának elismerését fejezte ki azért, mert a struktúra átalakítást úgy lebonyolította, hogy az oktatás zavartalanul folyt. Elfogadásra javasoljuk 6 igen szavazattal az előterjesztést.

**Papp Péter:** A Gazdasági és Városüzemeltetés Bizottság egy módosítási javaslattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja. A határozati javaslat 4. pontjában két vezetői pótlék megszüntetése helyett a bizottság egy vezetői pótlék megszüntetését javasolja. A határidőknél azt javasoljuk, hogy a tagozatvezető pótlékának megszüntetésére ne kerüljön sor. A feladatok nagysága miatt egy helyettes állás szükséges.

**Csordásné Láng Éva:** A bizottság nevében helyreigazítást tennék. A tagozatvezetői pótléket szeretnék meghagyni, és az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság erről is döntött. 300 fő esti tagozatos hallgatója van az intézménynek, ami heti 4 órával megnöveli az óraszámot, sokkal nagyobb odafigyelést igényel, illetve az 1400 fő nappali tagozatos hallgató indokolja, hogy a két igazgatóhelyettes is megmaradjon a nappali képzésben, és a tagozatvezetőt, mint az esti képzés vezetője maradjon meg.

**Polai József:** Ha megszüntetnék a felnőttképzésnél jelentkező tagozatvezetői feladatokat, akkor azt egy igazgatóhelyettes kapná meg, ezért ellátatlan maradna ez a terület a levelezőképzésben, ezért azt kérjük, hogy ne szűnjön meg egyik vezetői hely sem.

**Dr. Horváth György:** Kiemelném azt az építő tevékenységet, amelyet az iskola folytat. A városnak is sokat segítettek bizonyos munkák elvégzésében.

**Kelemen Z. Pál:** A 6. határozati javaslati pont arról szól, hogy itt csak esti tagozat indítható. Jelenleg van levelező tagozat folyamatosan. Akik levelező tagozaton kezdték a tanulást, levelező tagozaton is fejezheti be a tanulást? Mert ők csak így tudták munka mellett vállalni a tanulást.

**Bicsák Miklós:** Ez az az iskola, amely a kevésbé kvalifikált embereknek is lehetőséget adott arra, hogy középfokú végzettséget szerezzenek. Erre az intézményre szükség van. Kérem a beszámoló támogatását.

**Dr. Pintérné Grundmann Frida:** Szeretnék mindenkit megnyugtatni, hogy az iskolában felméri azt, hogy kik azok a levelezősök, akik az esti tagozatot választják. Egyébként semmilyen különbség nincs a két tagozat között. Jelenleg is két napon 10 órában járnak levelező oktatásra. A törvényi kötelező óraszám 3 óra lenne. Ilyen óraszámban nem lehet a tanulókat felkészíteni, tehát plusz 4 óra jelentkezik, ami ugyancsak két napot jelent. Tehát a tanulónak ilyen értelemben semmilyen többletterhet nem jelent, csak többlet lehetőséget. Amennyiben ezzel nem kívánnak élni a tanulók, természetesen a kimenő rendszerben, ahogy a törvény elő is írja, a levelező tagozatos képzést biztosítjuk. De felajánljuk a lehetőséget. A módosító javaslattal kapcsolatban elmondanám, hogy ez az iskola az összevonás után a törvényi két igazgatóhelyettes helyett három igazgatóhelyettesel működik. A tagozatvezetőre azért tettünk javaslatot, hogy esetleg a tagozatvezetői feladat átadható az egyik igazgatóhelyettesnek, aminek értelmében a törvényi kötelező két igazgatóhelyettes mellett megtartjuk a három igazgatóhelyestest. El tudom fogadni az elhangzott indokot, hogy a törvényire való csökkentést akkor tegyük meg, amikor eléri azt az 1000-es határt, ami a többi középiskola esetében a két igazgatóhelyettesel való működést engedélyezi. Kérem, hogy támogassák, hogy a tagozatvezetés egyelőre maradjon bent a rendszerben.

**Cseresnyés Péter:** Osztályvezető asszony el tudná fogadni azt a megoldást, hogy addig amíg nem csökken a létszám, három igazgatóhelyettes plusz a felnőttoktatásért a jelenlegi vezetés megmaradjon?

**Dr. Pintérné Grundmann Frida:** Három igazgatóhelyettesel és egy esti tagozatvezetővel működne az intézmény. Ezt szakmailag el tudom fogadni addig, amíg a nappali hallgatók létszáma az 1000-es létszámot el nem éri.

**Sajni József:** Korrigálnám magamat. A bizottságunk is úgy fogadta el, ahogy osztályvezető asszony mondta, tehát hogy tagozatvezetővel működjön az esti tagozat.

**Litter Nándor:** További hozzászólás nincs. A 4. határozati javaslatot érintik a módosító indítványok. A határozati javaslat utolsó sorában a megszüntet 2 fő vezetői pótlékot, ahelyett egy marad. A szeptember 1-jei határidő pedig kimarad. Ki ért egyet a módosító indítvánnyal?

A közgyűlés 26 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** 1. határozati javaslattal ki ért egyet?

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Ki ért egyet a 2. határozati javaslattal?

A közgyűlés 26 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Ki ért egyet a 3. határozati javaslattal?

A közgyűlés 27 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Ki ért egyet a 4. határozati javaslattal úgy, hogy csak 1 vezető pótlék kerül megszüntetésre?

A közgyűlés 26 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Ki ért egyet az 5. határozati javaslattal?

A közgyűlés 27 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Ki ért egyet a 6. határozati javaslattal?

A közgyűlés 25 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Ki ért egyet a 7. határozati javaslattal?

A közgyűlés 27 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **106/2003.(IV.22.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. július 1-től a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola kollégiumát megszünteti, jogutódja a Cserháti Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola.

**Határidő:** 2003. július 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető

Mérksz Andor igazgató

Janzsó Antal igazgató

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

A 3. pontot a következőképpen módosítja:

„Az intézmény 4 db telephellyel rendelkezik, telephelyeinek címe:”, és törli a „Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola Fiúkollégium 8800 Nagykanizsa, Zárda u. 2.” szövegrészt.

Az 5. pontban az intézmény típusa, szakmai besorolása listáról törli a „kollégium” intézménytípust.

A 10. pontban az intézmény állami alapfeladatként ellátandó alaptervékenysége (szakfeladatok és megnevezésük) felsorolásából törli az alábbi sorokat:

- |         |  |
|---------|--|
| 55131-5 | Nappali rendszerű iskolai oktatásban résztvevő nem fogyatékos gyermekek, tanulók kollégiumi, externátusi elhelyezése (szorgalmi időben)            |
| 55134-8 | Kollégiumi, externátusi szolgáltatás a felnőttoktatásban résztvevőknek, a kollégiumi férőhelyek szorgalmi időszakon kívüli (szünidei) hasznosítása |
| 55142-5 | Egyéb szálláshely szolgáltatás   |
| 55233-4 | Kollégiumi intézményi étkeztetés   |

A 16. pontban az intézményi vagyonnal kapcsolatos rendelkezési jogok listáról törli az alábbi sort:

6. Nk-i 2046/2 hrsz.

A 20.2.2. pontban az intézménytípusok (szakfeladatok) kapacitásmutató (teljesítménymutató) adatainak telephely szerinti táblázatából törli az alábbi sort:

551315 Diákotthon kollégiumi ellátás Zárda u. 2. 95

A táblázat utolsó sorát módosítja:

Összesen: 1370

**Határidő:** 2003. július 1.

**Felelős :** Dr. Kelemen Marcell jegyző

Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az intézmény Nagykanizsa, Zárda utca 2. szám alatti 2046/2 helyrajzi számú ingatlant kivonja a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola vagyonából, és önkormányzati vagyonként külön megállapodás alapján a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány kezelésébe adja át.

**Határidő:** 2003. július 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Karmazin József osztályvezető

Mérksz Andor igazgató

Gőcze Gyula intézményvezető

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi költségvetésről szóló 7/2003. (II.17.) számú rendeletében a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola részére jóváhagyott álláshelyek számát 2003. július 1-jétől csökkenti 2 szakmai és 16 nem szakmai álláshellyel, és megszüntet 1 vezetői pótléket.

Felkéri az intézmény vezetőjét, hogy tegye meg a szükséges munkáltatói intézkedéseket.

**Határidő:** 2003. július 1. álláshely számának csökkentésére és a kollégium vezető pótlékának megszüntetésére.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető

Mérksz Andor igazgató

Gőcze Gyula intézményvezető

5. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola esetében a kollégiumi feladatok ellátása céljából Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 7/2003. (II.17.) számú költségvetési rendeletében jóváhagyott szakmai álláshely számát 2003. július 1-jétől 1 álláshellyel megnöveli.

**Határidő:** 2003. július 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető

Janzsó Antal igazgató

Gőcze Gyula intézményvezető

6. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az iskolarendszerű felnőttoktatás megszervezését a Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István

Szakképző Iskolában esti tagozaton engedélyezi, és az indítható tanulócsoporthoz számát évente hagyja jóvá.  
Felkéri a jegyzőt az Alapító Okirat módosítására.

**Határidő:** 2003. szeptember 1.  
**Felelős :** Dr. Kelemen Marcell jegyző  
Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető  
Mérksz Andor igazgató

7. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy nyújtson be pályázatot a 2003. évi létszámcsökkentéssel kapcsolatos kiadásokhoz.

**Határidő:** 2003. október 1.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető

**9. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2002. évi egyszerűsített beszámolója (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Dr. Papp Judit:** Az anyag 4 táblázatot tartalmaz: egy pénzmaradvány kimutatást, egy nullás eredmény-kimutatást, egyszerűsített pénzforgalmi jelentést és egyszerűsített mérleget. Csatolva van a könyvvizsgáló részletes jelentése.

**Szita László:** Mindhárom napirendhez kapcsolódóan elmondanám a véleményemet, mivel összefüggnek egymással. Az önkormányzati törvény írja elő, hogy könyvvizsgálónak felül kell vizsgálni az egyszerűsített éves beszámolót. Ehhez át kell tekinteni az intézményi beszámolókat, mely megtörtént. A jelentés részletesen tartalmazza az észrevételeimet. A pénzmaradvány kimutatással kapcsolatban annyit mondanék, hogy néhány intézménynek a Városi Kincstáron belül negatív volt a pénzmaradványa, ami azt jelenti, hogy többet költöttek, mint amennyi bevétel rendelkezésre állt. A pénzforgalmi jelentés felülvizsgálata során nem találtam eltéréseket, ezeket elfogadásra javaslom. Mindezek alapján az egyszerűsített éves beszámolót a könyvvizsgálónak minősíteni kell, záradékkal kell ellátni. A beszámolót hitelesítő záradékkal tudom ellátni, hozzájárulok ahhoz, hogy június 30-ig közzé lehet tenni, az Állami Számvevőszéknek meg lehet küldeni.

A zárszámadási rendelettervezethez, illetve a pénzügyi beszámolóhoz kapcsolódóan elmondanám, hogy a polgármester a törvényben meghatározott időben beterjesztette a zárszámadást. A költségvetési rendelet szerkezeti összetétele megfelel a jogszabályoknak. A 7. számú melléklettel kapcsolatban jelezném, hogy az igazgatási kiadások között szerepel a költségvetési támogatás összege eredeti, módosított előirányzat és teljesítés bontásban, holott ezek nem végső kiadás jelentenek, ezeket a jövőben nem itt kell szerepeltetni, hanem a táblázat „b” sorában, az intézményi kiadások között. Az önkormányzat pénzügyi helyzete nagyon feszített, az eladósodás bizonyos mértékben az évközi intézkedések következtében mérséklődött, a költségvetést nem lehetett finanszírozni a saját bevételekből, illetve az állami hozzájárulásból és az átvett pénzeszközökből, hanem fel kellett venni elég jelentős működési hitelt és célhitelt is. A finanszírozásban jelentős szerepet játszott a folyószámlahitel összege. Az előirányzathoz képest nagyon magas mind a bevételeknél a folyószámlahitel teljesített összeg, mind a kiadásoknál. A gazdálkodás feszültségei között említeném azt, hogy az állami hozzájárulás visszafizetési kötelezettséget és az alulfinanszírozás összegét az intézményeknél a hivatal pénzmaradványában nem lehetett rendezni, ezért a 2003. évi költségvetés terhére kerül rendezésre. A bevételeknél a pénzügyi teljesítés egy kicsit torznak mutatkozik, de ez a folyószámlahitel többszörös felvétele, kiadásoknál ugyanez jelentkezik. A bevételeknél elsősorban a felhalmozási és tőke jellegű bevételeknél tapasztalható nagy kiesés. Mindezeket figyelembevéve a zárszámadást, illetve a pénzügyi beszámolót elfogadásra javaslom.

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság annak ellenére, hogy most kaptuk meg az anyagot, tárgyalta a témát szóbeli ismertetés alapján, és 5 igen szavazattal javasoljuk a közgyűlésnek elfogadásra az egyszerűsített mérleget.

**Cserti Tibor:** Nagyon sokan felvetették, hogy naprakészen nem látják a könyvvitel állapotát, a vagyoni állapotokat. Ugyan közelítünk ehhez az állapothoz. Alapvető feladatnak tartom ennek az időhorizontnak a lehetőség szerinti további csökkentését. Az egyszerűsített mérleget bemutató táblázat címsorában 2001. év került feltüntetésre, ezt javítani kell. A könyvvizsgáló jelentése azzal fejeződik be, hogy a mérlegben jelentkező auditálási eltéréseket átvezetése szükséges, ezzel szemben érdemi átvezetési kötelmet nem találtunk, maga a pénzmaradvány elszámolás kimutatás sem tartalmaz. Külön vélemény hozzáfűzése nélkül hagyjuk jóvá. A korábbi évektől eltérően az önkormányzatnak és intézménynek alapfeladat ellátása mutatkozik csak meg, vállalkozási tevékenysége nincs. El kellene azon gondolkodni, hogy bizonyos típusú feladatok szervezését vállalkozási tevékenység ösztönző hatását alapul véve célszerű lenne bevezetni. Az előterjesztést elfogadásra javaslom.

**Papp Péter:** A Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ezt az anyagot nem tárgyalta. Sajnos az anyag csak most került a képviselők elé, pedig érdemes lett volna részletesebben áttanulmányozni. Ebből az anyagból az önkormányzat gazdasági helyzetét jobban meg lehetett volna ismerni. Kérem, hogy azok a képviselőtársaim, akik ezt nem tudták átolvasni, ezt tegyék meg, mert kiderül, hogy hogyan változott a város helyzete. Jobb híján elfogadásra javaslom.

**Kereskai Péter:** Nagyon öröndetes, hogy semmilyen külön ajánlást nem tartalmazott a könyvvizsgáló jelentése és auditálási eltérést sem jelzett a pénzmaradványnál. Ezzel elvi problémám van, még pedig a 15. oldalon jelzett mínusz pénzmaradványokat. Ez pénzforgalmi szemléletben nem lehet mínusz összeg, legrosszabb esetben is nulla lehet. Ezt figyelembe kellene venni legközelebb.

**Szita László:** Lehet negatív pénzmaradvány sajnos. Ez azt jelenti, hogy a tartalékok mínuszban vannak, mivel többet költenek bevételből, mint kiadásból. Ez úgy történhet meg, hogy nem a 9-es számlaosztályban számolnak el minden bevételt, hanem az ún. függő bevételek között, a 48-as számlán. A következő évben viszont a negatív összeget meg kell takarítani, vagy valamilyen szankciót kell alkalmazni. Erre nagyon oda kell figyelni. Kincstári szinten azok terhére viszik el ezt a pénzt, akik év közben megtakarítottak.

**Cserti Tibor:** A Gazdasági Bizottság, amikor megtárgyalta az előző évi költségvetési gazdálkodásról szóló beszámolót, hozott egy általános érvényű, tervezési módszerre vonatkozó javaslatot, ami kiküszöbölheti ezt a negatív pénzmaradvány problémát. Arról van szó, hogy az előző évi pénzmaradványt a következő évi tervezési anyagban nem javasoljuk beállítani, azt a pénzmaradvány elszámolásának időszakában javasoljuk elszámolni, egyúttal a tárgyévi költségvetés módosításával. A források szűkössége miatt nagyon fontos a pénzmaradvány, de nem javasoljuk önálló költségvetési forrásként beállítani a költségvetés eredeti tervszámái közé.

**Litter Nándor:** A vitát lezárom. Az a módosító javaslat érkezett, hogy ahol a táblázatban 2001. év szerepel, azt 2002-re kell javasolni, és egybehangzó volt az az álláspont, hogy lehetőséget kell biztosítani a képviselőknek és a bizottságoknak arra, hogy ezt az anyagot a jövőben meg tudják tárgyalni. Kérem, hogy ez a jövőben így valósuljon meg. Ennek megfelelően kérem, hogy a határozati javaslatot fogadjuk el.

A közgyűlés 18 szavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **107/2003.(IV.22.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2002. évi egyszerűsített beszámolóját elfogadja, és hozzájárul a 249/2000.(XII.24.) Korm. rendelet 10. § (11) bekezdése szerint összeállított – a könyvvizsgáló által záradékolt – 2002. évi egyszerűsített beszámoló (egyszerűsített mérleg, egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés, egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatás, egyszerűsített eredmény-kimutatás) 2003. június 30-áig történő közzétételéhez, az Állami Számvevőszék részére történő megküldéséhez.

**Határidő:** 2003. június 30.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető)

## **10. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2002. évi költségvetési gazdálkodásáról (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Papp Péter:** A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést. A felhalmozási és tőke jellegű bevételeinket évközben 76 %-kal csökkentettük, majd ez a tényleges teljesítés a csökkentett előirányzattól is elmaradt 15 %-kal. Tárgyi eszköz értékesítésre tervezett bevételeinket évközben 83 %-kal csökkentettük, majd ezt teljesítettük 78 %-osra. Ez minősíti a költségvetési tervet. A kiadásoknál a személyi juttatások összege 6,2 milliárd, a felújításokra viszont 97 millió forint került beállítva. Hogy miért tart ott a város, ahol most tart, ez is mutatja. 2002-ben a hiteltörlesztésre fordított összeg nem érte el a hitelvélt, ami azt bizonyítja, hogy a város 2002-ben csak jobban eladósodott. Az, hogy a folyószámlahitel felvétel halmozódás nélküli összes kiadásához hasonlítva 43,3 %-os részarányt képviselő önkormányzati szintű személyi juttatások és járulékai 11,3 %-kal haladják meg az eredeti előirányzatot, az egyik oldalon lefele megyünk, a másik oldalon pedig feljebb. A PHARE programban elindult a szilárd hulladéklerakó építése. Miért egy zalaegerszegi cég végzi Nagykanizsán ezt a munkát? Ezt sérelmesnek érzem. A Vécsey iskolánál meg lehet nézni, hogy miért úgy újították fel. A nagykanizsai gyermeklétszám ismeretében ezt a pénzt hatékonyabban, jobban fel lehetett volna használni. A Szabadhegygel kapcsolatos elkötelezettségek is kínosak. Nagyon jó lenne, ha megépülne egy 22 m széles út, ami a 7-es utat, a 60-es utat, mintegy feltároló út összekötné és oda kerékpárutat és mindenféle közművet beépítenénk, de ehhez kisajátításokra van szükség. Nem látom azt a költségvetési forráslehetőséget, hogy ez néhány éven belül megoldható. Jobb lenne ha ezt és még más kérdést valamikor napirendre tűznénk, és olyan döntéseket hoznánk, ami az anyagi lehetőségeinket is figyelembe veszi. Felújításokra nagy szükség van, de ezekhez a forrást csak a működési költségek bizonyos fokú szűkebbre szabásával, a kapacitások magasabb fokon történő kihasználásával lehet elérni. Ugyanakkor az anyagból kiderül, hogy a képviselők tiszteletdíja a választást követően csökkent. Összességében ezzel 10,7 millió forintot takarítottunk meg. Ezt a megtakarítást a többi működési költségnemnél is szeretném viszontlátni.

**Litter Nándor:** A munkabéreknél a kormány döntésének megfelelően végrehajtott béremelés is jelentkezik. A ZALADEPÓ kiválasztása minisztériumi döntés volt, ebbe a városnak beleszólása nem volt.

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság észrevételeit ismertetném. A beszámoló részletesen foglalkozik az önkormányzati intézményekkel, viszont nem foglalkozik a gazdasági társaságokkal abból a szempontból, hogy a város által biztosított támogatásokkal hogyan gazdálkodott. Ezt is meg lehetett volna említeni. A tárgyi eszközértékesítésnél, ha visszagondolunk a tavalyi évre, kiderül, hogy hányszor módosítottuk lefele a tárgyi eszköz értékesítés előirányzatait, mert megállapítottuk, hogy azok az előirányzatok nem realizálhatók. Ennek ellenére olyan előirányzatokat sem tudtunk realizálni, amelyek bent maradtak. Például a csapatművelődési otthon esetén véleményem szerint a bevétel nem fog jelentkezni. Az osztalék és hozambevételek esetén az előterjesztéssel ellentétben a hulladéklerakó osztalékából várjuk. Az 1. számú melléklettel kapcsolatban bizottsági ülésen is kifogásoltuk, hogy a teljesítések között 799.870 eFt bevételi többlet van, és kértük, hogy erre vonatkozóan tájékoztasson bennünket, hogy miből tevődik össze. Képviselőtársam ezt megkapták. Ezekkel az észrevételekkel a Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a közgyűlésnek, hogy fogadja el a beszámolót.

**Kelemen Z. Pál:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság megvizsgálta a bizottság hatáskörébe tartozó intézmények gazdálkodását és megállapította, hogy azok hatékonyan, jól és takarékosan gazdálkodott. A bizottsági ülésen bővebben nem foglalkoztunk a Szociális foglalkoztatóval, az valószínűleg egy közgyűlési téma lesz. A régi gondok fennállnak a mai napig a Szociális Foglalkoztató gazdálkodásával. A Szociális és Egészségügyi Bizottság 81. számú határozatával 9 igen szavazattal az előterjesztést elfogadja és a közgyűlésnek tárgyalásra javasolja.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal javasolja a közgyűlésnek a 2002. évi zárszámadásról szóló rendelet megalkotását, a beszámoló elfogadását.

**Cserti Tibor:** Korábban többször kritikai bírálat tárgya volt, hogy csak a kötelező szakmai elemeken túl informatív táblázatot az anyag nem vagy csak részben tartalmaz. A Számvevőszék az elmúlt évben ezt hibaként jelezte. Most a könyvvizsgáló munkájával együtt egy olyan zárszámadás került elénk, amely ezeket a hiányosságokat pótolta. Csak a kollektív munka és a közös gondolkodás oldhatja fel azokat a problémákat, amelyek megoldásával végrehajthatóvá vált a 2002. évi költségvetés. A zárszámadás rávilágít arra, hogy oda kell figyelni a működési költségek további csökkentésére. A város gazdasági alapját a helyi adóztatás előirányzati rendszere és annak végrehajtása tükrözi. Most ez azt tükrözi, hogy a város gazdasági alapja stagnál, csökkenő, annak ellenére, hogy az előző időszakok hátralékának behajtására kiemelt figyelmet fordítanak. A legfontosabb feladat a helyi gazdaság önkormányzat által történő segítése, az adóalap növelése. A zárszámadást elfogadásra javaslom.

**Litter Nándor:** A vitát lezárom, nincs több hozzászóló. Kérem a rendeleti javaslat elfogadását.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a rendelet-tervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **23/2003.(IV.23.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 23/2003.(IV.23.) számú rendelete a 2002. évi költségvetési zárszámadásról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

#### **11. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2002. évi pénzmaradványának felosztására (írásban)**

**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Papp Péter:** A Gazdasági Bizottság 5 igennel, 2 tartózkodással elfogadásra javasolja az előterjesztést. Ezen kívül egyhangúlag a bizottság kéri, hogy a Polgármesteri Hivatal a kincstárral együttműködve mérje fel azon intézmények esetében, ahol negatív előző évi maradvány van, van-e szakmailag indokolt évközi pótelőirányzati igény. Amennyiben van, azt előterjesztés keretében szeptember 30-ig terjessze a szakbizottságok elé.

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja a közgyűlésnek azzal, hogy a jövőben javasolja megszüntetni a nettó elszámolási módot annak érdekében, hogy az intézmények negatív pénzmaradvánnyal ne jelenjenek meg a közgyűlés előtt.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztés és Idegenforgalmi Bizottság az előterjesztést 4 igen és 3 tartózkodó szavazattal javasolja a közgyűlésnek elfogadni.

**Cserti Tibor:** Javasolom, hogy az áthúzódó szállítói kötelezettségek fedezetére beállított 479.000 Ft rendezésére a működési előirányzatok elegendőek. Ezzel az összeggel javaslom a hitelállományt csökkenteni.

**Cseresnyés Péter:** A 2002. december hónapban kifizetett jutalom fedezetére beállított 15.299 eFt milyen jutalom kifizetését jelenti?

**Dr. Papp Judit:** Ez az összeg egy december havi jutalom kifizetése volt a Polgármesteri Hivatalban, amelynek ebben az évben kellett előirányzatot képezni, mert a TÁH elszámolások miatt ebben az

évben kell elszámolni. A pénzmaradvány elszámolásban figyelembe kellett venni. Fedezet volt rá, pénzügyileg teljesítve volt.

**Litter Nándor:** Több hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Egy módosító indítvány volt, miszerint az áthúzódó szállítói kötelezettségek fedezetére beállított 479.000 Ft-tal a 2003. évi hitelállomány kerüljön csökkentésre. Egyetértek Cserti úrral. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Papp Péter kiegészítő javaslata szerint a Polgármesteri Hivatal a kincstárral együttműködve mérje fel az intézmények esetében hol negatív az előző évi pénzmaradvány, illetve ahol negatív pénzmaradvány van, szakmailag indokolt évközi pótelőirányzat igénybevétele, erre vonatkozó készítsenek szeptember 30-ig előterjesztést. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 19 szavazattal és 5 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **108/2003.(IV.22.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Polgármesteri Hivatal a Városi Kincstárral együttműködve mérje fel mely intézmények esetében jelentkezett 2002. évben negatív pénzmaradvány. Amennyiben a negatív pénzmaradvány miatt évközi pótelőirányzat igénybevétele szakmailag indokolt, az erre vonatkozó javaslatot terjesszék a közgyűlés elé.

**Határidő:** 2003. szeptember 30.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető  
Gócze Gyula intézményvezető)

**Litter Nándor:** Rendeleti javaslatról szavazunk az előzőekben elfogadott módosító indítvány figyelembevételére.

A közgyűlés 19 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a rendelet-tervezetet elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

#### **24/2003.(IV.23.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 24/2003.(IV.23.) számú rendelete a 2003. évi költségvetésről szóló 7/2003.(II.17.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**12. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. évi költségvetéséről szóló 7/2003.(II.17.) számú rendeletének módosítására (írásban)**

**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja azzal, hogy a határozatban számszerűleg is rögzíteni kell a hitelkeret összegét.

**Papp Péter:** A Gazdasági Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

**Kelemen Z. Pál:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság 83. számú határozatával 8 igen, 1 tartózkodó szavazattal az előterjesztést elfogadta és a közgyűlésnek tárgyalásra javasolja.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság nem támogatta a határozati és rendeleti javaslatot.

**Cserti Tibor:** Itt szintén kihatása van az előző évi pénzmaradvány tárgyalásánál elhangzott módosításnak. Azt kérem itt figyelembe venni.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a rendelet-tervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**25/2003.(IV.23.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/2003.(IV.23.) számú rendelete a 2003. évi költségvetésről szóló, a 24/2003.(IV.23.) számú rendelettel módosított 7/2003.(II.17.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Litter Nándor:** A határozati javaslatot fogjuk megszavazni azzal a módosítással, hogy számszerűen is épüljön be a december 31-én fennálló folyószámlahitel összege, 399.470 eFt.

**Cserti Tibor:** A Gazdasági Bizottság kérte, hogy amennyiben hitelre vonatkozóan a közgyűlés határozatot hoz, figyelembe kell venni a versenytárgyaláson elnyert pénzintézet akkor adott, kötelező érvényű kondícióit és az azzal összefüggő biztosítékrendszert. Mivel az elmúlt időszakban több alkalommal problémát okozott a jogi biztosíték, ezért az 1. pont esetében, mivel az OTP eredeti vállalatában sem szerepelt jogi biztosítékként az Eötvös tér 16., illetve egyáltalán ingatlan jelzálog fedezet, ezért ezt javaslom elhagyni. A 2. pontban pedig kiegészítésként javaslom, hogy a pénzintézet által megajánlott eredeti kondíciók megtartása mellett kerüljön sor a hitel átütemezésére.

**Dr. Papp Judit:** Az a hitelszerződés, amelyet most megújítunk, fedezetként már tartalmazza az Eötvös téri ingatlant. A pénzintézet ragaszkodik az ingatlanhoz a hitel mögé állításához a folyószámlán lévő összegekkel együtt. Az eredeti szerződés megkötésekor az önkormányzat még nem volt ilyen mértékben eladósodva.

**Cserti Tibor:** Az nem indok, hogy időközben változott a helyzet. Amennyiben az okmányirodát fejlesztjük, megkérdezzük az OTP-t, hogy hozzájárul-e, mint zálogjogosultat, hogy fejleszthessünk? A 2. pontra nem kaptam választ. Nehogy az legyen, hogy kibújik a kondíciók alól is.

**Litter Nándor:** Egyetértek Cserti úr felvetésével, menet közben ne változtassa meg az OTP a kondícióit. Olyan felhatalmazást kérek, amennyiben a felsorolt kondíciókat mégse tudjuk kiküzdni, akkor az eredetileg megfogalmazott feltétellel is megköthető legyen a hitel megállapodás. Lehetőség szerint ne kelljen hitelbiztosítékul felajánlani az Eötvös tér 16. szám alatti ingatlant.

**Kereskai Péter:** A 600 milliós keret egy felső határ, azért lett meghatározva, hogy 2003. december 31-én nem lehet több, mint a költségvetésben előirányzott összeg. Ez a 600 millió Ft biztosan

elegendő-e, nem fordulhat-e elő olyan eset, hogy le kellett állítani likviditási problémák miatt a kifizetéseket?

**Dr. Papp Judit:** Jelenleg úgy gondoljuk, a 600 milliós hitelkeretnek elégnek kell lennie.

**Litter Nándor:** Határozati javaslatról döntünk. Bekerül a 399.470 eFt a szövegbe. Az ezt követő második bekezdést úgy módosítanánk, hogy költségvetési bevételeit ajánlja fel biztosítékkul úgy, hogy lehetőség szerint ingatlant ne kelljen felajánlani. Amennyiben erre mégis sor kerül, akkor az Eötvös tér 16. szám alatti ingatlant ajánlanánk fel. Legyen ez a felhatalmazás a határozati javaslatban. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Cserti Tibor:** A 2. pont esetében a szöveg így szólna „.... ütemeztesse át az eredetileg vállalt kondíciók tartása mellett ...”

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a módosított 2. pontról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **109/2003.(IV.22.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. 600.000.000.- Ft keretösszegű folyószámla-hitelkeret szerződés megújításáról dönt azzal a kikötéssel, hogy a folyószámlahitel összege 2003. december 31-én nem lehet több a költségvetési rendeletben meghatározott összegnél, 399.470 eFt-nál.  
A közgyűlés a hitel futamidejét 2003. május 1-től 2004. április 30-ig határozza meg. A hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékkul az önkormányzat költségvetési bevételeit ajánlja fel.  
A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, amennyiben a pénzügyintézet a folyószámla-hitelkeret szerződés megújításának feltételeként ragaszkodik ingatlan jelzálogjog fedezethez is, úgy biztosítékkul az Eötvös tér 16. szám alatti ingatlant felajánlhatja.  
Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és a járulékait – felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.
2. hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat OTP Rt-vel 2001. december 20-án megkötött közleplejratú hitelszerződésből fennálló tőketartozást (179.378 eFt-ot) öt éves törlesztési idővel, évi azonos összegekben ütemeztesse át az eredetileg vállalt kondíciók tartása mellett.

**Határidő:** 2003. április 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Papp Judit osztályvezető)

#### **13. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzata (írásban)**

## **Előadó: Tóth László bizottsági elnök**

**Litter Nándor:** Arról kellene döntenünk, hogy milyen technikával kellene ezt a nagy anyagot átalakítanunk, ha szükséges, hogy zökkenőmentesen és gyorsan tudjunk haladni. Az egyik vélemény szerint, mindenki mondja el, hogy milyen változtatásokat szeretne, szerintem ez egy kicsit nehezebb dolog. Arra a javaslatra hajlok, hogy paragrafusonként lehetőleg nagyon röviden, nem ismételve egymást próbáljuk meg elmondani a módosítási javaslatokat, és egyből szavazzunk is erről. Kérdezem, hogy ezzel az ügyrendi javaslattal van-e észrevétel?

**Röst János:** Lehetőséget kell adni a képviselőknek arra, hogy általános jellegű véleményt mondhassanak. Nekem is van olyan javaslatom, amely nem szerepel egy paragrafusban sem, viszont beilleszthető valamelyik szintre.

**Kelemen Z. Pál:** Ha valakinek újabb javaslata van és még nem szerepel az anyagban, akkor az annál a paragrafusnál elmondhatja ahova gondolja beilleszteni. Fejezetenként és szakaszonként miután megtárgyaltuk, szavazzunk és akkor azt a részt lezártuk és rátérünk a következőre. Kérem erről tartunk ügyrendi szavazást.

**Cseresnyés Péter:** Jegyző úrtól, vagy aljegyző asszonytól kérdezem, hogy abban az esetben, hogy ha most nem lenne napirendi pont és nem lenne az SzMSz a mai közgyűlés abban az esetben mi történik, ugyanis az Ötv. nem rendelkezik egyértelműen erről ugyanis a 18.§. azt mondja, hogy a képviselőtestület részletes szabályait a Szervezeti és Működési Szabályzatban határozza meg. Azt, hogy mikor kell ezt megtennie arról nem találtam semmiféle megfogalmazást. Azért kérdezem ezt, mert ha ma nem kell feltétlenül döntenünk, akkor javasolnám, hogy menjen vissza bizottsági szakaszba, úgy tudom, hogy bizottságok erről részletesen nem tárgyaltak és akkor lehet, hogy sok olyan dolog fog felmerülni, amit jobban megtudnak a bizottságban külsősök segítségével is tárgyalni.

**Dr. Kelemen Marcell:** Az Ötv.-nek van egy olyan rendelkezés, hogy a képviselőtestületnek 6 hónapon belül felül kell vizsgálnia a Szervezeti és Működési Szabályzatát. Ha ezt nem teszi meg, akkor a korábbi SzMSz van hatályban és érvényben, ez egy mulasztásos törvénysértés, amit nem tehet meg a közgyűlés. Erre figyelmeztetnék mindenkit, hogy április végéig felül kell vizsgálni.

**Litter Nándor:** Cseresnyés urat kérdezem, hogy ez ügyrendi javaslat volt, hogy ezt ma ne tárgyaljuk?

**Cseresnyés Péter:** Igen.

**Zakó László:** Ha ez ennyire komoly ügy, akkor kérem polgármester urat, hogy egy rendkívüli ülést hívjon össze a határidő lejártá előtt és akkor tárgyaljuk, mert ez egy elég fajsúlyos, vaskos anyag ahhoz, hogy most csak úgy nekiessünk bizottsági szakasz nélkül.

**Litter Nándor:** Két hete az anyag kint van, az a bizottság amelyiknek a hatáskörébe tartozik az ÜJKB megtárgyalta. Van egy módosító javaslat, hogy a mai napon vegyük le a napirendről. Ezzel nem értek egyet. Kérem szavazzunk erről.

A közgyűlés 10 szavazattal, 16 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elutasítja.

**Litter Nándor:** Volt a munkatechnikára egy javaslat. Az egyes szakaszoknál, illetve bekezdéseknél tegye meg mindenki a módosító javaslatát és az egyes szakaszok végén ezekről szavazunk és a szakaszokat lezárjuk. Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon!

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Természetesen, ha visszautalás van egy részben a korábban lezártakra, akkor azokat is módosítani kell. I. fejezet 1.§.-t tárgyaljuk.

**Papp Nándor:** Lehet, hogy nem ide vonatkozik, de már nagyon kikívánczok, hogy nevezzük el rendesen a bizottságunkat.

**Litter Nándor:** Majd amikor oda jutunk, javasolom, hogy térjünk oda rá vissza. Most akkor az I. fejezet, 1.§-t tárgyaljuk. Úgy látom, hogy nincs. A 2.§. következik.

**Polai József:** A 2. bekezdése a paragrafusnak a d.) helyről kimaradt a részönkormányzati szerve a közgyűlésnek. Vonatkozó törvény Ötv. 9.§. (2) bekezdés.

**Litter Nándor:** Egyetértek a kiegészítéssel. Az I. fejezet 2.§. (2) bekezdése egy d.) ponttal egészül ki, részönkormányzat. Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Dr. Kolonics Bálint:** Javasolnám, hogy ha egy magasabb szintű jogszabály előír valamit, akkor arról ne szavazzunk, mert azzal ellentétes határozatot úgy sem hozhatunk. Vegyük tudomásul azt és illesszük bele a rendeletbe és menjünk tovább.

**Dr. Kelemen Marcell:** Igazából nem is kell az SzMSz-ben megismételni a jogszabály rendelkezését.

**Litter Nándor:** A 3.§.-hoz úgy látom nincs módosítás. A 4.§. következik.

**Röst János:** Korábban itt szerepelt, hogy a Város napja péntekre esik és iskolai szünnapként volt bevezetve. Ez korábban megszűnt. Felteszem kérdésként, hogy illene bevezetni az általános és középiskolákban.

**Dr. Pintérmé Grundmann Frida:** A közoktatási törvény csak bizonyos esetekben ad lehetőséget, hogy a közgyűlés dönthet tanítási szünetről. Kizárólag az igazgató hatáskörébe tartozik. Kérem a közgyűlést, hogy ne hozzon ilyen döntést, mert ez törvénytört.

**Röst János:** Visszavonom a javaslatomat, de javasolom az igazgatóknak, hogy ezt a napot a saját hatáskörükbe helyezve tegyék azzá.

**Zakó László:** A 3.§. lenne még észrevételem, kérném kivenni a virág szimbólumot a város jelképei sorából.

**Litter Nándor:** Nem támogatom, ez már hagyomány évek óta. Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 6 szavazattal, 18 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elutasítja.

**Litter Nándor:** Az 5.§. következik.

**Zakó László:** Lenne javaslatom a 7. számú melléklet kapcsán.

**Litter Nándor:** Javasolom, hogy a 7. számú mellékletnél térjünk rá a javaslatra. A 6.§. következik. Nincs módosítás. II. fejezet 7. §. következik.

**Kelemen Z. Pál:** A 3. bekezdésbe kérem felvenni a fogyatékkal élő emberek szociális otthonának és más szociális intézetek működtetése.

**Litter Nándor:** Nem javasolom a felvételét, most folytatunk tárgyalásokat a megyei önkormányzattal, annak érdekében, hogy ez az önkormányzatnak nem kötelező feladata és kérjük, hogy támogassa a férőhelyek fenntartását.

**Kelemen Z. Pál:** Nem a kötelezően vállaltak közé kértém, hanem az önként vállalt közszolgáltatási feladatai közé kérem a felvételét.

**Simánné Mile Éva:** Azt szeretném javasolni szakmailag egyet értve Kelemen Z. Pállal, de ne nevesítsük így, hogy fogyatékkal élők ellátása. Javaslatom, hogy bentlakásos szakellátói intézményt tart fent szerepeljen.

**Kelemen Z. Pál:** Így elfogadom.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Cseresnyés Péter:** A 7. §. 3. bekezdéshez fűzném hozzá, hogy azt szeretném, hogy vegyük ki a kollégiumi és a nemzeti és etnikai kisebbségi kollégiumi ellátás és a nemzeti és etnikai kisebbség középiskolai és szakiskolai ellátása. Ez törvényben van, hogy ezt meg kell tenni.

**Dr. Pintérmé Grundmann Frida:** Ez a pont úgy került be, ahogy a közoktatási és az önkormányzati törvény rendelkezik.

**Litter Nándor:** Törvényi rendelkezésről van szó.

**Cseresnyés Péter:** Visszavonom a javaslatot.

**Papp Nándor:** A 7.§ 2. bekezdés, 3. francia bekezdés úgy lenne helyes, hogy a szükséges általános iskolai oktatás és nevelés helyett a 16. éves koráig szerepelne.

**Dr. Pintérmé Grundmann Frida:** Szeretném jelezni, hogy a tankötelezettséget a törvény már 18 éves korig kitolta. Kérem, hogy maradjon így a szöveg ahogy az előterjesztésben van.

**Papp Nándor:** Visszavonom a javaslatomat. A 2. bekezdésben ugyancsak a gyermekek napközbeni ellátása helyett a szociális jellegű ellátása, a települési hulladékkezelésnél pedig a lakossági települési hulladékkezelés talán pontosabb lenne.

**Dr. Pintérmé Grundmann Frida:** Ez ugyanúgy a törvényből átvett szöveg.

**Papp Nándor:** Visszavonom a javaslatokat.

**Cserti Tibor:** Az 7.§. 5. bekezdésnél javasolom elhagyni a szövetkezet alapítását. A 6. bekezdésben egy pontosítás átruházott hatáskorról van szó, egy igekötőt kérek, hogy átruházhatja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk az 5. bekezdés módosításáról, a szövetkezetet szót vegyük ki. Az átruházhatja szóról nem szavazunk, ezt betesszük.

A közgyűlés 16 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Dr. Csáka Iván:** Kelemen Z. Pál felszólalásánál polgármester úr említette, hogy tárgyalások folynak, de milyen tárgyalások folynak a közgyűlés tudta nélkül a megyei közgyűléssel szakszervezet nélkül.

**Cserti Tibor:** Javasolom, folytassuk a munkát.

**Litter Nándor:** A napirend befejezését követően el fogom mondani az ezzel kapcsolatos információimat.

**Szányiné Kovács Mária:** A 2. bekezdésnél kérdezném, hogy mi a különbség a tömegközlekedés működtetésének biztosítása és a helyi tömegközlekedés között.

**Dr. Kolonics Bálint:** Ismételten kérem, hogy amit jogszabály előír, vagy lehetővé tesz azzal külön ne foglalkozzunk. Kérem a jegyző urat, hogy kísérje figyelemmel párhuzamosan a törvényt, és ahol ilyen kapcsolódási pontok vannak akkor jelezzen.

**Dr. Kelemen Marcell:** Teljesen egyetértek önnel, folyamatosan figyelemmel kísérem az Ötv-t. Szövetkezetet alapíthat az önkormányzat így szól a törvény, csak kezdeményezheti az alapítást. Tömegközlekedésre válaszolva, tömegközlekedés biztosítása ez különösen feladata az önkormányzatnak.

**Litter Nándor:** Javaslat az, hogy a helyi tömegközlekedést a 2. bekezdésből töröljük.

**Erdős Péter:** A helyi tömegközlekedés és a tömegközlekedés nem ugyanaz. A tömegközlekedéshez tartozik a vasút, a helyközi stb. A helyi tömegközlekedés a helyi járatú buszoknak a működtetése. Mindegyik kötelező.

**Litter Nándor:** Akkor mind a kettő maradjon. A III. fejezet 8.§. következik.

**Röst János:** A 3. bekezdésben javaslom, hogy a polgármester eskütétele előzze meg a képviselők eskütételét, illetve az alpolgármester(ek) megválasztása, eskütételük részénél javaslom, az eskütétel elhagyását.

**Litter Nándor:** Javaslom, hogy maradjon így, ahogy van a sorrend, de az alpolgármester(ek) eskütétele szó kikerülne. Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A 9.§. következik.

**Röst János:** A 3. bekezdésben javasolnám kiegészíteni a településen megválasztott országgyűlési képviselő részt azzal, hogy és a településen állandó lakhellyel rendelkező országgyűlési képviselő. Másik javaslat, hogy a bekezdéseknél van ahol betűjellel, van ahol gondolatjellel látják el a bekezdéseket. Megfontolásra javaslom, hogy mindenhol betűjellel legyen ellátva a bekezdés.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a javaslatról, amellyel kiegészítjük a munkatervre javaslattevőket.

A közgyűlés 18 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a betűjeles bekezdésjelzés bevezetéséről.

A közgyűlés 22 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Következik a III. fejezet 10.§.

**Kelemen Z. Pál:** A 6. bekezdésnél a rendkívüli szó helyett a soron kívüli kifejezést használjuk. Kérem mindenhol a soron kívüli kifejezés használatát. A 6. bekezdés első rész legyen az, hogy hét képviselő.

**Dr. Fodor Csaba:** A 7. bekezdés utolsó mondata így nem jó. A soros ülés napirendi pont javaslatai közé kell fel venni, az lenne a helyes.

**Litter Nándor:** Mérlegelni kell, hogy tartjuk-e a 7 képviselő indítványát olyannak, hogy mindenképpen megtárgyaljuk.

**Dr. Fodor Csaba:** A hét képviselő nem határozhatja meg hogy azt tárgyaljuk is meg, tehát a napirendek között szerepeltetni kell, de a közgyűlés eldönti, hogy akar-e azzal foglalkozni.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk, hogy a 10.§. (6) bekezdésben soron kívüli kifejezés szerepeljen a rendkívüli helyett, és végig így szerepel.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja

**Litter Nándor:** A 6. bekezdés első felsorolásában az egynegyede helyett, legalább hét képviselő kerülne. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 27 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A 7. bekezdés utolsó mondata, hogy az indítványt ilyenkor a soros ülés napirendjei közé fel kell fenni.

A közgyűlés 27 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A III. fejezet 11.§-a következik. Nincs módosítás. Következik a 12.§.

**Röst János:** A 6. bekezdésben javasolnám a hivatal érintett dolgozója kifejezés felvételét, mert ilyen értelemben nem vehet részt a zárt ülésen.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a módosításról.

A közgyűlés 27 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Dr. Fodor Csaba:** A 6. bekezdésnél a könyvvizsgálót nem tenném zárójelbe, hanem a szakértő után egy vesszőt tennék, és a vesz részt helyett a vehet részt szerepeljen. Továbbá a 8. bekezdést úgy kellene, hogy a jegyzőnek az a kötelezettsége, hogy megkísérelje beszerezni a hozzájáruló nyilatkozatát az érintettnek.

**Litter Nándor:** A 6. bekezdés módosításairól szavazzunk.

A közgyűlés 27 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A 8. bekezdés módosításáról szavazzunk.

A közgyűlés 27 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Dr. Horváth György:** A 12.§. 3. bekezdésénél kérdezem, hogy van most sajtóigazolvány?

**Litter Nándor:** Elvileg van sajtóigazolványa az újságíró szövetség tagjainak.

**Zakó László:** A 12.§. 2. bekezdésének mondatát folytatni kellene, mert már előfordult, hogy hatóságot kellett hívni. Ne hagyjunk elvarratlan szálat.

**Dr. Kelemen Marcell:** Az ülést levezető elnöknek jogosítványa, hogy félbeszakíthatja az ülést, hogy ha valaki olyan magatartást tanúsít, hogy képtelen tovább folytatni a vitát, másrészt lehet karhatalmai segítséget igénybe venni. Ki lehet egészíteni, hogy a szükséges intézkedést az elnök megteszi.

**Zakó László:** Szövegszerű javaslatom, hogy ennek sikertelensége után hatóság segítségét kéri. Mondhat bárki jobbat is.

**Litter Nándor:** Nem javaslom ennek a kiegészítését.

**Dr. Kolonics Bálint:** Úgy érzem, hogy felesleges lenne bevenni az SZMSZ-be Zakó úr javaslatát.

**Litter Nándor:** Zakó László visszavonta. A 13.§. következik.

**Röst János:** Javasolnám a 4. bekezdésben javasolnám a 10 napos határidőket 7 munkanapos határidőre módosítani.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a módosításról

A közgyűlés 16 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Csordásné Láng Éva:** Csak egy helyesírási hiba a 13.§ 3. bekezdésben a településrészi önkormányzat elnökei a helyes.

**Polai József:** A 7. bekezdésben előterjesztésre jogosultként a részönkormányzatot kérem f. pontként felvenni.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Dr. Kolonics Bálint:** A 6. bekezdést módosítsuk, hogy egy elutasítás esetén azt az előterjesztést utaljuk vissza a hivatalhoz.

**Litter Nándor:** Nem támogatom. Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 10 szavazattal, 13 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elutasítja.

**Papp Nándor:** A 7. bekezdésben egy g.) pont, hogy akit a törvény felhatalmaz.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a módosításról.

A közgyűlés 25 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Zakó László:** Az 1. bekezdésbe kérném bevenni a nyelvhelyességi szempontot is.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a módosításról.

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A 14. §. következik.

**Dr. Fodor Csaba:** Szeretném, hogy ha a sürgősségi indítvány pontosabban meg lenne fogalmazva, hogy mitől sürgősségi indítvány. Pontosán meg kellene fogalmazni.

**Dr. Kelemen Marcell:** Úgy lehetne megfogalmazni, hogy az a sürgősségi indítvány, amely ha nem kerül napirendre akkor az önkormányzatot, vagy annak költségvetési szervét valamilyen érdeksérelem érne.

**Litter Nándor:** Akkor a jegyző úr által elmondottaknak megfelelően szavazzunk róla.

A közgyűlés 27 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Röst János:** A 4. bekezdésnél kérném elhagyni az utolsó mondatot.

A közgyűlés 21 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Zakó László:** A címben kérném a hosszú ú-t rövide javítani.

**Litter Nándor:** A 15.§. következik.

**Papp Péter:** A 4. bekezdésben a határozatképeség helyreállítására érdekében határozzuk meg hogy mennyi idő alatt kell ezt megtenni. Legyen 30 perc.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 26 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A 16. §. következik.

**Cserti Tibor:** A 7. bekezdésnél hagyjuk el a helyi adókról szóló rendeletet, lehetőség szerint két fordulóban tárgyaljuk, de ne dekráláljuk.

**Litter Nándor:** Egyetértek. Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 26 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Röst János:** Kérem, hogy a 7. bekezdésnél az általános rendezési terv se szerepeljen bent. A másik javaslatom, a 4. bekezdésben van a rendeletalkotásra vagy módosításra vonatkozó javaslatból a módosítást töröljük. Az 5. bekezdésnél javasolnám a vita nélküli szó elhagyását, és ide csatlakoztatnám be a 17§. egy javaslatát, az meg akarja szüntetni a napirend előtti hozzászólás lehetőségét, csak napirenden kívüli felszólalást engedne, javaslom, hogy ez maradjon bent a 17. §-ánál úgy mint a korábbi SZMSZ-nél. Javasolnám, hogy a 17.§. 5. bekezdését elhagynám, és a 16.§. 5. bekezdésénél lenne az a.) pont a napirend előtti hozzászólás az első. Ezt a 17. §-nál kérném megszavazni visszamenő hatállyal.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a javaslatról, hogy a 16.§. (4) bekezdésben a vagy szó elhagyásáról.

A közgyűlés 22 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk az 5. bekezdés első sorában a vita nélkül kifejezés törlésének javaslatáról.

A közgyűlés 22 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Az 5. bekezdésbe a.) pontnak bekerül a napirend előtti hozzászólás és a sorrend változik. Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A 7. bekezdésből a javaslat szerint töröljük az általános rendezési terv kifejezést. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Zakó László:** A 4. bekezdésben helyesen Nem osztható ki. Próbáljunk meg magyarul beszélni.

**Litter Nándor:** Kijavítjuk.

**Dr. Kolonics Bálint:** A 16.§. 4. bekezdése tartalmazza, hogy a halasztást nem tűrő eset. Mindenre ne húzzuk rá a halasztást nem tűrő esetet.

**Röst János:** A 17.§. 1. bekezdés első mondata így hangozna: A soros ülésen napirenden kívül bármely képviselő felszólalhat.

**Litter Nándor:** Ez összefüggésben van az előző döntésünkkel, erről külön nem szavazunk.

**Kelemen Z. Pál:** Egy vélemény, itt ebben a közgyűlésben a napirend előtti felszólalás lejáratódott, nem felel meg a napirend előtti felszólalás annak a feltételnek amire ezt szánták.

**Cserti Tibor:** Akceptálnám Kolonics képviselőtársam véleményét, mert jogos amit mond.

**Cseresnyés Péter:** A polgármester úr el tudja mondani, hogy a napirend előtt felszólalóknak megadja-e a szót vagy sem.

**Litter Nándor:** Arra kérek mindenkit, hogy maradjunk az SzMSz keretei között.

**Zakó László:** A 4. bekezdésben kérem a kettőt két-re javítani. Az 5. bekezdésben pedig tartalmazhat, hozhat szerepeljen.

**Litter Nándor:** A második javaslatról szavazunk, amely az 5. bekezdést érinti. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A 18. §. következik.

**Röst János:** A 2. bekezdés második mondatát módosítanám, hogy a képviselő legfeljebb két alkalommal öt, illetve kettő percben kaphat szót. A 6. bekezdésben ellentmondás van, a három perc helyett legyen két perc.

**Litter Nándor:** Időtakarékosság miatt úgy gondolom, hogy maradjon az eredeti. Kérem szavazzunk a 2. bekezdésre vonatkozó módosító javaslatról.

A közgyűlés 14 szavazattal és 11 ellenszavazattal a javaslatot elutasítja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a 6. bekezdés módosításáról.

A közgyűlés 17 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Dr. Kolonics Bálint:** Ne adjunk jogosítványt a képviselőknek arra, hogy javaslatot tehessenek a vita lezárására. Nem lehet a szót elvenni azoktól akik még nem szóltak hozzá a vitához.

**Litter Nándor:** A 6. bekezdés 2. mondata nem elégíti ki azt amit kértél, hogy azok akik még nem szóltak azok szólhassanak.

**Dr. Kolonics Bálint:** Vegyük ki, hogy javaslatot tehet a hozzászólások időtartamának korlátozására, vagy a vita lezárására.

**Litter Nándor:** A második mondat lehetőséget ad azoknak akik még nem szóltak, hogy csatlakozzanak a vitához.

**Dr. Kolonics Bálint:** Nem, ezt vegyük ki.

**Dr. Szabó Csaba:** Tipikus esete a demokráciának az anarchiával való összetévesztése.

**Litter Nándor:** Arra tettem egy javaslatot, hogy aki még nem szólt, az élhessen a 18.§. (2) bekezdésének 2. mondatában levő jogosítványával. Kérem szavazzunk arról, hogy a 6. bekezdés teljesen törlésre kerüljön.

A közgyűlés 9 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elutasítja

**Zakó László:** Emlékeztetem a képviselőtársakat, hogy már itt zárattak be úgy napirendi pontot ügyrendi javaslat után, hogy nem kérdezték meg, hogy van-e olyan aki még nem szólt hozzá. Javaslom, hogy vita lezárásának indítványozását valamilyen indokolással össze kell kötni.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A 19.§. következik.

**Cseresnyés Péter:** Még a 18. §. 6. bekezdéséhez szeretnék hozzászólni. Ez az indok számomra nem kielégítő. Javaslom, hogy a vita lezárásáról szóló határozathozatal előtt az ülést vezető kérdezze meg kinek van hozzászólási szándéka és azok akik ekkor jelzik a hozzászólási szándékukat még hozzászólhassanak.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a módosító javaslatról.

A közgyűlés 11 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elutasítja.

**Litter Nándor:** A 19.§. következik.

**Dr. Kolonics Bálint:** Mivel elfogadtuk a 18.§. 6. bekezdését, akkor a 19.§. 1 bekezdésében a javaslattétel az milyen hozzászólással kezdeményezhető. Érdemben érinti a tárgyalat napirendi pontot az én olvasatomban.

**Litter Nándor:** Az én megítélésem szerint az az érdemben érintő, ha a napirend tartalmát érinti.

**Dr. Fodor Csaba:** Érdemben nem érinti, álláspontom szerint érdemben az a hozzászólás érinti, amely a határozati javaslattal, vagy rendeletalkotással összefüggésben arra módosító indítványt, vagy azzal egyetértő véleményt vagy nem támogató véleményt fejt ki. Az ügyrendi javaslat erre nem vonatkozhat.

**Kelemen Z. Pál:** Mielőtt belemennék a vitába, módosító javaslatom van a 19§. 1. bekezdéséhez: A tárgyalási napirendi pontot tartalmában nem érintő.

**Litter Nándor:** Bálint kérdezem, hogy a Csabának ez az értelmezése ez elfogadható?

**Dr. Kolonics Bálint:** Elfogadom az értelmezését. Közvetve gondoltam.

**Litter Nándor:** Szavazzunk Kelemen Z. Pál módosító javaslatáról.

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Zakó László:** Az 1. bekezdéshez itt is javaslom, hogy az ügyrendi javaslatához mindig társuljon indoklás. Az 1 bekezdés végére amelyet indoklás követ 1 perc időtartamban.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a módosító javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal és 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**György Pál:** Az nem tetszik a 18. és 19 §-ban szabályozott mondatokban, hogy hogyan lehet berekeszteni egy valakinek nem tetsző vitát. Az eddigi hozzászólások mind azt célozták, hogy demokratikusabb legyen a közgyűlés és megszólalhassanak azok is akiknek más véleményük van. A 19.§-ban egy lehetőség van adva, hogy ügyrendi álcába bújtatva lehessen ezt a fajta cselekedetet véghez vinni. Nem helyeslem, hogy ez így maradjon. Ez a 18.§. 6. bekezdést és 19.§.-ban leírtakat úgy kellene szabályozni hogy szöbefojtásos dolog ne fordulhasson elő.

**Litter Nándor:** Ezen túlléptünk. Tehát indokolni kell az indítványt és akik még nem szóltak hozzá azok hozzászólhassanak.

**Dr. Szabó Csaba:** Itt egy tipikus eset, hogy ügyrendi gombot kellett nyomni, mert már megtárgyaltuk a 18.§. és itt a helye, hogy jelezzem, hogy e helyett már nincs mód újabb módosítással illetni a 6. bekezdést. Az ügyrendi gombot nyomó képviselő nem egyedül dönt, hanem a képviselő testület szavazatait maga mögött, vagy ellenében tudva.

**Kelemen Z. Pál:** Ha majd a 20.§. tárgyaljuk és annak az a.) pontja a tárgytól eltérés akkor, majd aki így vissza akar élni attól a polgármester megvonhatja a szót.

**Litter Nándor:** Most megvonom a szót, mert nem vagyunk a 20.§-nál. Most következik a 20.§. Nincs hozzászóló. A 21.§. következik.

**Röst János:** Szeretnék javasolni egy új 21.§. Nem tartalmazza az SzMSz a tárgyalási szünet fogalmát és szeretném beemelni a korábbi SzMSz-nek a tárgyalási szünet kategóriáját. Tárgyalási szünet elrendelése lenne a címe a 21. §-nak és így szólna: Valamely napirendi pont tárgyalása során az elnök bármelyik képviselő kérdésre tárgyalási szünetet rendelhet el. A szünet időtartama legfeljebb fél óra lehet.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a módosító javaslatról.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Ennek megfelelően majd a számozás változik majd.

**Cseresnyés Péter:** Az 5. bekezdésben a c.) sort szeretném módosíttatni, hogy bármelyik képviselő szóbeli kezdeményezésére is.

**Litter Nándor:** Az első sorban ez szerepel. Félreértés volt.

**Cseresnyés Péter:** Elnézést elnéztem, a kilenc képviselő helyett 7 szerepeljen az 5. bekezdés c.) pontjában.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a módosításról.

A közgyűlés 25 szavazattal és 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Az előterjesztés szerinti 22. §. van-e hozzászólás?

**Dr. Kolonics Bálint:** A 8. bekezdésnél szeretném kérni, hogy ez ne adjon visszaélésre okot, nem egyszer fordult elő, hogy nem egyszer ismételtünk meg egy szavazást. Ha a szavazásnak van egy eredménye és semmilyen kétség nem merült fel azt tessék elfogadni.

**Litter Nándor:** Javaslatod konkrétan.

**Dr. Kolonics Bálint:** Javaslom, hogy vegyük ki.

**Litter Nándor:** Olyan előfordulhat hogy kétség van a szavazás körül, tehát úgy gondolom, hogy ezt teljesen törölni nem szabad.

**Dr. Kolonics Bálint:** Visszavonom a javaslatot.

**Dr. Horváth György:** A személyekre történő szavazást itt nem látom szabályozva.

**Litter Nándor:** A 22. §. 7. bekezdésében szabályozzuk ezt.

**Cseresnyés Péter:** A 4. bekezdést szeretném kibővíteni egy e.) ponttal. Önkormányzat által fenntartott intézmény vagy annak hozzátartozója sorral.

**Kelemen Z. Pál:** A közgyűlésnek mindig voltak olyan tagjai, akik valamilyen városi intézményt mindig vezettek. Adott esetben egy intézményvezető még egy költségvetést sem szavazhatna meg ilyen címen. Magasabb jogszabály ezt nem tiltja.

**Litter Nándor:** Nem a személyes vagyonáról van szó, ő alkalmazott. Teljesen más, mint amikor gazdasági érdeke fűződik hozzá.

**Papp Péter:** Ha szó szerint vesszük, akkor hány képviselő van itt aki az adórendeletet megszavazta, mindegyikünk érintett a gépjárműadóval.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a módosító javaslatról, hogy a 4. bekezdés egy e.) ponttal kiegészüljön.

A közgyűlés 11 szavazattal, 15 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elutasítja.

**Zakó László:** A 4. bekezdést a 2. sorban szeretném kiegészíteni, tehát személyesen érintett különösen az aki, vagy akinek a hozzátartozója döntéssel érintett szervvel, gazdasági társasággal, intézménnyel munkaviszonyban is van. A munkaviszonyt vegyük be.

**Litter Nándor:** Ez ugyanaz a kérdéskör amit előbb boncolgattunk, hogy nem mindegy az, hogy valaki alkalmazottként működik egy társaságnál, meg tulajdonosként, tagként, amikor anyagi érdekeltsége van egy üzletnek.

**Zakó László:** Élő példa, hogy ha egy iskolaigazgató, vagy kórházigazgató valamilyen berendezést megrendel akkor csak megrendelője annak az eszköznek és mégis szavaz róla.

**Litter Nándor:** De nem személyes haszonélvezője, hanem az egész város élvezi. A magánszemély érintettségét nem érzem a javaslatban. Zakó úr javaslata, hogy munkaviszonyban álló kifejezéssel egészüljön ki. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 6 szavazattal, 14 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot elutasítja.

**Litter Nándor:** A 23. §. következik. Nincs hozzászóló. A 24.§. következik.

**Dr. Fodor Csaba:** A 3. bekezdésben valamilyen logikai sorrendet tartani kellene, ha már a rendeletalkotás döntéseiről szólnak, akkor legalább az időbeliség szabályait tartsuk be. Be kellene szűrni, hogy a közgyűlés aki elfogadja, be kellene szűrni. A d.) pontban azt mondjuk, hogy a lakosság véleménynyilvánítási formáira az ÜJKB tesz javaslatot, azt gondolom, hogy senki ne tegyen javaslatot erre. Az ÜJKB arra tegyen javaslatot, hogy miként kérjük ki a lakosság véleményét.

**Röst János:** A 3. bekezdésben két a.) és b.) pont van. Valamilyen megkülönböztetést kellene tenni. A lakosság véleménynyilvánítási formáinál az a.) pontot töröljük, ez maradjon az ÜJKB javaslatai között, hogy melyik rendeleteket kívánja közzé tenni és mily módon.

**Tóth László:** Az ÜJKB. határozata szerint a 2. bekezdés a.) és b.) pontja helyébe a közgyűlés bármely tagja kerüljön.

**Zakó László:** Az i.) pontban mikor, mitől széles a lakosság köre. Egy rendelet a lakosság széles körét érinti.

**Dr. Fodor Csaba:** A kihirdetésnél lehetőséget kellene adni arra, hogy a rendelet elfogadása után az ülést levezető elnök szóban kihirdesse a rendeletet és azzal is érvényes legyen.

**Dr. Kolonics Bálint:** Nem tartanám szerencsésnek, hogy ha a közgyűlés rendeletet alkot, akkor itt a közgyűlésen még aznap kihirdeti és hatályba lép, másnap reggel az a rendelet már hatályban van, amikor az itt élő emberek meg sem ismerhették.

**Litter Nándor:** A 3. bekezdés d.) pontját módosítjuk, hogy az ÜJKB tesz javaslatot arra, hogy melyek azok a rendeletek, amelyek a lakosság széles körét érintik, és ezeket közzé kell tenni, töröljük az a.) pontot és a b.) pont francia bekezdésként szerepel. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Fodor Csaba javaslata.

**Dr. Fodor Csaba:** Be kellene illeszteni, hogy a közgyűlés dönt róla. Ki kellene egészíteni a felsorolást.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Az i.) ponttal kapcsolatos módosítása, hogy az ÜJKB határozza meg, hogy melyik rendeleteket kell közzétenni.

**Dr. Kelemen Marcell:** A jogalkotásról szóló törvény azt mondja, hogy a hatálybalépés időpontját úgy kell meghatározni, hogy kellő idő maradjon a jogszabály alkalmazásának felkészülésére. Ha ez szóban ki van hirdetve, és hatályba lép akkor ez rendkívüli esetben legyen és csak olyan legyen ami nem érinti az állampolgárokat, tehát nem állapít meg nekik jogokat és kötelezettségeket. Csak kivételes esetben lehet.

**Litter Nándor:** Ezzel a kiegészítéssel, hogy azokat ki lehet hirdetni szóban a közgyűlésen, amely jogokat és kötelezettségeket nem ró a lakosságra. Szavazzunk a módosításról.

A közgyűlés 20 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Az i.) ponttal kapcsolatos módosítása, hogy az ÜJKB határozza meg, hogy melyik rendeleteket kell közzétenni.

A közgyűlés 25 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A 2. bekezdésnél összevonjuk az a.) és b.) pontot, a közgyűlés tagjai kifejezés kerül a helyükre.

A közgyűlés 26 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A 25.§. következik.

**Dr. Csákai Iván:** A 2. bekezdésben hat nappal azt ki kellene javítani 3 munkanappal.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a módosításról.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Dr. Horváth György:** Most mi lesz a három nappal, tud-e a hivatal három nap alatt intézkedni rá, esetleg csak átnézi. A 6. bekezdésben úgy kellene módosítani, hogy a válasz el, vagy el nem fogadásáról.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a módosításról.

A közgyűlés 22 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A 24.§. 3. bekezdésében kihagytunk egy javaslatot. A d.) részben a lakosság véleménynyilvánításának a formáiról, hogy ezt miként kérjük meg, ezzel egészülne ki ez a rész, arra az ÜJKB tesz javaslatot.

**Dr. Fodor Csaba:** Ne a véleménynyilvánítás formáira tegyen javaslatot hanem a lakosság tájékoztatására tegyen javaslatot, a tájékoztatás módjára. A 42 §. szakasszal ellentétes, hogy ha az ügyrendi bizottság tesz javaslatot és a közgyűlés dönt, mivel a polgármester hívja össze a lakossági fórumokat a 42.§. szerint. Azt gondoltam hogy az ÜJKB javaslata alapján a polgármester dönt a lakosság tájékoztatásáról.

**Litter Nándor:** Egyetértek a javaslattal, szavazzunk róla. A 24.§. 3. bekezdés d.) pontjáról van szó.

A közgyűlés 25 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A 25.§-hoz visszatérünk.

**Cserti Tibor:** Az interpelláció indoklására túl soknak tartom az öt percet, javasolom két percre való csökkentését.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Zakó László:** Az 5. bekezdéshez szólnék, ha az interpellációra írásban érkezik a válasz, mivel nyilvánosak az ülések, ezért a széles közvélemény nem értesülhet a válaszról. Valahol le kellene fektetni, hogy a Kanizsa Dél-zalai Hetilap oldalain közzé kell tenni az írásos választ. Javaslatom, hogy az írásbeli választ valamennyi képviselő részére kézbesíteni kell. Az írásos választ a helyi sajtóban nyilvánosságra kell hozni.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 7 szavazattal, 13 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elutasítja.

**Litter Nándor:** Javasolom, hogy az 5. bekezdést egészítsük ki a Zakó úr által elmondott indokok alapján a Röst János javaslatát figyelembe véve, hogy átadjuk a sajtónak, és majd a sajtó eldönti, hogy mit tesz közzé. Tehát a közvélemény tájékozódhat ezekről a dolgokról.

**Zakó László:** Tájékoztatási alapnak, origónak ne fogadjuk el a Zalai Hírlapot, hogy majd abból fogunk tájékozódni.

**Litter Nándor:** Név nélkül adjuk át a sajtónak. Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A 26.§. következik.

**Dr. Kolonics Bálint:** Javaslatom lenne, hogy az Ötv-hez képest az SzMSz korlátozza a kérdésfeltevés lehetőségét. Az Ötv. csak úgy fogalmaz, hogy önkormányzati ügyekben. Azt lehetne itt helyesen megfogalmazni, hogy a polgármesternek, alpolgármesternek a jegyzőnek, a bizottság elnökeinek, bármely önkormányzati hatáskörbe tartozó ügyben kérdést tehet fel.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Következik a 27.§.

**Tóth László:** A 4. bekezdés első mondata helyébe az alábbi mondatot javasolja az ÜJKB. A jegyzőkönyv egy-egy példányát a Polgármesteri Hivatalban továbbá a Halis István Városi Könyvtárban kell elhelyezni.

**Litter Nándor:** Ezt nem szavaztatom meg, valamennyien erre gondoltunk, köszönjük a pontosítást.

**Zakó László:** Most harmadjára maradtam le a gombnyomással. A 26.§-nál is kérném, hogy a kérdésre adott választ a sajtónak át kell adni.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a módosításról.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Kelemen Z. Pál:** A 27.§. 3. bekezdés 2. mondat. Bizottsági elnök vagyok és bizottsági elnök társaimmal beszéltem, mi nem kérjük ezeket a jegyzőkönyveket, ne legyen bevéve az SzMSz-be. Az országgyűlési képviselőknél az összes, vagy melyik? A városi választókerület országgyűlési képviselőjére kérem módosítani. A bizottsági elnökök részére ne kelljen elküldeni a jegyzőkönyvet.

**Litter Nándor:** Ne korlátozzunk az országgyűlési képviselők jogait, ha tájékozódni akarnak a mi közgyűlési jegyzőkönyveinkből.

**Zakó László:** 2003-ban szerintem nem követünk el nagy érdeksérelmet, hogy ha csak elektronikus úton küldjük el. Azt kezd az e-mailjével amit akar.

**Litter Nándor:** Egyetértek, tehát ennek megfelelően módosul. Elektronikus úton az országgyűlési képviselőknek.

**Kereskai Péter:** Egyszerűbb megoldás, hogy ha az eredeti mondatban a köteles eljuttatni helyett eljuttathatja a jegyző.

**Litter Nándor:** Egyetértek, hogy azok részére küldjük el akik ezt igénylik. Mindenkit meg fognak kérdezni.

**Litter Nándor:** A IV. fejezet 28.§. következik.

**Tóth László:** Az 1. bekezdés első két mondatát az ÜJKB javasolja elhagyni.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Cserti Tibor:** A 2. bekezdés elhagyását javaslom.

**Litter Nándor:** Javaslom, hogy ez maradjon, megerősíti a feladatunkat. A 29.§. következik. Nincs javaslat. A 30. §. következik. Itt végrehajtottuk a jelentős változásokat, hogy megkönnyítsük a települési önkormányzatoknak a létrejöttét.

**Röst János:** További csökkentést javasllok. A 3. bekezdésnél javasolnám, hogy még lejjebb vegyük a korlátozás mértékét és az írásos százalékot 10%-ra javaslom, a gyűlésen való részvételt pedig 5% javaslom levinni.

**Litter Nándor:** Támogatom a javaslatot.

**Kelemen Z. Pál:** Egyetértek, hogy a választópolgárok 10%-a kezdeményezzen írásban. De képviselőt választani népgyűlésen Magyarországon nem szokás. Írásban szokás jelöltet állítani. Támogatom, a 10%-ot, ehhez nem kell területrészi gyűlés és írásban az érintett választópolgárok legalább 5%-át is el tudom fogadni, de a határozatképes településrészi gyűlés egyszerű szótöbbséggel, erre nincs szükség. Törölni kellene a 3. bekezdésben a településrészi gyűlést. Népgyűlést nem fogadnék el, mert ellentmond a képviselői demokráciának.

**Polai József:** Könnyen beszélnek azok a képviselőtársak, ahol a településrésziükön ezt nem kezdeményezték az emberek. Amit alpolgármester úr javasolt még azt továbbra is csökkenteni kívánatos a százalékos arányt. Szükség van, hogy gyűlésen is lehetőség legyen kimondani ezt a

kezdeményezést. Zalaegerszegen 5% van aláírásgyűjtésre és 3% a határozatképességhez. Kérem itt is ezt támogatni.

**Litter Nándor:** A korábbi közgyűlés által működtetett rendszerben 50 és 25 % volt. Nekünk az a célunk, hogy minél könnyebben létrejöhessen az önkormányzat. Támogatom magam részéről az 5 és a 3 %-ot.

**Papp Péter:** Mit akarunk mi elérni a településrészi önkormányzatokkal. Mert ha Röst alpolgármester szavait elfogadjuk, akkor Nagyfakoson egy, Kisfakoson kettő, Szabadhegyen három család létre tudja ezt hozni.

**Röst János:** Nem hozhatja létre, javasolhatja a létrehozását. kiskanizsaiak részére fontos kezdeményezés és azt javaslom, hogy csökkentsük a százalékokat, elfogadom az 5 %-os küszöböt is, mert a cél az hogy létrejöhessen.

**Litter Nándor:** Javaslom, hogy zárjuk le ezt a részt.

**Polai József:** A 7. bekezdés b.) pontjához javasolnám az 5% helyett az 1%-ot.

**Sajni József:** Ahhoz, hogy a részönkormányzat elfogadott legyen, ahhoz kellően legitimnek kell majd lennie. Ez a 10 és 5% az az alsó küszöb ahol ez még elfogadható.

**Litter Nándor:** Javaslom zárjuk le a 3. bekezdést. Röst János a javaslatát 5-5 %-ra módosítja. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 7 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elutasítja.

**Litter Nándor:** Polai úrnak volt egy másik javaslata, 5, illetve 3 % a 3. bekezdésben. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 11 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elutasítja

**Litter Nándor:** Az eredeti javaslat marad tehát.

**Röst János:** Javaslom a 3. bekezdésben a 10 és 5 %-ot.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 16 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Kelemen Z. Pál:** A 7. bekezdésben az a.) pont törlését javaslom.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Vargovics Józsefné:** A 14. bekezdéshez kiegészítést javasolnék. A mondat vége úgy hangzik, hogy megállapodást köt, amelyet évente felülvizsgál.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Az V. fejezet 31.§ következik.

**Papp Nándor:** A 2. bekezdés f. pontja a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottságra változzon.

**Sajni József:** A megyei jogú városok között mindenhol megtaláltam az ifjúsággal foglalkozó bizottságot. Javaslat, hogy Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk az OKSB kiegészítéséről.

A közgyűlés 18 szavazattal, és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság Környezetvédelmi szóval történő kiegészítéséről.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A 32. §. következik. Nincs észrevétel. A 33. § következik.

**Halász Gyula:** A 4. bekezdésben nem javaslom, hogy tanácsnoki tisztséget konkrétan meghatározzuk. Nem tartom indokoltnak. Javasolom, hogy töröljük a 4. bekezdést.

**Litter Nándor:** Valahol kell rögzíteni, hogy milyen feladatkörre hozzuk létre. Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 12 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elutasítja.

**Röst János:** A személyi döntésnél úgy is SzMSz módosítást igényel.

**Litter Nándor:** Bent maradt a 4. bekezdés. A 34.§ következik. Nincs javaslat. A VI. fejezet. 35.§ következik. Nincs javaslat. A 36. § következik. Itt sincs észrevétel. A 37.§ következik.

**Kereskai Péter:** A 2. bekezdést ki kellene egészíteni azzal a mondattal, hogy az alpolgármester(ek)re megfelelően irányadók a polgármesterre vonatkozó szabályok.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A 38.§. következik. Nincs javaslat. A 39. § következik. Nincs kiegészítés. A 40.§. következik.

**Halász Gyula:** Az 5. bekezdésnél nem tudom, hogy szükséges-e meghatározni a tanácsadóknak az alkalmazásainak a feltételeit.

**Litter Nándor:** Nem javaslom.

**Zakó László:** Egy kis pontosítást szeretnék a 40.§-hoz hogy munkaköröket hozhat létre lenne a helyesebb. Ahogy le van írva az csak úgy értelmezhető, hogy létre kell hozni a tanácsadói munkaköröket.

**Litter Nándor:** A 9. mellékletben ez szerepel. Javasolom, hogy egészítsük ki a hozhat létre kifejezéssel. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A VII. fejezet 41.§. következik.

**Sajni József:** Be lehet-e építeni valahova, hogy kihelyezett testületi ülésen az egyes városrészekben és ehhez kapcsolódóan közmeghallgatás tartása.

**Litter Nándor:** Elvileg támogatom, ez volt a korábbi gyakorlat is. Ne korlátozzuk magunkat. A 42. § következik. Nincs javaslat, A 43.§. következik. Nincs javaslat. A 44.§. következik. Nincs javaslat. A 45.§. következik. Nincs javaslat. A VIII. fejezet 46. § következik. Nincs javaslat. A 47.§ következik.

**Dr. Fodor Csaba:** A 2. bekezdésben célszerűbb lenne azt mondani az első mondat végén folytathat, a gazdasági társaságai és intézményei által.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A 48.§. következik. Nincs javaslat. A 49. §. következik. Nincs javaslat. Az 50.§. következik. Nincs javaslat. A X. fejezet 51.§ következik.

**Halász Gyula:** A 3. bekezdésben a j.) pont törlését javasolom.

**Cserti Tibor:** A költségvetésről van szó és nagyon átugrottuk, a jelenlegi informatikai tartalommal az is legyen kötelező. Kötelező elemként legyen betéve, az önkormányzat mindenkor hitel állományáról, hitel célonként. Elálllok tőle.

**Litter Nándor:** Az ÜJKB. kiegészítést tett az 51. §-hoz. A 3. bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép. Ezt nem kell most beépíteni. Az 1. számú melléklet következik.

**Röst János:** A bizottsági és elnöki tiszteletdíjra megfogalmazott szöveg félreértésre ad okot. A második pontokkal jelöl szakasz utolsó részét töröljük, hogy illetve több bizottságnak is tagja. Ezért nem jár tiszteletdíj. A harmadik pontokkal jelölt részben az illetve szó helyett vagy szót kérném beilleszteni és kivenni a több tisztség, bizottsági tagság esetén is részt.

**Kelemen Z. Pál:** A 4. ponthoz módosítást tennék, hogy az adott „hónapban” helyett az adott naptári negyedévben szerepeljen.

**Dr. Horváth György:** A negyedik ponttal van problémám, hogy ki vesz részt, ki nem vesz részt. Előfordulhat betegség, vagy halaszthatatlan munkahelyi elfoglaltság. A negyedév az elfogadható.

**Dr. Kolonics Bálint:** A 4. ponthoz annyit tennék hozzá, hogy egy hónapban, ha egy ülés van akkor annak a felén nem lehet részt venni.

**Papp Péter:** A melléklet utolsó mondatában nevesíteném, hogy január hó 31. napjáig kell kifizetni.

**Zakó László:** Mi az, hogy részt vett, az hogy aláírja a jelenléti ívet, vagy végig üli az ülést. Javaslatom, hogy az elejétől a végéig ott legyen.

**Csordásné Láng Éva:** Csak a bizottsági üléseken való részvételnél kérdő jeleződik meg a tiszteletdíj, vagy a közgyűlésen is, mert én a testületi ülésen való részvételt ugyan olyan fontosnak tartom.

**Sajni József:** Az 5. pontban arra kell megoldást keresni, hogy a csökkentett fizetés az meddig tart.

**Röst János:** Amennyiben a képviselő hiányzik, akkor a képviselői tiszteletdíj arányosan legyen kifizetve. A javaslat: A képviselő jogosult a teljes tiszteletdíjra akkor is, ha negyedéven belül legalább a közgyűlések felén részt vett.

**Litter Nándor:** Szavazzunk Röst János javasolja, hogy egyértelműen rögzítsük, hogy a polgármesteri illetmény százalékának megfelelően, hogy az alapdíjon felül bizottsági elnök illetve képviselő is csak egyszeres 50% illetve 100% plusz díjazásban részesüljön. Ennek megfelelően módosul a 2. és a 3. ponttal jelölt bekezdés. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Szavazzunk a negyedévenkénti elszámolásra vonatkozó javaslatról és az a képviselő, illetve bizottsági tag jogosult a tiszteletdíjra, aki legalább a bizottsági, illetve a testületi ülések 50%-án részt vesz.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Javaslat, hogy hiányzások esetén következő negyedévben kell csökkenteni a képviselői tiszteletdíjat. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Az utolsó mondathoz beillesztjük a január hónapot. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Zakó László:** Szeretném kérdezni, hogy a polgármester és alpolgármester 6 havi jutalom illetményének mi lesz a fokmérője? Csak az hogy a közgyűlés megszavazza, vagy jár automatikusan. Mi alapján dönt a közgyűlés.

**Cserti Tibor:** Javaslatom, hogy a képviselőcsoportok a jutalom szempontrendszerére adjanak írásos javaslatot a jegyző részére.

**Litter Nándor:** Javasolom, hogy akkor a képviselő testület bármely tagja adjon javaslatot a szempontrendszerre. A 2. számú melléklet következik.

**Dr. Fodor Csaba:** A gazdasági és pénzügyi bizottság feladatait szeretném kiegészíttetni, mindegyiknek jogosultsága van 10 millió forint értékhatárig az együttes döntés meghozatalára, ingatlan értékesítés csere vagy más hasznosítás esetén csak szeretném hogy a városfejlesztési bizottság előzetes véleményének kikérése mellett lenne meg mindez.

**Tóth László:** Az ÜJKB állásfoglalását ismertetném, hogy a 2. számú melléklet 6. oldalán a bizottság előterjesztéseinél csak a Nagykanizsa Megyei Jogú Városért kitüntetések terjeszti elő. A többi kimaradna.

**Litter Nándor:** Egy módosító javaslat lenne, itt 10 millió forintos összeghatár szerepel a pénzügyi és gazdasági bizottság vonatkozásában, úgy emlékszem, hogy 5 és 15 millió forint közötti rész, tehát a módosítás az lenne, hogy a vagyonrendelet szerinti hatáskörre utaljunk itt. Kérem szavazzunk erről.

A közgyűlés 24 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Az ÜJKB pedig módosulna a bizottság javaslata szerint, kérem szavazzunk.

A közgyűlés 8 szavazattal, 14 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elutasítja.

**Dr. Fodor Csaba:** Az értékhatár nem zavar, hanem a módosításom az, hogy a gazdasági és pénzügyi bizottság együttes döntését a városfejlesztési bizottság véleménye alapján köteles meghozni. Szeretném, ha az ügyrendi bizottság feladatai között azt az első két mondatát törölnénk.

**Litter Nándor:** Bizottsági elnökök véleményét kérem ezzel az üggyel kapcsolatosan.

**Budai István:** Egyetértek, hogy a városfejlesztési bizottság előzetes véleményét kérjük ki.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a módosításról.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Kelemen Z. Pál:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság hatáskörénél elfelejtődött az óvodák idetartozása. Az ellenőrzési résznél a bölcsődék szót beszúrjuk. A véleményezési résznél is az óvoda, bölcsőde beszúrással kerüljön és a bölcsődei intézményhálózat vezetőjének munkakörére beérkező pályázatokat. Ahol intézményekről van szó, ott ki kell egészíteni a bölcsődék szóval.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Papp Nándor:** A Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság véleményezi résznél a 8-11 francia bekezdésben felsoroltak nem működtek. Javaslatom, hogy ezek úgy kerüljenek be, hogy ezek a tervtanácsot érintő dolgok legyenek és az 500 m<sup>2</sup> helyett 400 m<sup>2</sup>.

**Tóth László:** Reagálnék Fodor képviselőtársam, az ÜJKB-t ért kritikai észrevételére. Ez a bizottság egy házbizottsági jelleggel, amikor már látta az összes előterjesztést, akkor valamilyen sorrendre javaslatot teszünk. Javaslom, hogy az ÜJKB esetében a Javaslattal tesz fejezet egészüljön ki, hogy az önkormányzati testületi ülésen tárgyalta napirendi pontok sorrendjére.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Sajni József:** Az OKSB-nél javaslom kiegészíteni az Előterjesztési résznél az első francia bekezdésbe is kerüljön be az ifjúsági. Javaslattal tehet résznél új bekezdésként az ifjúságot érintő ügyekben. A Közzé teszi fejezetnél törölni a most beírtat és helyette a döntési jogkörébe tartozó pályázatokat kérem beírni.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a javaslatról, hogy javaslatot tehet az ifjúságot érintő ügyekben.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A közzé teszi blokk kiegészül a döntési jogkörébe tartozó pályázatokat résszel.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Dr. Fodor Csaba:** Még mindig nem tudom, hogy az ÜJKB esetében az első két mondat törlésével kapcsolatban szavaztunk-e már. A javaslatot tehet a napirendre, azt bármelyik képviselő megteheti. Azért kell törölni, mert így a polgármester nem tud rendes soros közgyűlést összehívni. Törölni kell, vagy azt kell beleírni, hogy a meghívó a soros közgyűlés meghívójának kiküldése előtt azt az ÜJKB véleményezi és csak az ő véleményével lehet kiküldeni.

**Litter Nándor:** Javaslom, hogy töröljük az első két mondatot.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Zakó László:** A szociális kerekasztalt írjuk egybe.

**Litter Nándor:** A 3. számú melléklet következik. Javaslat, hogy a Szociális és Egészségügyi Osztály megnevezés az a mostani legyen, tehát Szociális Osztály.

**Kelemen Z. Pál:** Ügyrendi javaslatom volna, ma mint látszik nem fogunk végezni a napirendi pontokkal. Van pár olyan kérdés ami halaszthatatlan döntést igényel. Folyamatos ülésen ez megoldható. Vagy holnap, vagy jövő hét kedden lehet a folytatólagos ülést összehívni. Ha holnap folytatjuk, az SzMSz tárgyalása után befejezhetjük. Ha a holnapi nap alkalmatlan erre, akkor tárgyalni kell a 15. 16. 17. és a 29. napirendi pontot zárt ülésen a többi halasztható. Kérem, hogy a polgármester ebben a kérdésben kérje ki a közgyűlés véleményét.

**Litter Nándor:** Szeretném, hogy ha lendületet, nagy erőt véve, megpróbálnánk még sokáig dolgozni, hogy ne kelljen holnap, vagy bármikor összeülni. Javaslom, hogy fejezzük be az SzMSz-t. A 3. számú mellékletnél az a javaslat, hogy a jegyző nem rég állt hivatalba és tájékozódik a szervezeti egységek vonatkozásában és utána visszatérünk erre a részre. Ezt szeretnénk majd újra tárgyalni.

**Zakó László:** Pontosítást kérek az anyakönyvvezető családi események szertartásainál.

**Litter Nándor:** Javaslom, hogy közreműködik az alábbi családi események szertartásainál. Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A 4. számú melléklet következik. Nincs észrevétel. Az 5. számú melléklet következik.

**Cserti Tibor:** Van olyan munkatárs aki valamilyen pótlékban nem részesíthető?

**Sajni József:** Van-e korlátozottság, van-e olyan hogy nyelvpótlékot az is kaphat aki nem használja, vagy pedig csak a nyelvvizsga az érdekes, vagy egyéb pótlékoknál a használhatóság, vagy használat az kritérium-e?

**Bodvai Tiborné dr.:** A Ktv. szabályozza a nyelvpótlékot. Előírja, hogy angol és nemet nyelvre alanyi jogon megjár a nyelvpótlék, egyéb nyelvekre a munkáltató határozza meg, hogy mely munkakörökre jár és milyen nyelvekre. A mérték az adott, az törvény által szabályozott.

**Zakó László:** A táblázat fejlécében a képzettség szónál jelölni kellene az és/vagy kifejezéssel hogy ez hogyan érthető.

**Litter Nándor:** A 6. számú melléklet következik. Nincs észrevétel. A 7. számú melléklet következik.

**Tóth László:** Az ÚJKB javaslata, hogy a 7. számú mellékletre új előterjesztés készüljön, melyben a településrészi önkormányzat tényleges feladatai legyenek felsorolva. Véleményezi részről az 5. francia bekezdésnél úgy gondolom, hogy a településrésznek nem feladata, hogy ilyen dolgokat végezzenek.

**Litter Nándor:** Javaslat az tehát, hogy a 7. számú mellékletre készüljön egy új előterjesztés. Elfogadom. És ezt kiegészítésként csatoljuk a legközelebbi közgyűlésen az SzMSz-hez. A 8. számú melléklet következik.

**Dr. Horváth György:** Itt vannak félreérthető, illetve nagyon nehezen teljesíthető megállapítások. Elgondolkodtató, hogy hogyan értelmezzük a bejárást és ez hogy realizálható.

**Litter Nándor:** Javaslat, hogy évente legalább egyszer.

**Vargovics Józsefné:** Vannak olyan képviselők akiknek nincs körzete, akkor mi a feladatunk, mi vonatkozik ránk?

**Litter Nándor:** A város érdekében eljár, a közgyűlésen részt vesz, megpróbálja leghatékonyabban segíteni a város munkáját. A kisebbségi önkormányzat is a várossal való kapcsolat elősegítéséért van. Volt egy konkrét javaslat, hogy évente legalább egy alkalommal.

**Röst János:** A következő módon fel tudom oldani ennek a pontnak a problémáját. Nem lehet kötelezővé tenni, hogy a képviselő bejárja a körzetét. Módosítani lehetne, hogy évente két alkalommal kezdeményezhet helyszíni bejárást. Ha akar akkor kezdeményezhet.

**Sajni József:** Ez a kétszeri bejárást akkor is meg kellene tenni, ha nincs leírva. Azért mert minket úgy választottak meg, hogy nekünk elszámolási kötelezettségünk is van.

**Litter Nándor:** Szeretném lezárni.

**Budai István:** Évente kétszer kell, igen is meg kell tenni.

**Litter Nándor:** Támogatom az eredeti javaslatot. Volt egy javaslat, hogy egy alkalommal, illetve Röst János javasolta, hogy mint lehetőség legyen. Kérem szavazzunk arról, hogy legalább egy alkalommal.

A közgyűlés 5 szavazattal, 14 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elutasítja.

**Litter Nándor:** Röst János javaslatáról szavazzunk, hogy kezdeményezheti. Kérem szavazzunk.

A közgyűlés 13 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Tóth László:** A 8. melléklet 2. bekezdés 2. pontja helyére a következőt javaslom és a bizottság is, hogy a következő szövegrész kerüljön be: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának a jegyző által kijelölt köztisztviselője.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a módosításról.

A közgyűlés 18 szavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Zakó László:** A 9. számú mellékletben két munkakör van lefektetve és úgy tudom hogy a polgármester úrnak három tanácsadója van.

**Litter Nándor:** Ketten vannak.

**Tóth László:** A 9. számú mellékletben szereplő tanácsadók csak köztisztviselők lehetnek. A jelenlegi kettő pedig szerződéses, tehát nem ugyan arról van szó.

**Dr. Kelemen Marcell:** A polgármester úr két személyt megbízott és megbízási szerződés keretében foglalkoztatja őket, mint tanácsadókat. Ez ami a 9. mellékletben szerepel, ezt azért hozták létre, hogy ne csak a jegyző beosztottja lehessen köztisztviselő, hanem a polgármesternek legyen lehetősége arra, hogy olyan személyeket közszolgálati jogviszonyban foglalkoztasson, aki az ő munkáját segíti és ez a Ktv hatálya alá tartozik.

**Cseresnyés Péter:** Akkor a polgármester tanácsadói az SZMSZ szerint vannak, vagy nincsenek, kell-e ezeket szabályozni, hogy ilyen típusú tanácsadó lehetnek, vagy nem lehetnek.

**Bodjai Tiborné dr.:** Megbízási szerződéssel vannak foglalkoztatva a polgármester úr tanácsadói, tekintettel, hogy eddig ilyen munkakör nem került szabályozásra az SZMSZ-ben és ez feltétele, hogy ilyen személyek foglalkoztatására sor kerülhessen a jövőben, köztisztviselőként, jelen pillanatban megbízási szerződéssel. Ha ilyen munkaköröket szabályoznak az SZMSZ-ben akkor ott kell őket foglalkoztatni, ha a törvényi feltételeknek megfelelnek.

**Dr. Kolonics Bálint:** Kell, vagy lehet foglalkoztatni,

**Litter Nándor:** Lehet. Nincs több észrevétel, kérdés. A 10. számú melléklet következik. Két jelentős projekt van a nyakunkon, az egyik a nagykanizsai hulladéklerakó építése, a másik pedig a Nyugat-dunántúli ISPA projekt, amely 8,1 milliárdos projekt és ebből Nagykanizsára 1,4 milliárdos felhasználás fog történni. Úgy gondolom, hogy jó gazda módjára kötelességünk ezek ügyek mellé felelőst tenni aki a közgyűlésnek tartozik beszámolással. Majd a közgyűlésnek kell a személyről dönteni. A függelékekkel kapcsolatosan van-e kérdés?

**Cseresnyés Péter:** A telefonszámom közül a 70-es körzetszámú nem él, azt kérem, hogy húzzák ki.

**Dr. Kolonics Bálint:** Pontosítást szeretnék tenni, az ÜJKB külső tagjai sorában a rendőrkapitányunk Dr. Horváth István.

**Papp Péter:** Az 5. függelékben a Szociális és Egészségügyi Bizottság a kórház SzMSZ-ét is. Tehát az utolsó előtti az így hangzik: Jóváhagyja a szociális és egészségügyi intézmények Szervezeti és Működési Szabályzatát, szakmai és fejlesztési programját, házirendjét. A 8. számú függelékben pedig az egyeztető bizottság tagjait be kellene írni.

**Litter Nándor:** Az egyeztető bizottság tagjai a polgármester, alpolgármester, Papp Péter, Sajni József és a Fidesz frakció részéről tehát Dr. Csáka István.

**Polai József:** Az 1. függelékben telefonszámom módosult.

**Cserti Tibor:** Javasolom elhagyni a 7. számú függelékben a nemzetközi szervezetek tagsága részt. Évente legyen beszámoló és felülvizsgálatra javasolom és utána egészüljön ki a belföldiekkel. Fontosabbnak tartom a belföldi tagságot.

**Litter Nándor:** Kérem szavazzunk a javaslatról.

A közgyűlés 22 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** A 8. számú függelékéről nem kell szavazni azt az előbb felsoroltam, hogy kik a tagjai.

**Zakó László:** Azzal nem vagyok kielégítve, hogy töröljük a 7. számú függelék utolsó részét, mert attól még tagjai vagyunk. Ennek jó része gittegylet, semmi szükség a tagságra. Feleslegesnek tartom, és a baráti és testvérvárosok sorát is ritkítani kell.

**Litter Nándor:** A 9. számú függelékkel kapcsolatban nem volt észrevétel. Kérem a testületet, hogy egyben az eddig elhangzott módosításokkal együtt, amik itt elhangzottak szavazzunk az SzMSz-ről.

**Zakó László:** A 9. számú függelék nem más mint a választókerülethez tartozó települések listája. Mechanikusan ne vegyük át a választókerületünk listáját, amikor a józan ész mást diktál. Például Sormás.

**Litter Nándor:** Akik itt fel vannak sorolva, azok szeretnék arról tudni, hogy mi történik Nagykanizsa Megyei Jogú Város önkormányzati ülésein. Tehát javaslom, hogy a Kistérségi Társulásnak küldjünk mindig meghívókat, anyagokat és akkora társulati üléseken tudnak tájékozódni, hogy mi történik a város vonatkozásában, esetleg egy állandó képviselőt küldenek az ülésekre. Oda még több község beletartozik. Kérem, hogy szavazzunk róla és így fogadjuk el.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem Önöket, hogy egyben ezekkel a módosításokkal szavazzunk az egész Szervezeti és Működési Szabályzatról, a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a rendelet-tervezetet elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

#### **26/2003.(IV.23.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 26/2003.(IV.23.) számú rendelete a Szervezeti és Működési Szabályzatról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

**Litter Nándor polgármester 2003. április 23-án 14,00 órára a folytatólagos ülést összehívja.**

**Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén a nyílt ülést 22.30 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)**

K. m. f.

**Dr. Kelemen Marcell**  
jegyző

**Litter Nándor**  
polgármester