

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. január 28-án (kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Karmazin József városi főépítész osztályvezető, Dr. Papp Judit osztályvezető, Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Partiné Dr. Szmodics Györgyi osztályvezető, Dervalits Balázs osztályvezető, Kulbencz Ferenc osztályvezető, Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető, Erdős Péter mb. kabinetvezető, Dr. Szűcs Marianna irodavezető, Szamosi Gábor irodavezető, Hári László irodavezető, Mátyás József irodavezető, Sámel Mónika sajtóreferens, Dr. Tőke Alajos a Zala Megyei Gyámhivatal vezetője, Kámán László intézményvezető, Lukács Ibolya ügyvezető-főszerkesztő.

Megjelentek: Ferencz Mihály polgármesteri tanácsadó, Dr. Gaál Zoltán Veszprémi Egyetem rektora, Kemer Lőrinc Dráva-Kavics és Beton Kft ügyvezetője, Szalabán Attila a Zalai Hírlap munkatársa, Nagy Csaba a Zala Rádió munkatársa, Vuk Anita a Városi TV Kft főszerkesztője.

Litter Nándor: Tisztelt Közgyűlés! Köszöntöm megjelent képviselőtársaimat, kedves vendégeinket, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, a sajtó képviselőit. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Megkaptuk valamennyien a mai napi feladattervünket, a napirendi pontokat. Ezzel kapcsolatosan lennének kiegészítéseink, amit Önök is megkaptak. Ezek közül kettő a polgármesteri tájékoztatóhoz kapcsolódik, szeretném, hogyha ezeket szintén megtárgyalnánk.

Javaslom, hogy vendégeinket tiszteljük meg azzal, hogy a velük kapcsolatos napirendi pontokat korábban fogjuk tárgyalni. Ezek közül megemlíteném a 21-es, 22-es napirendi pontot, amellyel kapcsolatosan vendégünk Dr. Tőke Alajos a Megyei Gyámhivatal Hivatalvezetője, akit tisztelettel és szeretettel köszöntünk. Itt van körünkben Zámocics Imre úr, aki a háziiorvosi körzettel kapcsolatos előterjesztésben érintett, a 14-es napirendi pont, szintén korábban tárgyalnánk. Gaál rektor úr a Veszprémi Egyetem rektora jelezte előzetesen, hogy 16 órakor fog érkezni. Javaslom, hogy amint megérkezik tárgyaljuk a 16-os napirendi pontot a Nagykanizsa felsőoktatásának helyzetével kapcsolatos előterjesztést. A 20-as napirendi pontot pedig, ahol a oktatási intézményekkel kapcsolatos vizsgálatokat tekintenék át, itt meghívtak az iskolák, illetve az intézményeknek a vezetőit, javaslom, hogy korábban tárgyaljuk. Azonkívül a 10-es napirendi pontban vannak még külső vendégeink érintettek Nagykanizsa kiskánizsai városrészének a szabályozási terve ez a napirendi pont.

Én kérem Önöket, hogy ezekkel a módosításokkal fogadjuk el a napirendi pontokat. Vannak jelentkezők felszólalásra.

Napirend előtt

Dr. Fodor Csaba: A napirendekkel kapcsolatosan azt javaslom a tisztelt közgyűlésnek, hogy a 3-as napirendi pontot, valamint az 5-ös napirendi pontot szíveskedjen levenni, azokat ma ne tárgyaljuk. Azt gondolom, hogy az önkormányzat vagyonaival összefüggően két rendelettervezet további pontosításokra, egyeztetésekre szorul, mint az önkormányzaton belül, mint az önkormányzaton kívül, de még is érintett és érdekelt felekkel. Arra kérem tisztelt polgármester urat, hogy ezt szíveskedjen levenni, ha nem, akkor pedig a közgyűlést arra, hogy ne tárgyalja ezt a két napirendet. Továbbá arra szeretném kérni a tisztelt közgyűlést, hogy a 27-es és a 28-as napirendi pontot szíveskedjen

megcserélni, azzal természetesen, hogy a 28-as napirendi pont az igazából kettő napirend. Nem tartom szerencsések, ha egy képviselő önálló indítványt terjeszt elő, teljesen össze nem függő két ügyben, akkor a képviselő személye alapján egy napirendként tárgyaljuk. Én azt gondolom, hogy nem az előterjesztő személye adja meg a napirendek számát, hanem az előterjesztett ügyek különbözősége. E tekintetben én azt gondolom az két ügy, és ezentúl felhívom a napirend összeállítójának a figyelmét, hogy erre szíveskedjen figyelni, mert hova tovább, ha így megy akkor ezentúl két napirendi pont lesz, az egyik amiben a polgármester úr előterjesztései lesznek, a másik meg az összes többié. Ez szerencsétlen most ebben a helyzetben.

Cseresnyés Péter: Egy bejelentést szeretnék mindössze tenni, hogy két frakcióvezető-helyettest jelölnék meg a FIDESZ – MDF- MKDSZ frakció nevében, abban az esetben, ha én nem vagyok itt, Dr. Csákai Ivánt és Dr. Kolonics Bálintot.

Zakó László: Indítványozom, hogy a 30. napirendi pontként feltüntetett „Fasori dűlő” ügyének rendezése napirendi pontot vegyünk ki a zárt ülés fejezetből és nyilvánosan tárgyaljuk ezt a kérdést, miután az ügy hordereje nagy érdeklődésre számot tartó jellege miatt ezt én indokoltnak tartom és semmi olyat nem tudok elképzelni, ami a zárt ülést indokolná.

Bicsák Miklós: Én a 2. napirendi pontnál a kérdéseknél kettő kérdést szeretnék tisztelettel feltenni. Közérdekű. Egy Palinnal kapcsolatos, a másik meg a Zsigmondy Vilmos kollégiummal kapcsolatban.

Dr. Csákai Iván: Polgármester úr ám blokk mondott néhány dolgot, hogy vegyünk előre. Én határozottan az SZMSZ szerint szeretném kérni, hogy a 14-es napirendi pontot az interpellációk, kérdések után a harmadikként, mert az SZMSZ szerint meg kell határozni, hogy hol, mikor tárgyaljuk. Én kérném, hogy a 14-es napirendi pontot Zámodics Imre doktornak a dolgát a harmadikként tárgyaljuk.

Kelemen Z. Pál: A kérdések napirendi pontnál szeretnék kérdést feltenni. Kérdésem címe: Hova tovább felnőtt középfokú oktatás Nagykanizsán? Valószínűleg szinkronban lesz Bicsák Miklós kérdésével. Érinti a Zsigmondy-Winklert és a Dr. Mező Ferenc Gimnáziumot.

Tóth László: Napirendi pontokra teszek javaslatot. Egyetértek, hogy a 14-es napirendi pont kerüljön a 3-as napirendi pontra. Utána pedig tárgyaljuk meg a 18-as, 19-es, 20-as, 21-es, 22-es napirendi pontot. Indokom a körünkben lévő Szociális Egészségügyi Bizottságnak az elnöke, eljött hazulról, balesetét követően és ezek a napirendi pontok mindenféleképpen az Ő szakterületét érinti. 3-4 órán át tovább nem tud egy helyben ülni. Ezért kérem, hogy a képviselő társunk egészségi állapotára tekintettel ezeket tárgyaljuk meg.

Litter Nándor: Úgy látom, hogy más észrevétel nincsen. Egyetértek azzal a javaslattal, hogy a 3-as napirendi pontot, amely a vagyongazdálkodás szabályairól szól, azt vegyünk le a napirendi pontok közül. Tehát visszavonom. Ugyancsak egyetértek az 5-ös visszavonásával. Vállalkozók megkerestek ma reggel és úgy érzik, hogy nem megfelelően előkészített a dolog és további egyeztetést kértek tőlünk. Én úgy gondolom, hogy ezt a lehetőséget számukra biztosítani kell. Visszavonom az 5-ös napirendi pontot is. A következő közgyűlésen fogjuk ezeket tárgyalni. Akkor tévedés volt Fodor úr, helyette a 12-es napirendi pontot gondolta? Akkor elnézést kérek a 12-es napirendi pontot vonom vissza. Ez a korábban privatizált üzleteknek a bérleti ügyének a rendezése. Akkor a javaslatoknak megfelelően egyetértek azzal, hogy a 14-es napirendi ponttal kezdjük, 18, 19, 20, 21, 22-es napirendi pontok fogják ezt követni. Ezen kívül kértünk még a 16-at és a 14-et. Ezek fogják ezeket a napirendi pontokat követni.

Felvetődött még, hogy a helyi médiával kapcsolatos ügyeket, mivel gazdasági érdekeinket sértheti zárt ülésen tartjuk, hiszen amennyiben ezek az adatok, tehát milyen finanszírozási összegeket kívánunk hozzárendelni nyilvánosságra kerülnek, és ha egy olyan fordulatot vesz majd későbbiekben a mi dolgaink, hogy pályázatot írunk ki az egész rendszernek a működtetésére esetlegesen, akkor ezek az információk kikerülhetnek

Én azt javaslom, hogy az önkormányzati médiával kapcsolatos ügyeket zárt ülésen tárgyaljuk gazdasági érdekeinkre való tekintettel. Megkérdezem, hogy ki ért ezzel egyet? Kérem szavazunk!

A közgyűlés 19 szavazattal és 8 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: Zakó úrnak volt a 30-as napirendi ponttal kapcsolatosan nyílt ülésen tárgyaluk. A magam részéről én nem értek ezzel egyet, mert az önkormányzat egy taktikai megoldást szeretne elfogadni. Reményeink szerint azt fog elfogadni, hogyan kezeljük azokat a hátralékokat, tartozásokat, amikkel az érintett személyeket szeretnénk elérni. És hogyha ez nyilvánosságra kerül, akkor úgy gondolom, hogy nem leszünk kellőképpen felvértezve abban a feladatban, hogy be tudjuk hajtani a tartozásukat. Én úgy gondolom továbbra is, hogy zárt ülésen kellene ezt az ügyet tárgyalni. Kérem, hogy szavazzunk erről. Zakó úrnak a javaslatáról szavazzunk. Én nem támogatom Zakó úr javaslatát. Kérdezem, hogy ki ért egyet Zakó úr javaslatával?

A közgyűlés 8 szavazattal, 18 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Kérdezem, hogy ezekkel a módosításokkal, illetve pontosításokkal ki fogadja el a napirendi pontokat?

A közgyűlés 23 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

- 1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 2. Interpellációk, kérdések**
- 3. XI. sz. felnőtt háziiorvosi szolgálat megüresedett háziiorvosi állásának betöltése (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 4. A Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének kialakítása, végleges címzett támogatási igény benyújtása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 5. A Városi Kórház „E” és „B” épület rekonstrukciója, végleges címzett támogatási igény benyújtása (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 6. Tájékoztató az oktatási-nevelési intézmények szervezeti működési szabályzatának felülvizsgálatáról és a „SZAK 2001” pályázat keretében végzett szakértői vizsgálat eredményéről (írásban)**
Előadó: Sajni József bizottsági elnök
- 7. Előterjesztés a gyámügyi igazgatásról és a gyámhivatal általános tevékenységéről (írásban)**
Előadó: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
- 8. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata szociális, lakásügyi és gyermekvédelmi feladatának ellátásáról (írásban)**
Előadó: Kelemen Z. Pál bizottsági elnök
- 9. Tájékoztató Nagykanizsa felsőoktatásának helyzetéről, javaslat együttműködési megállapodás megkötésére (írásban)**
Előadó: Litter Nándor polgármester
- 10. Nagykanizsa, Kiskanizsa városrésztől északra lévő terület szabályozási terve és helyi építési szabályzata (írásban)**
Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök

11. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelete az önkormányzati közbeszerzésekről (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
12. Az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségek bérletéről és használatáról szóló rendelet (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
13. Javaslat a 4/2001.(I.31.) számú a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló rendelet módosításáról (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
14. Javaslat a fizetőparkolók működéséről, a közterületi járműtárolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület-igénybevételek szabályozásáról szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
15. Javaslat a többször módosított 4/1998.(II.24.) számú az önkormányzat által fenntartott piacokon és vásárokon alkalmazandó díj megállapításáról és a díjfizetés feltételeiről szóló rendeletének módosítására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
16. Önkormányzati tervtanács működtetése (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
17. Javaslat az illetményszerkezet átalakítására a Polgármesteri Hivatalban (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
18. Ellenőrzési munkaterv a 2003. évi tulajdonosi felügyeleti és belső ellenőrzésekhez (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
19. Javaslat az oktatási, nevelési intézmények magasabb vezetői álláshelyeinek pályázati kiírására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
20. Javaslat „Nagykanizsa Fejlesztéséért Közalapítvány” alapító okiratának elfogadására (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
21. Nagykanizsa Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. előtársasági időszakára vonatkozó egyszerűsített éves beszámoló elfogadása (írásban)
Előadó: Litter Nándor polgármester
22. Javaslat az okmányirodák munkáját segítő és szervező informatikai és távközlési rendszer beszerzésére és alkalmazására (írásban)
Előadó: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
23. Beszámoló a 2002. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat 2003. évi felújítási címjegyzékre (írásban)
Előadó: Kámán László intézményvezető
24. Cseresnyés Péter és Szányiné Kovács Mária képviselők önálló indítványa az intézményeknél folyó étkeztetés élelmezés nyersanyagnormáiról és térítési díjairól (írásban)
Szányiné Kovács Mária képviselő önálló indítványa a Király utca 31. szám alatti társasházak tulajdonosainak ügyében (írásban)

Zárt ülés

25. Javaslat a Nagykanizsa, Erzsébet tér 12. szám alatti ZÉTA Rt bérlemény kiváltására (írásban)

Előadó: Kámán László intézményvezető

26. Fellebbezések (írásban)

27. Javaslat a helyi önkormányzati tulajdonú sajtóorgánumok további működésének racionalizálására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

28. A „Fasori dűlő” ügyének rendezése (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

29. A cserfői hegyen található 10420 és 10422 hrsz-ú ingatlanokra érkezett vételi ajánlat (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

30. A nagykanizsai 1841/3 hrsz-ú ingatlan értékesítése (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Mielőtt még megkezdénénk a munkát, két módosítást szeretnék tenni. Az egyik a 10-es számú határozati javaslattal kapcsolatos, amikor a Logisztikai és Szolgáltató Központtal kapcsolatos szabályozásról döntenénk, hogy ott egészítsük ki, hogy a településközpont vegyes 2 jelű területére és a Logisztikai Központ területére. Itt egy kiegészítés kerülne még rögzítésre. A 27. oldalon a 10-es számú határozati javaslatról van szó, amelynek második sorában a településközpont vegyes 2 jelű területére és a Logisztikai Központ területére, hiszen így van értelme csak az egész határozati javaslathoz. Módosítanánk a 17-es számú határozati javaslatot is. Ma reggel Brenner Árpáddal a Kanizsa Nyomda Kft. ügyvezetőjével folytattunk egyeztetést és a következőt javasolnánk. Rendkívül fontos a város számára, hogy a kanizsai nyomda a város központjából kikerüljön. Ezért is a korábbi közgyűlés egy kompenzációt szavazott meg. Mi úgy gondoljuk, hogy ezen fő célunknak az elérése érdekében ezt a kompenzációt fenn kellene tartanunk egy másik épületben. Most a Platán sor 4-ről van szó, de ezt egy másik épületen érvényesíthetnénk annak érdekében, hogy a közeljövőben kikerüljön a Kanizsa Nyomda a városközpontból. Határidőként 2003. december 31-ét javaslom meghatározni.

Kelemen Z. Pál: Az előző közgyűlés időszaka alatt volt egy olyan igény a képviselőtársaimban, hogy a polgármesteri beszámoló részeként tájékoztatást kapjanak a képviselők azokról a döntésekről, amelyeket bizottsági hatáskörbe hoztak meg, és így nem volt teljes kép azokról a határozatokról, amelyek bizottsági hatáskörbe tartoznak. Ezt teszem én most és tájékoztatom a tisztelt közgyűlést arról, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság a múlt héten összesen 57 lakásnak jelölt ki bérlőt. Teszem ezt azért, mert az önkormányzatiság 13 éve alatt ilyen nagy mennyiségű lakás Nagykanizsán nem került kiosztásra. Tájékoztatom a közgyűlés tagjait, hogy 11 régebbi önkormányzati lakás és 46 újonnan épült a Ligetvárosban újonnan épült lakást utaltunk ki, jelöltünk ki bele bérlőt. Megjegyezném a ligetvárosiaknál, hogy ehhez egy ünnepélyes átadás csatolódjon és kérem a polgármester urat, hogy egy ilyenfajta rendezvény legyen Ligetvárosban, hiszen mondom az önkormányzatiság 13 éve alatt ez a legnagyobb mennyiségű lakásátadás. Meg érdemli a dolog. A továbbiakban elmondanám, hogy a 11 bérlakásra, ami régebbi 210 jelentkező, a 46-ra 136 jelentkező – tehát a ligetvárosra – volt. Látszik, hogy van igény. Szükség van további szociális bérlakásépítésre. Ezt az önkormányzat lehetőségei engedik. Továbbiakban elmondanám, hogy két lakásban minőségi cserét - a régebbiekben - 8 jelentkező közül döntöttünk el, és a Ligetvárosban 8 lakásra 16 bérlő közül. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

Litter Nándor: Egyetértek azzal, hogy ünnepélyes átadásra kerüljön sor, jelképes átadásokra a lakások vonatkozásában. Javasolnám, hogy ezt akkor tegyék meg, amikor az utak és az egyéb közművek is elkészülnek.

Halász Gyula: A polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatban szeretnék kérdezni és javaslatot is tenni egyben. A fénymásoló gépekkel kapcsolatban megkaptam a hivatal válaszát, amiben tájékoztatnak arról, hogy mennyiért szerezték be a két fénymásoló gépet. Ez az I-III. negyedévi tájékoztatóval ellent mond. Tehát árban is különbség van. Gondolom itt az ÁFA miatt adódik ez, és nem látok semmi nyomát arra, hogy milyen határozat, milyen döntés értelmében született meg a beszerzés. Úgy tudom a beszerzés időpontjában még nem volt elfogadott költségvetés. Ezért is javasolnám az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak, hogy vizsgálja ki ezt az ügyet.

Bicsák Miklós: A polgármesteri beszámoló 188/2001. számú határozata a palini telkekkel kapcsolatban nagyon örülök, hogy végre megindul valami, úgy vagyok tájékoztatva és úgy emlékszem, hogy a közelmúltban lezajlott versenytárgyalás – ahogy itt a polgármesteri tájékoztatóban is bent van – a Herkules utcától az északi része, hogy nem volt sikeres. Mi továbbiakban a városnak az elképzelése ezekkel a telkekkel? Tudom, hogy kevesen voltak ezen a versenytárgyaláson, de a napokban újra érdeklődés volt, hogy mi várható a város részéről, hogy továbbra is versenytárgyalás formájában, vagy más koncepció formájában kívánja ezeket a telkeket, hogy családi beépítési házak épüljenek. Ez a kérdésem.

Kelemen Z. Pál: Egyszer válaszként jelentkeztem. Polgármester úr kérem szilárd burkolatú járdát, akkor lehet építeni, ha legalább +5 fokos hőmérséklet van. Az körülbelül április. Ezekben a lakásokban beköltöznek a hónap végén. Mindenképpen mi a bizottsági határozatban meg is fogalmaztuk, hogy tájékoztattuk a lakókat, hogy nem a legjobb az útviszonyok oda. Tehát nem zsákbamacskát kapnak, hanem tudják azt, hogy első dolog az, hogy legyen hol lakniuk, még kicsit sárosak az utak, de majd valamikor javulnak. Én arra kérném Önt, hogy lehetőség szerint valamikor február hónap végén tartsuk meg ezt az ünnepélyes átadást. Akkor lenne időszerű és célszerű megtartani és akkor lenne a helye is.

Ha már nálam van a szó engedtesse meg, hogy egy-két észrevételt tegyek. A 4. oldalon a 9-es számú határozat a Zártkerti „hegyi” utak elnevezésére. Horváth György képviselő társam, aki Erdély nagy szerelmese és Kovászna vármegye nagy ismerője egyszer egy önálló képviselő indítványt tett az ilyen városkörnyéki területek útjainak elnevezésére, Erdélyi falvakat javasolt út elnevezésben. Azért javasolta őket, mert ezek a falvak nagy valószínűséggel belátható időn belül sajnos meg fognak szűnni. Célszerű lenne ezeknek a falvaknak a nevét a magyar tudatban és emlékezetben megörökíteni. Megörökíteni zárt kerti utakban, utcákban, terekben. Kérem, hogy ezt a Városfejlesztési Bizottság vegye figyelembe az utak és utcák elnevezésénél.

Gelencsér Gábor: Szintén a fénymásolók miatt szólnék hozzá én is. Az itt szereplő 6.321.800 forint a két fénymásolóé a nettó értéke. Azt szeretném megkérdezni, hogy ennek a beszerzése során miért nem kérdezték meg KanizsaNet Kht-ét, szakmailag, hogy milyen típust ajánl és miért nem kértek tőle is árajánlatot. Ez az összeg nem igazán tükrözi a valós piaci értéket. Ennél jóval alacsonyabb a piaci értéke ennek a fénymásolóé.

Dr. Horváth György: A polgármesteri tájékoztató három részéhez szeretnék szólni. Az egyik a 4. oldalon a 9-es a zártkerti hegyi utakkal kapcsolatban én nem javasolom a határidő meghosszabbítását, azért mert a múlt héten tárgyalta az Oktatási Bizottság. Szavaztunk is az utak elnevezéséről. Hát akkor most mi lesz megint? Nevetséges. Én akkor azokat az utakat mondtam, tettem javaslatot. Úgy tudom, hogy biztos Ördögh Ferenc dr. is tett javaslatot, vagy véleményezett. Hát eddig nem érdemes húzni itt.

A 7. oldalon a 20-al kapcsolatban a következőt kell mondanom. Örülök, hogy itt a kiemelt célkitűzések között van a Tűzoltóság ezen megállapítása. Ugyanis a Petőfi 112-ben volt egy tüzeset és nem találtak tűzcsapot. Állítólag 5 millió Ft-ba kerül a tűzcsapnak a helyreállítása. Állítólag az idej költségvetésben szerepelhet. Jó lenne, ha szerepelne, mert ugyan meg tudták akadályozni a nagyobb rombolást a tüzesetnél, de hát még is ott 37 családról van szó. Nem tudom, nem ismerem a költségvetésnek az ilyen irányú tervezését, illetőleg a szándékot, de feltétlen figyelembe kell venni. A 23. oldalon a harmadik a 17-es pont, ez összefügg majd a 17-es napirenddel közvetve, itt a Romlott Várról van szó. Bizony ez azt is jelenti, hogy a városra nagy feladatot is ró, hogy a Romlott Vár dolga végső soron megoldódjon. Örülök, hogy a hivatal figyelemmel kíséri továbbra is az ügyet. Valamilyen megoldást kellene találni, majd a 17-es napirendi pontnál teszek javaslatot.

Cserti Tibor: Két témával szeretnék röviden foglalkozni. Az egyik, képviselőtársaim két esetben is érintették a fénymásoló beszerzésével kapcsolatos dolgokat. Én nem ennek a jogszerűségével, szégszerűségével szeretnék foglalkozni, hanem egy picit tartalmi irányba szeretném felhívni a figyelmet és kérem az Ügyrendi Bizottságot, hogy szíveskedjenek azon gondolkodni, hogyan lehetne a képviselők részére a bizottsági szakaszba utalt munkákhoz az előterjesztések tömegszerűségét csökkenteni. A rendelkezésre álló informatikai eszközöket célszerűen használni.

Előttünk van egy bizottsági anyag, itt van közgyűlési anyag kb. 5 kiló. Természetes dolog, hogy ezt le kell fénymásolni, és részünkre közvetíteni. Nem tartom normális dolognak a mai informatikai világban, még egyszer mondom a jogszerűség megtartása mellett rövid időn belül, milliókat lehet ezzel megtakarítani. Utána nem azt vizsgálni kérem szépen, hogy miért használódott el a fénymásoló. Ez az egyik dolog. Sokszor fogadkoztam és ez a következménye, hogy igen, amikor összeállítunk tájékoztatókat, akkor viszont racionálisan összpontosítottan lehető legrövidebb, de taralmilag megfelelő anyag legyen. Az utóbbi időben folyamatosan megint csak elharapózkodt az és főleg a polgármesteri tájékoztató részeként legkönnyebb úgy tájékoztatni, hogy egy az egyben bevágjuk az érkezett leveleket. Ez egy jó dolog, mert egyébként részleteiben tájékozódhat a levelek stílusáról, tartalmáról gondolatai támadhatnak. Meg mondom őszintén, korszerű formának azt tartom, hogy valakit valami részletkérdés érdekel, akkor bemegy a hivatalba, utána néz és tájékozódik róla. Ha viszont a tulajdonosi jogkörrel illetően és most ez a másik téma, amit ki akarok bontani. Van két olyan konkrét előterjesztés előttünk, ami a két revizori vizsgálathoz kapcsolódott. Ez már tartalmi kérdés. A két revizori vizsgálat megállapított valamit, elfogadták az ügyvezetők, erre született egy intézkedési terv is és az intézkedési terv végrehajtására vonatkozóan van előttünk két tájékoztató. Most direkt nem nevezem meg azt a két társaságot, mert nem szeretnék hitelrontó lenni. Ha viszont már ide került elénk, ugye polgármester úr ezt jóváhagyhatja saját hatáskörébe. Ha most azért került ide elénk, hogy szíveskedjünk tudomásul venni és elfogadni, akkor én ezt a két jelentést nem javaslom a képviselőtársaimnak elfogadni, mert a magyartalanságtól eltekintve hihetetlen tartalmi problémákkal találkozom és, ha ezt mi elfogadjuk, akkor egy picit a revizori munka leértékeléséről is van szó. Tehát én az Ön helyébe visszautalnám a két ügyvezetőnek. Dolgozzák át és a jelentésnek megfelelően, érdemi anyagot tegyenek ide vissza hozzánk. És még egyszer mondom, nem macerálni, molesztálni akarok ezzel senkit. Csak egy dolgot, egy mondatot idézek. „A Kft tevékenységével összefüggő gazdasági eredmények a törvényi előírásoknak megfelelő alaki és tartalmi bizonylatok alapján történik.” Most hogyha a képviselőtársaim ebből értenek valamit – én nem értem – akkor megemelem a kalapomat. Ez a javaslatom. És még egyszer mondom racionális irányba, költségtakarékosan menjünk előre.

Dr. Csákai Iván: A 4. oldalon a 366/2001.(X.30.) számú határozat egy kicsit engem úgy mellbe vágott, hogy odaírtam, hogy kell-e? Én szerintem ez már rég elkésztett, és igenis kellene már. Azzal, hogy meghosszabbítjuk 2003. december 31-ig lehet, hogy utána egy vagy két hónap alatt kell kapkodnunk és megint egy ilyen öszvérmegoldást fogunk Nagykanizsán alkalmazni, ami semmire sem jó. Igenis az ISO biztosítási rendszerre szükség van és nem olyan, hogy talán kell, vagy talán nem. Kellene volna rajta dolgozni. A következő, a 6. oldalon a 17/2002.(II.5.) számú határozatban egy tanulságos sor van Kanizsa Uszoda Kft, VIA Kanizsa Kht, Kanizsa TV. Kft nem küldött beszámolót. Na most ez egy olyan dolog, hogy állati jó gyerekek nem küldtek beszámolót, legközelebb küldjétek. Elnézést a mi Kft-énk, a mi Kht-énk. Nem hiszem, hogy egy ilyen megszorítással, hogy a következőkben figyelembe vesszük, hogy majd beszámolnak. Hát nem fognak beszámolni. A következő, ami szerintem geometriailag nonszensz, és nem tudom aki leírta az látta-e Kanizsának azt részét. A 62/2002.(II.26.) számú határozat ugyanazon az oldalon, a 6-on a Kazanlak Krt-t a Pásztor utcával akarja összekötni. Ez valahogy híddal, vagy alagúttal, vagy nem tudom mivel köti össze, mert ezt egy nonszensz. Hát azért nézzük már meg. Hát nem tudom, hogy a Főépítész, vagy valaki egyáltalán elolvassa az előterjesztést. Hát ilyen előterjesztés nem kerülhetne elénk. Hát ez egy röhej. A következő a 14. oldalon a 43-as ponton a 242/2002.(IX.10.) számú határozat szépen leír mindent. Én szeretném kérni az ÁSZ vizsgálat jegyzőkönyvét a képviselőknek és az intézkedési tervet nem úgy, hogy majd lesz, hanem az, hogy az intézkedési terv hogy áll és az intézkedési terv pontonként mit határozott el a Gazdasági Bizottság és a közgyűlés. Nagyon lényeges dolog. Köszönöm szépen.

Budai István: Én is egy-két kérdéssel kívánnék foglalkozni a polgármesteri tájékoztató 7. oldalán a 21-es pont arról szól, hogy a belváros forgalomtechnikai felülvizsgálatára határidő hosszabbítást kér. Én azt szeretném kérni, hogy ezt a forgalomtechnikai felülvizsgálatot terjesszük ki a keleti városrész egyes pontjaira is, ugyanis ez tavaly szeptember 30-i határidővel volt annak idején kitűzve. Én olyan tájékoztatást kaptam valamikor, hogy ezt valaki elszabotálta. Én kérném, hogy ezt a szabotázst oldjuk fel és végezzük el, mert addig nem foglalkozik senki a kérdéssel, amíg ott valami súlyos baleset nem

történik ott a Jerikó környékén. Én erre kérném a közgyűlést, hogy ezt a kérdést tartsa napirenden és körülbelül erre a határidőre azt is el lehetne végezni.

Még egy kérdés a 10. oldalon a 29-es pontnál én már azt gondolom, hogy elcsépeltnék tartom, hogy ugye arról beszélünk, hogy a Kanizsa Újság Kft adózott eredményéről döntés született. Kanizsa Újságnak adózott eredménye nem volt, mert veszteséges volt, hanem pótbefizetés történt és azt rendeztük le mi akkoriban ugye közgyűlési határozattal.

Csákai úr hozzászólásával ott egyetértek, hogy a Kazanlak krt. és a Pásztor utcának egymáshoz semmi köze. Ez a Kalmár képviselő úrnak volt annak idején egy javaslata. Akkor már mi tisztáztuk, hogy Ő a Városkapu krt-ra gondolt, vagy a Péterfaira, hát oda a keleti faluvégre nem pedig a Kazanlak krt.-ra. Úgyhogy ezt értsük úgy, hogy most is a Péterfaiat kell alatta érteni.

Cserti úrral egyetértek abban, hogy a két vizsgálati eredményre, illetve vizsgálatra adott igazoló jelentés nagyon elnagyolt válasz. Igenis konkrétabb megoldásokat kellene találni. Általánosságba fogalmaz. Ilyen választ tudnánk írni mi is.

Sajni József: Én a lejárt határidejű határozatok közül a 6-al szeretnék röviden foglalkozni - ezt a185/2001.(VI.5.) számon jegyezték – még pedig azért mert a Miklósfá, Szentendrei út és Pityer utca közötti területek tulajdonjogának a megszerzéséről szól. Pontosabban arról, hogy ezek a területek megint nem kerültek önkormányzati tulajdonba, mégpedig a költségvetés helyzete miatt. Ez azt jelenti, hogy durván Miklósfán lassan 10 éve nincs telekkialakítás. Úgy gondolom, hogy ez a városrészek közül ilyen arányban ezt a településrészt nagyon sújtja. Természetesen az oda költözni szándékozókna a lehetőségeit is nagyon szűkíti. Úgy gondolom és felhívnam a figyelmet arra, hogy - a 2003-as költségvetés, mint tudjuk nem nagyon teszi lehetővé – ez a terület ne maradjon ki. Ugyanis ez a település további sorsát jelentősen megpecsételné. Kérni is fogom, hogy ez igenis kerüljön vissza, mert az nem lehet, hogy 10 évig egy területen ne lehessen telket kialakítani. Horváth György képviselő úrhoz kapcsolódnék, hiszen egy bizottságban a zárt kerti utakról mi döntöttünk ez a 9-es pont. Kérem szépen azt, hogy a bizottságban ülők úgy gondolom eléggé kompetensek voltak, hogy a zártkerti hegyi utak elnevezéséről döntsenek, illetve hát javaslatot tegyenek. Én kérném a testületet, hogy szíveskedjen elfogadni ezeket az elnevezéseket, amiket ott mi egyhangúlag elfogadtunk.

Dr. Csákai Iván: Budai István képviselőtársamnak szeretném azt mondani, hogy én nagyon jól tudom, hogy miről van szó. Évek óta tudjuk, hogy a Péterfairól. És ha a közgyűlésre ide jön egy anyag, hogy Kazanlak. Elnézést! Ki készítette elő az anyagot? Polgármester úr miért nem figyelt erre? Ennyi az egész.

Dr. Kolonics Bálint: A 9. oldalon a 25-ös ponttal kapcsolatban szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét és kapcsolódva Csákai képviselő társam által elmondottakhoz a VIA Kanizsa Kht nem küldött beszámolót. Itt a határozatban döntünk arról, hogy 8 millió forinttal megemeltük a költségvetését a hóeltakarításra a VIA Kanizsa Kht-nak. Kérdésem az volna, hogy mikor fog ezzel elszámolni? És mikor küldi a beszámolót. A beszámolót nem követeljük meg tőle, de ténylegesen már átadtunk a részére, több mint 22 millió Ft-ot

Litter Nándor: Nincsen több hozzászóló a polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatban? Én javasolnám, hogy Halász Gyula és Gelencsér Gábor fénymásolóval kapcsolatos felvetését együtt kezeljük. Illetve Cserti Tibor is szólt ehhez az ügghöz. Részben legalábbis információáramlás oldaláról. Én úgy érzem, hogy akkor lenne megnyugtató ennek a dolognak a rendezése, hogyha két képviselőtársunknak a bevonásával a hivatal munkatársai leülnének együtt és az egész ügynek a folyamatát megtekintnék. Én javaslom, hogy így fogadják el ezt az ügyet, és akkor megismerkednek teljes mélységéig az ügynek a részleteivel. Amennyiben olyan problémát észlelnek, ami közgyűlésre tartozik, akkor visszahozzuk esetleg az ügyet. Megnyugtató így Önök számára? Köszönöm szépen. Palini telkekkel kapcsolatban én kérem Karmazin urat, hogy segítsen nekem.

Karmazin József: A palini telkek előkészítésével kapcsolatban pillanatnyilag beszereztük a területre vonatkozó közművesítési és energiaellátási terveket, és ezek ismeretében meghatároztuk a Vagyongazdálkodási Irodával együttműködve a telkek egységárát, és olyan versenytárgyalást készítünk elő, amely alapján a telekárba befolyt közművesítési költségek alapján az Önkormányzat készíti el a telkekhez szükséges infrastruktúrát és a lakások felépítése közben, illetve használatbavételig ezeket biztosítani fogja. Ez egy önálló projektként működik, tehát a bevételek, kiadások kiegyenlítik egymást. Számításaink szerint ez egy önfinanszírozó módon megvalósítható.

Litter Nándor: Ligetvárossal kapcsolatosan egyetértek Kelemen Z. Pál úr felvetésével. Egyeztetni fogjuk a minisztériummal, hogy mikor tudjuk ezt az ünnepélyes átadást megejteni. Dr. Horváth György érintette a zártkerti ingatlanoknak az elnevezését.

Kelemen Z. Pál úr kérte, hogy ne módosítsuk a határidőt. Jelen pillanatban választás került kitűzésre tudjuk, hogy az Európai Unió csatlakozásával kapcsolatosan április 12-re választást tűztek ki és a választás kitűzésétől a szavazás napjáig nem lehet település választókerületi és szavazókör határát, sorszámát, továbbá település elnevezését, utcanevet, házszámot és helyrajzi számot megváltoztatni. Ezért kérték a kollegák, hogy ez a határidő április 30-ra terjedjen, amíg ezt az ügyet lebonyolítjuk. Kérem, hogy ezt fogadják el. Cserti Tibor felvette, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság kezdjen el foglalkozni az információáramlásnak állapotával, és hogyan tudnánk ezeket továbbfejleszteni. Költségvetésnél teszünk mi erre egy javaslatot, hogy az egyes képviselők elérhetőek legyenek, és hozzá tudjanak férni az önkormányzatnak az adatállományához. De én a javaslatot el tudom fogadni, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ezt a munkát ezt a folyamatot felügyelje. Revizori vizsgálattal kapcsolatosan elmondottakkal egyet értek. Én a két ügyvezetőtől új anyag előkészítését fogom kérni. Dr. Csákai Iván a minőségbiztosítással kapcsolatosan kért információkat Dr. Gyergyák Krisztinát megkérem, hogy segítsen.

Dr. Gyergyák Krisztina: Az ISO 2001. szabvány szerinti minőségirányítási rendszer tanúsítása a hivatalban jelenleg nem történt meg. A munka elkezdődött. Eközben a közigazgatás továbbfejlesztéséről szóló kormányhatározat ajánlásként fogalmazta meg az ügynevezett CAF minőségbiztosítási rendszer alkalmazását az önkormányzatok számára. Jelenleg ennek a központi, tehát a kormányzati szinten történő adaptációja még nem történt meg. 2003-ban várható valamikor. Ezzel kapcsolatban nincsen még pontos információ. Illetve jelenleg még folyik annak a vizsgálata, hogy az eddig elért eredményeket, az eddig elvégzett munkát hogyan tudnánk beépíteni tovább alkalmazni az ügynevezett CAF rendszerbe. Ezért kértük a határidő hosszabbítását a közgyűléstől.

Dr. Csákai Iván: Ez a határidő-hosszabbítás ez egy borzalmas. Egyszerűen lemondunk róla év végéig. Ezt nem lehet elfogadni. Ennek kellene szerepelni, tehát az ISO 2001-es vagy a CAF rendszernek kellene működni és ha december 31-ig elhúzódik, akkor ez 2004-ben sem fog működni.

Dr. Gyergyák Krisztina: csak azt tudnám elismételni, amit az előbb is mondtam, tehát központilag, kormányzati szinten nincs meg ennek az ügynevezett CAF rendszernek az adaptálása, addig mi sem tudunk lépni ez ügyben.

Litter Nándor: A Kft-ék beszámolójával kapcsolatban, a jövőben meg fogjuk ezt követelni. Egyébként a tervezést, tehát a 2003-as költségvetés előkészítése időszakában állandó kapcsolatban voltunk velük minden információt átadtak számunkra. Tehát egy kicsit enyhült ez a mondat, ami itt le van írva, de a korábbi közgyűlés még negyedéves beszámolásra kötelezte őket és a tervezés időszakában ezek elmaradtak. ÁSZ vizsgálattal kapcsolatosan a korábbi közgyűlés tagjai ezeket megkapták. Én azt szeretném javasolni, hogy akinek nincs birtokában, új képviselő, vagy a régi anyag nincs meg már nála, akkor ezt a jegyzői kabinetből szíveskedjék kérni és azok részére át fogjuk adni. Budai úr a belváros és a keleti városrész forgalomtechnikájával kapcsolatosan volt egy felvetése. Karmazin Úr kérem, hogy válaszoljon erre.

Karmazin József: A feladatot a VIA Kanizsa Kht kapta, hogy vizsgálja felül a keleti városrész ezen részének forgalmát. A két feladat a városközponti forgalomtechnikai felülvizsgálat és ez az előbb említett, nem függ össze egymással. Ugyanis a belvárosi az azért készül, mert három területrendezési terve is hosszú idő óta függőben van azért, mert a Területi Főépítész csak akkor engedí a tervekét közgyűlés elé – és erre az építési törvény alapján joga van – ha a parkolási rendszer és a forgalmi rendszer egy dokumentummal alátámasztott. Véleményem szerint a VIA Kanizsa Kht-nak meg kellene oldani ezt az elmaradt munkát. Korábban a költségvetési hiányra hivatkozva maradt el ez a munka. Feltehetően az idén tervezik ennek a megvalósítását.

Litter Nándor: Budai úr az eredmény, veszteséggel kapcsolatosan azt hiszem, hogy ezt egyformán értjük csak pontosítás volt. Köszönöm szépen.

miklósfai lakótelkekkel kapcsolatosan én a magam részéről egyet értek és azt határoztuk el, hogy az egész város területére felméréseket fogunk végezni, hogy banki és egyéb más forrásoknak a bevonásával hogyan tudunk lakótelkeket a lakossági igényeknek megfelelően kialakítani. Úgy gondolom, hogy Miklósfai is ezen területek közé kell, hogy tartozzon, ahol ezeket a lehetséges helyszíneket fel kell kutatni Köszönjük szépen.

Ha jól jegyzeteltem Dr. Kolonics Bálintnak a hóeltakarítással kapcsolatosan volt egy felvetése. Tél még tart, várható még esetleg hóesés is, tehát azt követően fog megtörténni majd. Dr. Papp Juditot kérem, hogy akkor segítsen!

Dr. Papp Judit: Csak annyit tudok mondani, hogy ez a 2002-es évi téli időszakra vonatkozó tájékoztató. Tehát az előző évi, a tavalyi.

Halász Gyula: Én a fénymásolóval kapcsolatos javaslatomra szeretnék még egy kérést tenni, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság vizsgálja.

Litter Nándor: Gelencsér Gábor részt kíván venni a fénymásolóval kapcsolatos vizsgálatban?

Gelencsér Gábor: Igen

Litter Nándor: Akkor az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot kérjük meg és Gelencsér Gábor képviselő úr, részt vesz ebben a munkában.

Bicsák Miklós: Tisztelt polgármester úr, engedelmeivel nem figyeltem és most újra megkérdezném, hogy kiegészítés a január 28-i anyaghoz nekem furcsának tűnik itt, hogy nem a személye, hanem itt a kommunikációs munkacsoportban miért a megyei Ipari Kereskedelmi Kamarának a munkatársa van megjelölve, amikor városunknak működik a Nagykanizsa város Kereskedelmi és Iparkamarája. Miért nem a saját kamaránkból választottunk bele megfelelő személyt? Ez lenne a kérdésem.

Litter Nándor: Véleményem szerint mind a két kamarából hívtunk meg. Tehát itt van Solti Károly és Varga Zsófia, egyaránt részt vesznek ebben a munkában. Egyébként annyit szeretnék mondani, hogy ezek a munkacsoportok nyitottak. Tehát ha olyan személyek tudnak csatlakozni hozzájuk, akik hozzá is tudnak tenni ehhez a munkához érdemben, akkor bárki csatlakozhat. Nyitott a pálya.

Dr. Kolonics Bálint: A kérdésemre nem kaptam megfelelő választ. A kérdésem úgy hangzott, hogy a – én tudom, hogy a tavalyi költségvetésről van szó - a VIA Kanizsa Kht.-nak átadott pénzüsszege az elszámolás megtörtént-e, vagy sem. Ez volt a kérdésem. Illetve mikor történik meg a tavalyi hóeltakarításra átadott több mint 22 millió Ft-ról az elszámolás?

Dr. Papp Judit: A VIA Kanizsa Kht az előző évről még nem számolt be.

Budai István: Dr. Kolonics Bálint úr kérdéséhez csatlakozva én úgy gondolom, feltétlenül bízom abban, hogy a tavalyi, tehát 2001/2002-es telet illetően a számla biztos hogy elkészült, mert különben nem lehetett volna kifizetni. Most erről a számláról kellene Kolonics úr, úgy gondolom elszámolnunk. Én is egyet értek azzal, hogy meg kell vizsgálni, de nem csak azt, hanem majd minden hó és ilyen munkát, különösen a hó ügyeket, ami ugye novembertől-márciusig tart akkor is, ha 10 fokos meleg van, hogy ezeknek a jogszerűsége meg egyáltalán a felmerült indokoltsága meg van-e, célszerűsége helyes-e. Szóval ezeket meg kell nézni. Én úgy gondolom, hogy ezt a számla azért biztos fellelhető a Polgármesteri Hivatalban, és ha ott részletes számla van és felmérési naplók is alátámasztották, - mert ezt mi megköveteltük annak idején és azt mondtuk, hogy ez mindig legyen a számla mellé csatolva, amelyik munkákról felmérési napló készül, - akkor annak pontosan kellene visszatükrözni, hogy a felmérési naplónak azokat a tételeket, amiket a számlában ugye forintosítottak. Én úgy gondolom, hogy ezt egy következő közgyűlésre, vagy valamikorra rendelkezésre kellene bocsátani. Én is egyetértek Kolonics úrral, hogy felvette így ezt a kérdést.

Litter Nándor: Amennyiben addig lezárul ez az ügy, akkor a következő beszámolóhoz csatolni fogjuk majd.

Dr. Kolonics Bálint: Egyetértek Budai képviselő társammal. Számomra az volt csak ellentmondásos, hogy itt a határozatban az szerepel, hogy a tényleges felhasználásnak megfelelően átaduk át a Kht részére. Ha a tavalyi pénzüsszegegel Ő nem számolt el, akkor hogy tudtuk a tényleges felhasználásnak megfelelően átadni. Itt már annak is szerepelnie kellene, hogy a tényleges felhasználásnak megfelelően átadtuk és ezzel Ő elszámolt.

Litter Nándor: Más hozzászóló nincs. A határozati javaslatokat következnek, ezekben kell döntenünk. Kérem, szavazzunk arról, hogy az első határozati pontban szereplő jelentéseket elfogadja a közgyűlés.

A közgyűlés 21 szavazattal és 6 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Litter Nándor: Második határozati ponthoz értünk ez a minőségirányítási rendszerrel kapcsolatos. Kérem szavazzunk erről, aki ezt elfogadja.

A közgyűlés 21 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A 3-as határozati javaslat módosulna. A Péterfai és a Pásztor utcát összekötő útról van szó. Kérem ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 19 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 3. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A 4. határozati javaslat a közlekedésbiztonsági felülvizsgálatra vonatkozik, amelynek a határidejét meghosszabbítjuk. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 19 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslat 4. pontját elfogadja.

Litter Nándor: Az 5-nél az a.) pontot töröljük azt újra ki kell dolgozniuk az ügyvezetőknek. A b.) pontról kell szavaznunk. Ki ért egyet a b.) pontban szereplő határozati javaslattal?

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslat 5. pontjának b) változatát elfogadja.

Litter Nándor: A 6-os pontban szereplő határozati javaslat következik. A gazdasági társaságok beszámolóinak a határidőre történő elkészítését tartalmazza. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 6. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A 7-es pontban a Szervezeti és Működési Szabályzat elkészítésének határidejét hosszabbítjuk meg. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a határozati javaslat 7. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A 8. pontban a pénzügyi ellenőrzések megállapításaival kapcsolatos határozat 2-es pontjának hatályon kívül helyezéséről van szó. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 24 szavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 8. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A 9. határozati javaslat az Önkormányzati Tűzoltóság 2003. évi célkitűzéseit tartalmazza. Kérem, szavazzunk erről!

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 9. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A 10. határozati javaslatához tettünk egy kiegészítést a 2. sorában a Logisztikai Központ területével bővítettük ki. Ezzel a kiegészítéssel együtt ki ért egyet a határozati javaslattal?

A közgyűlés 23 szavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslat 10. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A 11. határozati javaslatban a Bolyai János Általános Iskola főzőkonyhájának rekonstrukciójával, gépbeszerzésével kapcsolatos döntést kell meghoznunk. Kérem, szavazzunk erről!

A közgyűlés 26 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 11. pontját elfogadja.

Litter Nándor: Hevesi Iskolában szintén hasonló problémákat oldanánk meg a 12. számú határozati javaslat szerinti döntésünkkel. Kérem, szavazzunk erről!

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 12. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A 13. határozati javaslatunkban a Széchenyi iskolához tartozó kollégiumban történne hasonló főzőüst csere. Itt felvetődött, hogy még vizsgálnunk kellene azt, hogy esetlegesen más módon megoldhatjuk-e ezt a problémát. Én kérem, hogy itt szavazzuk meg, mert a munkálatok elvégzése lehet hogy szükségessé teszi a cserét, de hatalmazzanak fel engem, hogyha jobb megoldást találunk akkor ettől a beszerzéstől el fogunk állni. Kérem, hogy ilyen módosítással fogadják el a 13-as számú határozati javaslatot.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 13. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A 14-es számú határozati javaslatban homlokzatmagassággal kapcsolatos határozatról szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 14. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A 15-ös számú határozati javaslatunk műemlék védettségről dönt. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 23 szavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslat 15. pontját elfogadja.

Litter Nándor: 16-os határozati javaslat önkormányzati ösztöndíjak elbírálásáról szóló tájékoztatót fogadja el. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 25 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 16. pontját elfogadja.

Litter Nándor: 17-es számú határozati javaslathoz tettünk egy kiegészítést, hogy a Kanizsa Nyomda ezt a 10.5 millió Ft-os értékbeszámítási jogot más épületre átveheti. Határidőt december 31-ben határoztuk meg. Kérem, szavazzunk erről!

A közgyűlés 23 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 17. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A 18-as számú határozati javaslatban a zártkerti hegyi utak elnevezésére vonatkozó határozat határidejének a meghosszabbítását kérjük. Kérem, szavazzunk erről!

A közgyűlés 26 szavazattal és 1 ellenszavazattal a határozati javaslat 18. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A 19-es határozati javaslatot szeretném felolvasni. „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Balogh Tibornak a Somogyi Református Egyházmegye esperesévé történt beiktatása alkalmából gratulációját fejezi ki” Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 19. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A 20. határozati javaslatunkban a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót vesszünk tudomásul. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 22 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslat 20. pontját elfogadja.

Litter Nándor: Kiegészítéseket osztottunk ki a közgyűlés előtt a polgármesteri tájékoztatóhoz. Ezekben is szerepel többféle téma. Ezek szerint a Zala Megyei Munkaügyi Tanácsba a korábbi polgármester helyett a jelenlegi polgármestert delegálnánk. 2003. január 30-án lesz a Munkaügyi Tanácsnak a soron következő ülése és ott napirendi pont lesz a Dunántúli Kőolajipari Gépgyár részére foglalkoztatási támogatás biztosítása, amit kezdeményeztünk a Megyei Munkaügyi Hivatalnál. Ezért rendkívül fontos, hogy a képviselőtről is döntsünk és a jelenlegi városvezetés képviselje most már a Tanácsban a városunkat. Kérem, hogy ezzel értsenek egyet.

A közgyűlés 24 szavazattal és 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A b.) részében javaslom, hogy Tüttő István úrnak köszönjük meg a Zala Megyei Munkaügyi Tanácsban hosszú éveken keresztül végzett munkáját.

A közgyűlés 24 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 21. pontját elfogadja.

Dr. Csákai Iván: A napirendi pontok előtt furcsán érzetem magamat, mert az SZMSZ szerint pontokba kellene szedni, hogy mit, hányadiknak hozunk előre polgármester úr ezt nem tette meg, ám azt előre hoztuk. A következő miatt szólaltam fel. Az, hogy 23 igen, aztán kész. Elnézést, van nem van

tartózkodás. Ha 23 igent felsorolja, tessék a nemet és a tartózkodást is, mert az SZMSZ előírja. Vagy pedig azt, hogy elfogadta nagy többséggel.

Litter Nándor: A jövőben akkor ezt így fogjuk tenni.

Zakó László: Régóta készülök ehhez a hozzászóláshoz, ami fél percnél nem lesz hosszabb, mert a közgyűlési előterjesztések minden eddigi lapjára is igaz, amit itt mondok, és sajnós azt hiszem igaz lesz későbbiek során is. Hemzsegnek a helyesírási hibáktól az előterjesztések, de annyira, hogy egy elsős elemista gyereket már kirúgnának az iskolából ilyen szintű helyesírásért. Most már nem hála isten a jelenlegi kormányzatnak. Viszont pont itt jutott az eszembe. Itt kétszer is Tüttő úrnak is megköszönjük a Munkaügyi Tanácsba hosszú évek alatt végzett munkáját. Kérem a tisztelt gépírót, hogy a helyesírás ellenőrző programot mindig indítsa be a géphez, mert rendkívül sok. Én nem szóltam eddig, de rendkívül sok. Minden lapra jut 5-6 helyesírási hiba és ilyen ne adjunk ki a kezünkből főleg, hogy ezt határozatba is foglaljuk, amik itt vannak.

Litter Nándor: A Kossuth és a Gábor laktanyákat az állam átvette. A most kiosztott kiegészítésünkben azt tervezzük, hogy ezzel kapcsolatos jogokat, a bérleti szerződések megkötését és egyéb más az ingatlankezelésével kapcsolatos jogokat a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht.-ra kell átruháznunk annak érdekében, hogy az ügyeink és a feladataink zökkenőmentesen és gyorsan meg tudjanak történni és bonyolódjanak. Kérem, hogy ezzel értsenek egyet. Szavazzunk erről.

A közgyűlés 23 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 22. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

6/2003.(I.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 64/2/1999.(III.9.), a 195/1/1999.(VI.22.), a 68/2000.(II.29.), a 92/2/2000.(III.28.), a 123/1,2/2000.(IV.25.), a 185/3/2001.(VI.5.), a 188/3/2001.(VI.5.), a 227/14/2001.(VI.26.), a 245/2001.(IX.4.), a 414/16/2001.(XI.27.), a 417/2001.(XI.28.), a 448/2/2001.(XII.18.), a 3/3/2002.(I.15.), a 23/2002.(II.5.), a 17/2002.(II.5.), a 48/1-5/2002.(II.12.), az 54/1/2002.(II.26.), a 72/13/2002.(II.26.), a 98/1/2002.(III.26.), a 115/1-4/2002.(III.26.), a 116/2/2002.(III.26.), a 121/9/2002.(IV.23.), a 135/2002.(IV.30.), a 154/17/a,b./2002.(V.30.), a 155/2002.(V.30.), a 156/5/2002.(V.30.), a 168/1-4/2002.(VI.5.), a 169/2/2002.(VI.5.), a 170/2/2002.(VI.5.), a 172/1/2002.(VI.5.), a 174/2002.(VI.5.), a 189/2,4,5,6,7/2002.(VI.12.), a 191/2002.(VI.18.), a 192/3,5/2002.(VII.2.), a 193/2002.(VII.2.), a 197/2002.(VII.2.), a 198/2002.(VII.2.), a 200/2002.(VII.2.), a 236/12/2002.(IX.10.), a 242/2002.(IX.10.), a 247/2002.(IX.10.), a 255/2002.(IX.10.), a 270/2002.(IX.10.), a 283/1-3/2002.(X.1.), a 284/2002.(X.1.), a 285/2002.(IX.10.), a 288/2002.(X.1.), a 299/2002.(XI.4.), a 300/2002.(XI.4.), a 307/2002.(XII.11.), a 309/9,13,14,16,19,20/2002.(XII.11.), a 313/1/2002.(XII.11.) és a 337/1,2,3,4/2002.(XII.13.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 366/2001.(X.30.) számú határozat – a minőségirányítási rendszer alkalmazására vonatkozó – végrehajtásának határidejét 2003. december 31-ig meghosszabbítja.
3. a 62/2002.(II.26.) számú – Péterfai utcát a Pásztor utcával összekötő út létesítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2003. szeptember 30-ig meghosszabbítja.

4. a 80/2002.(III.26.) számú határozat – közlekedésbiztonsági helyzetre vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2003. június 30-ig meghosszabbítja
5. felkéri a polgármestert, hogy a Kanizsa TV Kft. ügyvezetője költségtérítésének engedélyezésére vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2003. február 25.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

6. a 129/2002. (IV.30.) számú határozattal módosított 17/2002. (II.5.) számú határozat végrehajtását a továbbiakban is fontosnak tartja, ezért kéri az érintett gazdasági társaságok vezetőit a határidők pontos betartására. A beszámolók készítésének határideje a jövőben 2006. december 31-ig rendre a tárgynegyedévet követő hónap 30-a.
7. a 292/2002.(XI.4.) számú – új Szervezeti és Működési Szabályzat megalkotására vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2003. április 30-ig meghosszabbítja.
8. felkéri a Polgármesteri Hivatal illetékes belső szervezeti egységét, hogy egy-egy felügyeleti és tulajdonosi részellenőrzés lezárása után a Pénzügyi Bizottságnak adjon tájékoztatást az ellenőrzés megállapításairól, egyúttal a 166/2002.(VI.5.) számú határozat 2. pontját hatályon kívül helyezi.

Határidő: minden negyedév 30-a

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

9. a Nagykanizsai Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2003. évi kiemelt célkitűzéseit az 1996. évi XLIII. tv. XIX/A. fejezet 245/F. § (2) bekezdése alapján az alábbiakban állapítja meg:
 - a készenléti állomány ismerje meg a Regionális Műszaki Mentőbázis eszközeinek kezelését, készségi szinten sajátítsa el a bázis kiszolgálását,
 - fokozni kell az állomány, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos havária balesetek felszámolásának elméleti és gyakorlati képességét,
 - a közös feladatok végrehajtása során az együttműködés erősítése a területileg illetékes polgári védelmi kirendeltségekkel és irodákkal,
 - az Európai Unió csatlakozással kapcsolatban a tűzvédelmet érintő joganyagok ismertetése,
 - fokozni szükséges a minősített időszakokkal kapcsolatos feladatok végrehajtásában rendszeres tervező, szervező, adatpontosító tevékenységgel a végrehajtási készséget,
 - fokozni kell a készenléti állomány pszichikai felkészítését a legújabb tudományos ismeretek segítségével, a központi kiképzési lehetőségek felhasználásával,
 - az illetékességi területén tervezett fejlesztési koncepciók ismeretében – autópálya, termálfürdő, szálloda beruházás, kórház felújítás, ipari logisztikai park – kezdje meg a szükséges felkészülést a jelentkező új jellegű feladatok hatékony végrehajtása érdekében,
 - a térség gazdasági fejlődésével párhuzamosan az idegenforgalmat és a veszélyes anyag szállításával kapcsolatos baleseteket is figyelembe véve fejlesszék a személyi állomány felkészültségét továbbképzéseken és szaktanfolyamokon történő részvétellel,

- a gazdálkodási tevékenység végzése során továbbra is érvényesíteni kell a takarékosagra való törekvés elvét. A meglévő műszaki-technikai eszközök racionalizálásával, újabb beszerzésével el kell érni az alapfeladatok zökkenőmentes végrehajtását. törekedjenek a pályázati lehetőségek maximális kihasználására ezen belül fejlesszék tovább a Dél-Zalai Tűzvédelemért Alapítvány szerepét a pályázati önrész biztosításának érdekében.
- tűzmegeelőzési szakterületen kiemelten kezeljék a szakmai felügyeleti szerv által 2003. évre meghatározott prioritást élvező célokat, valamint az előző évről áthúzódó aktuális feladatokat (városi oltóvíz hálózat rekonstrukciójának elősegítése, erdőterületek tűzvédelme, felső küszöbértékű veszélyes üzemmel kapcsolatos teendők),
- propaganda tevékenység keretében a tűzvizsgálati tapasztalatok figyelembe vételével törekedjenek a lakosság hatékony tájékoztatására a veszélyekre történő figyelemfelhívás és az ifjúság tűzvédelmének nevelése terén. A helyi médiával széles körű és hatékony kapcsolatrendszert alakítsanak ki.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős : Egri Gyula tü. alez. tűzoltóparancsnok

10. felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsa Logisztikai Szolgáltató Központ és Ipari Park Helyi építési szabályzatának településközpont vegyes 2 jelű területére és a Logisztikai Központ területére vonatkozó szabályozását vizsgáltsa felül az 1. sz. melléklet szerinti fejlesztési elhatározásba foglaltaknak megfelelően.

A kialakult állapotra figyelemmel az építmények közötti legkisebb távolság mértékét a rendelet úgy határozza meg, hogy az építetói érdekekre is figyelemmel biztosítsa a telkek beépítésének a lehetőségét. A vizsgálat eredményeként az 53/2001. (X.31.) sz. közgyűlési rendelet módosítását terjessze a Közgyűlés elé elfogadásra.

Határidő: 2003. május 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

11. a Bolyai János Általános Iskola főzőkonyhájában a javíthatatlanná vált 300 l-es főzőüst valamint az UNIVERZÁLIS robotgép cseréjére bruttó 2.190 eFt-ot biztosít a 2003. évi intézményi életveszély-, balesetveszély és működést gátló munkákra biztosítandó céltartalék terhére.

Határidő: a berendezések megrendelése azonnal, 2003. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

12. a Hevesi Sándor Általános Iskola főzőkonyhájában a 300 l-es főzőüst cseréjére 1.250 eFt-ot biztosít a 2003. évi intézményi életveszély-, balesetveszély és működéstgátló munkákra biztosítandó céltartalék terhére.

Határidő: a berendezés megrendelése azonnal, 2003. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

13. felhatalmazza a polgármestert, hogy vizsgáltsa meg annak lehetőségét, hogy a Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskolához tartozó főzőkonyhában a 300 l-es főzőüst beszerzés helyett más módon legyen biztosítva. Amennyiben csak cserével lehet megoldani úgy 1.250 eFt-ot biztosít a 2003. évi intézményi életveszély-, balesetveszély és működéstgátló munkákra biztosítandó céltartalék terhére.

Határidő: a berendezés megrendelése azonnal, 2003. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

14. a 498/2000. (XII.12.) sz. határozat 3. pontjából „vevők kötelesek a tulajdonukban álló lakóépület homlokzatmagasságát a vonatkozó rendezési terv előírásainak betartása mellett az épülettől északi irányba épülő új épület homlokzatmagasságához igazítani 3 éves beépítési kötelezettséggel.” szövegrészt hatályon kívül helyezi.
A határozat további részeit változatlan tartalommal fenntartja.
Amennyiben az udvar értékesítése a lenti határidőig a három tulajdonos részére nem realizálódik, így azt a vételi szándékot fenntartó két tulajdonostársnak kell a meghatározott vételárral értékesíteni.

Határidő: 2003. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

15. a Nagykanizsa-Miklósfa 2160. hrsz-ú ingatlanon lévő Romlottvár, a Nagykanizsa, Ady u. 3659/1. hrsz-ú ingatlanon lévő Izraelita temető és ravatalozó, valamint a Nagykanizsa, Sugár u. 5. sz. alatti, 1205. hrsz-ú ingatlanon lévő volt mozi műemléki védettség alá vonása ellen kifogást nem emel.

Határidő: 2003. február 15. A KÖH értesítésére

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

16. a BURSA HUNGARICA és az Önkormányzati ösztöndíj elbírálásáról szóló tájékoztatót elfogadja.
17. a 24/2002.(II.5.) számú határozatát - amely a Kanizsa Nyomda Kft részére lehetővé teszi a Nagykanizsa, Platán sor 10/b szám alatti ingatlan vételárába a Kft-t megillető bérleti jog 10.5 millió Ft értékig történő beszámítását – hatályon kívül helyezi. A Kanizsa Nyomda a 10.5 millió Ft-os értékbeszámítási joggal élhet, amennyiben az önkormányzattól telephely céljára épületet vásárol. Ezt a jogát a Kanizsa Nyomda 2003. december 31-ig gyakorolhatja.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

18. a 245/2001. (IX.4.) számú – zártkerti „hegyi” utak elnevezésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2003. április 30-ig meghosszabbítja.
19. Balogh Tibornak a Somogyi Református Egyházmegye esperesévé történt beiktatása alkalmából gratulációját fejezi ki.
Felkéri a polgármestert, hogy erről az esperes urat írásban tájékoztassa.

Határidő: 2003. február 10.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Gerencsér Tibor mb. kabinetvezető)

20. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

21.

- a. a mai nappal visszavonja Tüttö István megbízását a Zala Megyei Munkaügyi Tanácsban, egyidejűleg a képvisellel Litter Nándor polgármestert e feladat ellátásával megbízza.
A polgármester a mai naptól jogosult a képviselő ellátására.
Felkéri a polgármestert, hogy erről a Munkaügyi Tanácsot értesítse.
- b. megköszöni Tüttö István úrnak a Zala Megyei Munkaügyi Tanácsban hosszú évek alatt végzett munkáját.
Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről nevezettet tájékoztassa.

Felelős: Litter Nándor polgármester

22. a volt Kossuth és Gábor laktanyák területének kezelői jogának gyakorlására felhatalmazza a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő KHT-t és elrendeli a kezelési jog ingatlan nyilvántartásba való bejegyzését a KHT javára.

Határidő: 2003. február 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Schmidt László ügyvezető)

2. Interpellációk, kérdések

Litter Nándor: Bicsák úr jelezte, hogy van kérdése. Még korábban a napirendi pontok előtt.

Bicsák Miklós: Kérdésem nagyon rövid. Kettő. Először is a választókerzetem Palin városrész, illetve hát az Úrhajós utcát is érintené. Ezekkel a buszmegállókkal. Most már úgy vagyok évek óta, hogy mindig interpellálok, kérdezek, de hát semmit az ügy előre nem megy. A súlyos dolog az Palin városrészben, és azért kérdezném és kérdezik a lakók is, hogy most már a város mikor gondolja meg magát, hogy az úgynevezett Dinter kastéllyal szemben a bejövő hajnali buszoknak egyáltalán nincs buszváró, megálló, ahol a reggeli munkába igyekvők utána későbbi időpontban diákok, nyugdíjasok stb. És a másik pedig a gyógyszertár bent a falu közepén, illetve a városrész közepén lévő gyógyszertárnál hasonlóan nincs buszmegálló, váró, ahol ebben a téli zord időjárásban el tudtak volna bújni arra a pár percre, míg a távolsági, illetve helyi járatok, helyközi megérkeznek. Kérdezném tisztelettel polgármester úrtól, a tisztelt közgyűléstől, hogy most már ez a mostoha körülmények mikor szűnnek meg. Az elmúlt közgyűlésben is meg volt a forrása, de nagyon ügyesen az elmúlt testület ezt kiszavazta. Remélem az idei évben Palin lakosságának ezek a gondjai is megoldódnak, hogy ezek a buszmegállók felépítésre kerülnek. Kérdésem, várható-e polgármester úr és mikor? Köszönöm szépen.

A másik kérdésem, nagy tisztelettel kérdezném, a városban az a hír járja és úgy érzem és az a korrekt a város vezetésétől és a tisztelt közgyűléstől, hogy tudjuk a felső fokú iskolának, vagy a főiskolának kollégiuma, illetve elhelyezésre van szüksége és ez a Zsigmondy úgynevezett konyha résznél lévő épületben történik. Ez egy természetes dolog, de mi lesz a sorsa a konyhának. Itt megszavaztuk a polgármesteri tájékoztatóban, de polgármester úr megjelölte, hogy majd a későbbiekben. Én úgy gondolom, hogy jelenleg is 450 főre főznek, és várható lenne még nagyobb igény is, egy nagyon felszerelt korszerű konyha ez, sőt a körülményei is olyanok, hogy a Zrínyi Iskolának is sokkal praktikusabb az átmenetel, mint esetleg a Bolyaiba átmenni ebédelni, meg a körülmények az apró, alsót tagozatos gyerekeknek városon keresztül. Gondolja meg a tisztelt közgyűlés! Kérdésem, hogy ennek a konyhának feltételen meg kell szűnni, mert azért kíváncsiak az ott dolgozók is meg a városban az úgynevezett vendégebédét eltöltő nyugdíjasok, meg egyéb. Kérdésem, hogy mi várható ennek a konyhának sorsával.

Litter Nándor: Én azt javaslom, hogy a költségvetés kereti között térjünk vissza erre a két kérdésre, hiszen mind a kettő a költségvetésünket fogja érinteni. Akkor tudunk majd ezekre a kérdésekre együtt választ adni.

Kelemen Z. Pál: A Winkler Szakközépiskola helyzetével, vagy jövőbeni helyzetével szeretnék foglalkozni. Az a kérdésem címe, hogy hova tovább középfokú felnőtt oktatás Nagykanizsán? Mint köztudott, hogy a Winkler Szakközépiskolában és a Dr. Mező Ferenc Iskolában felnőtteket képezünk a gimnáziumban. A Winkler-ben körülbelül olyan 350-et, a Dr. Mező Ferenc Iskolában 70-et. Azért ilyen keveset, mert tavaly megbuktatták az egész első évfolyamot, illetve pontosítom, pár hallgató maradt, de az máshol folytatta a tanulást, vagy kimaradt. A városban elterjedt a hír, és ez megerősítést is nyert, hogy a Winkler-ből ezt a fajta oktatási formát idővel, vagy azonnal át akarják helyezni a Dr. Mező Ferenc Gimnáziumba. Én nem akarnám leegyszerűsíteni pletyka szintjére az egészet, mert rosszhiszemű pletykák járnak a városban, olyanok, hogy itt pedagógus kenyérharcról van szó, meg egy jelentős személyiség oda került és azt helyzetbe kell hozni. Én ezekkel a rosszhiszemű pletykákkal nem akarok foglalkozni, de felhívtam a szakosztályt és nem volt meggyőző, amit hallottam, illetve arról győzött meg a szakosztály véleménye, hogy nem feltétlenül szakmai vélemény és nem az egyetlen szakmai vélemény ebben a kérdésben. Ugyanis az ellenérvek nem állnak meg. Elhangzott az, hogy nem lehet gimnáziumi képzést végezni szakközépiskolában, ami természetesen nem igaz, hiszen úgy tudom, és ha nem jól mondom, akkor majd kijavítanak. 2005-ig ha informatikával és idegen nyelv tanulással kiegészül felnőtt képzés, akkor folytatható. Aztán elhangzott az is, hogy nincs helye a Winkler Iskolában erre, mert ott termeket kell majd átadni az iskola keretében a Piaristáknak, ami szintén nem állja meg a helyét, mert aki tudja, hogy a felnőtt oktatás fél háromkor kezdődik, olyankor minden iskola üres, tehát ahol a nappalosokat tanították ott lehet az estieket is tanítani. Aztán, hogy túl nagyra nőtt a Winkler, a mi szándékunk szerint nőtt ekkorára. Aztán, hogy a tanárok egy részének nincs egyetemi végzettsége, illetve csak részben van, és nem vihet gyerekeket érettségire, eddig is vitt, eddig is megoldották. Meggyőződésem, hogy ezután is meg fogják oldani. Az ott dolgozók fiatalok és középkorúak többsége valaha ebben az iskolában végzett ipari tanulóként. A Polaiban, majd később a Széchenyi Képzőben. Ragaszkodnak az iskolához, és ragaszkodnak a pedagógusaikhoz. Itt indult egyedül a városban képzés a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal középiskolai képzés. Első és második évfolyamnál tart a dolog. Minden érv az mellett van, hogy legalább azok, akik ott tanulnak ma ott is fejezhessék be a tanulmányaikat mindenképpen. Majd még visszatérek, amikor a Szociális Bizottság egyik jelentésében az Winkler Szakközépiskolára meg a Thury-ra más ilyen jellegű kérdésekkel kapcsolatban is szociálpolitikai kérdéssel. De tény az, hogy ezt a fajta réteget, ezt a fajta pedagógiát ebben az iskolában végzik legjobban. Ugyanis ezek az emberek, akik itt tanulnak rendkívül nehéz helyzetben vannak, munka mellett tanulnak és ennek az oktatásához külön metódus szükséges. Tehát nem látom be, nem látják be rengetegen, hogy miért kellene ezen, ilyen formában változtatni, vagy talán a rosszhiszemű pletykáknak van igazuk. Nem hinném. Tisztelettel azt kérem, hogy fontoljuk meg az ott tanulók érdekében a dolgot.

Tisztelettel azt kérem, hogy támogassuk azokat a felnőtt embereket, akik a Winkler Szakközépiskolát választották annak a helynek, ahol leérettségizhetnek. Ne kavarjunk olyan botrányt, gondot, nehézséget, ami nem szükséges Nagykanizsa középfokú oktatásában. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

Dr. Pintérné Grundmann Frida: Szeretném kérni, hogy miután minden egyes ilyen döntésnél közgyűlési előterjesztés készül, hogy a közgyűlési előterjesztés során vitassák meg majd ezt a kérdést. Nem igazán tartom szerencsésnek, ha előre megyünk ilyen kérdésekben, hisz én itt nem akarok szakmai vitát kezdeni, hogy egyáltalán mi az, ami miatt a felnőtt oktatás áttekintése előkerült, de azért azt szeretném tájékoztatásképpen elmondani, hogy a kötelező önkormányzati feladatoknál is olyan anyagokon kell dolgoznunk, hogy vissza kell lépnünk a törvényi minimumra. Ez az egyik, ami miatt a felnőtt oktatást elő kell vennünk, hisz az óra száma a felnőtt oktatásnak a törvényi minimum háromszorosán folyik pillanatnyilag. Ez az egyik, ami miatt azt gondolom, hogy át kell tekinteni, hogy hol, milyen formában történik a képzés. Ezt az anyag tartalmazni fogja törvényi előírásokkal, szakértői vizsgálattal alátámasztva, hisz ebben az iskolában volt már szakértői vizsgálat is, nem a levelezős, hanem az érettségire felkészítés vonatkozásában a szaktanári ellátottságot illetően. Természetesen a közgyűlés hatásköre, hogy eldöntse majd, hogy hol kívánja a nem kötelező önkormányzati feladatot elláttatni.

Litter Nándor: Nincsen több kérdés. Szeretném Önöket arról tájékoztatni, hogy Cseresnyés Péter képviselő úr írásban intézett hozzám kérdést, amelyre én válaszoltam is, de szeretném Önökkel ismertetni röviden a kérdését, ami a VÍZMŰ Rt működésével kapcsolatosan hangzott el, vagy fogalmazta meg a mondatait. Lényegében azt kérdezi, hogy hogyan tud az ellenzék információkat kapni a VÍZMŰ Igazgatóságának közgyűlésének a munkájáról annak érdekében, hogy megfelelő tájékozottsággal bírjanak. A válaszómban én azt vállaltam, hogy a közgyűlések előtt az érdeklődők

számára tájékoztatót fogunk tartani arról, hogy milyen napirendi pontok szerepelnek a VÍZMŰ-nek a közgyűlésén, illetve ha egyéb megfogalmazott kérdések vannak azokra az igazgatóság tagja, illetve felügyelő bizottság tagjának bevonásával fogjuk megadni a válaszunkat. Ilyen érdemi választ küldtem el Cseresnyés Péternek.

Cseresnyés Péter: Még egy kérdést adtam. Nem tudom ezzel találkozott-e polgármester úr? Ez pedig a közalkalmazotti béremeléssel volt kapcsolatos.

Litter Nándor: Az még nem jutott el hozzám.

Cseresnyés Péter: Akkor van-e mód arra, hogy most elmondjam, vagy mivel utána kell nézni, akkor írásban még egyszer benyújtom, és arra szeretnék mindenképpen választ kapni.

Litter Nándor: Akkor én javaslom, hogyha eljut hozzám, akkor megadjuk a megfelelő választ.

Cseresnyés Péter: Jó. Köszönöm.

Litter Nándor: Elfogadta képviselő úr a válaszat a VÍZMŰ Rt-vel kapcsolatosan?

Cseresnyés Péter: El kell fogadnom? Nem interpellációt mondtam be. Kérdésre megkaptam a válaszat. Köszönöm szépen. Kérdést nem kell elfogadnom nekem tudomásom szerint, csak interpellációnál.

Litter Nándor: Kérdező nyilatkozik, hogy elfogadja-e a válaszat. Nem kell szavazni.

Cseresnyés Péter: Nem fogadom el. Köszönöm szépen.

Litter Nándor: Kelemen Z. Pál úr elfogadja osztályvezető asszony válaszat a felvetésekre.

Kelemen Z. Pál: Tisztelt polgármester úr, hogyha tagozatvezetővel, vagy több pedagógussal nem közölték volna ezt tényként, akkor azt mondanám, hogy talán elfogadnám. Ha például ezt a szándékot közölték volna a Szociális és Egészségügyi Bizottsággal elnökével talán elfogadnám, de Ő sem tudott róla. Márpedig, ha Ő nem tud róla itt semmi féle szakmai program nem indulhat a városban. Nem tudom elfogadni polgármester úr, de bizakodom benne, hogy nem hiába kérdeztem.

3. XI. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat megüresedett háziiorvosi állásának betöltése (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Kérdezem, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, észrevétel?

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta, egyhangúlag támogatja.

Litter Nándor: Más hozzászóló nincs, akkor kérem szavazzunk. Ki fogadja el az előterjesztést?

A közgyűlés 26 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

7/2003.(I.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a XI. számú felnőtt háziiorvosi szolgálat háziiorvos Dr. Zámodics Imre funkcionális privatizációban történő tovább működésével azzal a feltétellel, hogy az üzemorvosi tevékenységében ellátott létszám nem akadályozza a főállású háziiorvoslásban. (4 óra rendelési idő, 4 óra rendelkezésre állás).

A közgyűlés felkéri a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: 2003. február 28.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. Nemesvári Márta egészségügyi referens
Kercsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető)

Litter Nándor: Gratulálunk Zámodics úrnak, sok és jó munkát kívánunk Önnek az új feladathoz.

4. A Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének kialakítása, végleges címzett támogatási igény benyújtása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Kelemen Z. Pál: Egy apró módosítással a Szociális és Egészségügyi Bizottság támogatja az előterjesztést. A határozati javaslat 3. pontjában a Szociális és Egészségügyi Bizottság azt kéri, hogy azzal a szakmai szemponttal történik meg az ideiglenes és végleges elhelyezése az ott ápolt fogyatékkal élő embereknek, hogy az egyidejűleg és egy helyre történjen, mert egyébként embertelen, kivitelezhetetlen, személyzettel nem megoldható.

Litter Nándor: Én ezzel egyetértek, és ezen dolgozunk, hogy ez így tudjon megvalósulni.

Papp Nándor: A Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta az intézmény kialakításának végleges címzett támogatási igény benyújtásával kapcsolatosan 7 igen és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta: A bizottság a Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének kialakítása, végleges címzett támogatási igény benyújtását támogatja. Javasoljuk, hogy az átmeneti kiköltözés költségei csökkentése érdekében igénybe kellene venni az áprilisban megüresedő rigyáci intézményt, amely jelen pillanatban a Megyei Közgyűlésnek a hatáskörében van. Én úgy tudom, hogy fogadókészség van erre, hogy meg lehessen ezt valósítani, kérjük megvizsgálni. Ennek érdekében egyeztetést kell kezdeni a Zala Megyei Közgyűlés Hivatalával.

Gelencsér Gábor: A határozati javaslat I.2. pontjában szereplő 141.331.000 Ft hibásan került ide, kérem javítsuk 45.139.000 Ft-ra.

Papp Péter Pál: A Gazdasági Bizottság is megtárgyalta és 8 igennel támogatja.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta a napirendet és 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Litter Nándor: Több hozzászólás nincsen, javaslom, hogy fogadjuk el azokkal a módosításokkal, hogy az otthon együtt kerüljön elhelyezésre, illetve tegyünk arra kísérletet, hogy a rigyáci felszabaduló otthonban tudjuk elhelyezni a fogyatékosokat és a Megyei Önkormányzatot fel fogjuk keresni ebben az ügyben. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 21 szavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

8/2003.(I.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése

1.
a Fogyatékkal Élők Integrált Intézményének kialakítása, címzett/céltámogatással megvalósuló beruházásáról az alábbiak szerint dönt:

I. A beruházás pénzügyi forrásai:

I.1. A beruházás összköltsége: 451.388.000 forint

I.2. A képviselő-testület/közgyűlés saját forrásként az éves költségvetési rendeleteiben 45.139 ezer forintot - a beruházási adatlap szerinti ütemezésben - biztosítja.

I.3. A saját forrás összegéből:

Saját bevétel:	45.139 ezer forint
Lakossági hozzájárulás: ezer forint
(Amennyiben a beruházás megvalósításához víziközmű-társulati hitel igénybevételét tervezik, úgy az annak fedezetéül szolgáló lakossági hozzájárulást is e soron kell szerepeltetni.)	
Hitel: ezer forint
Egyéb állami támogatások ebből: ezer forint
KAC: ezer forint
VICE: ezer forint
TERKI: ezer forint
CÉDE: ezer forint
Egyéb: ezer forint
EU támogatások: ezer forint
Egyéb: ezer forint

I.4. A képviselő-testület/közgyűlés a beruházáshoz vállalt saját bevételeit az alábbiak szerint biztosítja:

Lekötött betét:
ezer forint	
Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése:	45.139 ezer
forint	
Privatizációból származó bevétel (pl. gázközmű juttatás):	
..... ezer forint	
Önkormányzati vagyon bérbeadásából, üzemeltetéséből, koncesszióból származó bevétel:
ezer forint	
Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel (önkormányzati körön belül):	
..... ezer forint	
Részvények, kárpótlási jegyek, államkötvények, egyéb értékpapírok értékesítése:	
..... ezer forint	
Osztalék- és hozambevétel:
ezer forint	
Egyéb (rövid megnevezéssel):
ezer forint	
Összesen:	
45.139 ezer forint	

1.5. Az egy érdekeltségi egységre jutó lakossági hozzájárulás összege (szennyvízberuházás esetén): ezer forint/bekötés.

1.6. A képviselő-testület/közgyűlés az önkormányzat korigált saját folyó bevételét a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88. §-a szerint a beruházási adatlap szerinti ütemezésben az alábbiak szerint

igazolja (Cct.: 10.§. (3) b)). Ezen adatlappal egyidejűleg nyilatkozik, hogy az önkormányzat hitelkérelme legalább a hitelfelvétel évére és az azt követő két évre vonatkozóan megfelel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88.§.-ában foglaltaknak. (Az önkormányzatnak az 1.6. pontot kizárólag abban az esetben kell kitöltenie, amennyiben az igénybejelentésben megjelölt beruházásához hitelt kíván felvenni!)

Ezer forintra kerekítve

No.	Megnevezés	Összesen	Ebből				
		
			éves ütemek				
1.	Saját folyó bevétel						
1.1.	Helyi adók						
1.2.	Illetékbevételek						
1.3.	Bírságok						
1.4.	Kamatbevételek						
1.5.	Egyéb sajátos bevételek						
2.	Rövid lejáratú kötelezettségek (az 1990. évi LXV. törvény 88. § (6) bekezdése szerint)						
2.1.	Tőke- és kamattörlesztés						
2.2.	Lízing díj						
3.	Korrigált saját folyó bevétel [(1.-2.)*0,7]						
4.	Az önkormányzat által adott év(ek)ben még vállalható fizetési kötelezettségek (az önkormányzat részére legfeljebb ezen összeg erejéig bocsátható ki hitelígérvény) (3.≥4.)						

II. A településrendezési tervvel való összhang:

A képviselő-testület/közgyűlés igazolja, hogy a címzett/céltámogatással megvalósítandó beruházás a 41/1997.(XI.4.) sz. képviselő-testületi/közgyűlési rendeletben elfogadott településrendezési tervvel összhangban van.

III. Tulajdonjog:

A képviselő-testület/közgyűlés igazolja, hogy a címzett/céltámogatással megvalósítandó beruházás (kivéve szennyvízcsatorna, egészségügyi gépműszer beszerzés, állami tulajdonú közintézmények alatti pinceingatlanok veszélyelhárítása, valamint természetes partfalak által veszélyeztetett állami tulajdonú közintézmények veszélyelhárítása) az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő teher-, per-, és igénymentes ingatlan valósul meg.

E határozathoz az önkormányzatnak a 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapot csatolnia kell (kivéve szennyvízcsatorna-hálózat építése, egészségügyi gépműszer beszerzés). A pincerendszerek és természetes partfalak veszélyelhárítási munkálatai esetében a veszélyeztetett ingatlan (állami, önkormányzati tulajdonú közintézmény, belterületi közút, közpark) 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapját.

IV. Kötelező feladat ellátását szolgáló vagyon korábbi elidegenítése:

Az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben az igénybejelentésben megjelölt ugyanazon kötelező feladat ellátását szolgáló

vagyonát nem idegenítette el. / elidegenítette. (a megfelelő szöveg aláhúzendő).

Amennyiben az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben e vagyonát elidegenítette, úgy nyilatkozik, hogy az elidegenítést műszaki vagy szakmai okok tették szükségessé. Az elidegenítésből befolyt vételárat vagy annak megfelelő összeget az önkormányzat saját forrásként a fenti beruházásra biztosítja (Cct. 19. § (2)).

Határidő: a címzett támogatási igény benyújtására: 2003. február 12.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

2.

a rekonstrukcióval megvalósuló integrált szolgáltatásokat biztosító intézmény Szakmai Programját jóváhagyja.

Határidő: 2003. január 28.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Simánné Mile Éva szociális osztályvezető)

3.

felkéri a polgármestert, hogy az intézmény ideiglenes és végleges elhelyezésével összefüggő, egyéb önkormányzati feladatok határidőhöz kötött ütemtervét a márciusi közgyűlésre terjessze elő. Az ideiglenes elhelyezés során lehetőség szerint egy helyre történjen az otthon elhelyezése.

Határidő: 2003. március 25.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető
Simánné Mile Éva szociális osztályvezető)

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Rigyácon felszabaduló otthonban a fogyatékosok elhelyezésével kapcsolatban a Zala Megyei Önkormányzattal egyeztessen.

Határidő: 2003. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

5. A Városi Kórház „E” és „B” épület rekonstrukciója, végleges címzett támogatási igény benyújtása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Kelemen Z. Pál: A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta, az előterjesztés formájában támogatja a határozati javaslatot.

Papp Péter Pál: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta a napirendet, 8 igennel egyhangúlag az írt formában elfogadta.

Papp Nándor: A Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal a megtárgyalását támogatja.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta és 5 igenlő szavazattal a határozati javaslatot elfogadta.

Litter Nándor: Több hozzászóló nincsen, akkor ezen véleményeknek megfelelően kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

9/2003.(I.28.) számú határozat

Nagykanizsa M. J. Város önkormányzat képviselő-testülete/közgyűlése a Városi Kórház „E” és „B” épület rekonstrukció, címzett/céltámogatással megvalósuló beruházásáról az alábbiak szerint dönt:

I. A beruházás pénzügyi forrásai:

I.1. A beruházás összköltsége: 1.413.307 ezer forint

I.2. A képviselő-testület/közgyűlés saját forrásként az éves költségvetési rendeleteiben 141.331 ezer forintot - a beruházási adatlap szerinti ütemezésben - biztosítja.

I.3. A saját forrás összegéből:

Saját bevétel:	141.331 ezer forint
Lakossági hozzájárulás: ezer forint
(Amennyiben a beruházás megvalósításához víziközmű-társulati hitel igénybevételét tervezik, úgy az annak fedezetéül szolgáló lakossági hozzájárulást is e soron kell szerepeltetni.)	
Hitel: ezer forint
Egyéb állami támogatások ebből: ezer forint
KAC: ezer forint
VICE: ezer forint
TERKI: ezer forint
CÉDE: ezer forint
Egyéb: ezer forint
EU támogatások: ezer forint
Egyéb: ezer forint

I.4. A képviselő-testület/közgyűlés a beruházáshoz vállalt saját bevételeit az alábbiak szerint biztosítja:

Lekötött betét:
ezer forint	
Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése:	141.331 ezer
forint	
Privatizációból származó bevétel (pl. gázközmű juttatás):	
..... ezer forint	
Önkormányzati vagyon bérbeadásából, üzemeltetéséből, koncesszióból származó bevétel:
ezer forint	
Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel (önkormányzati körön belül):	
..... ezer forint	
Részvények, kárpótlási jegyek, államkötvények,	

egyéb értékpapírok értékesítése:

..... ezer forint

Osztalék- és hozambevétel:

ezer forint

Egyéb (rövid megnevezéssel):

ezer forint

Összesen:

141.331 ezer forint

1.5. Az egy érdekeltségi egységre jutó lakossági hozzájárulás

összege (szennyvízberuházás esetén): ezer forint/bekötés.

1.6. A képviselő-testület/közgyűlés az önkormányzat korigált saját folyó bevételét a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88. §-a szerint a beruházási adatlap szerinti ütemezésben az alábbiak szerint igazolja (Cct.: 10.§. (3) b)). Ezen adatlappal egyidejűleg nyilatkozik, hogy az önkormányzat hitelkérelme legalább a hitelfelvétel évére és az azt követő két évre vonatkozóan megfelel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88.§.-ában foglaltaknak. (Az önkormányzatnak az 1.6. pontot kizárólag abban az esetben kell kitöltenie, amennyiben az igénybejelentésben megjelölt beruházásához hitelt kíván felvenni!)

Ezer forintra kerekítve

No.	Megnevezés	Összesen	Ebből				
		
			éves ütemek				
1.	Saját folyó bevétel						
1.1.	Helyi adók						
1.2.	Illetékbevételek						
1.3.	Bírságok						
1.4.	Kamatbevételek						
1.5.	Egyéb sajátos bevételek						
2.	Rövid lejáratú kötelezettségek (az 1990. évi LXV. törvény 88. § (6) bekezdése szerint)						
2.1.	Tőke- és kamattörlesztés						
2.2.	Lízing díj						
3.	Korigált saját folyó bevétel [(1.-2.)*0,7]						
4.	Az önkormányzat által adott év(ek)ben még vállalható fizetési kötelezettségek (az önkormányzat részére legfeljebb ezen összeg erejéig bocsátható ki hitelígérvény) (3.≥4.)						

II. A településrendezési tervvel való összhang:

A képviselő-testület/közgyűlés igazolja, hogy a címzett/céltámogatással megvalósítandó beruházás a 12/1995. (IV. 25.) sz. képviselő-

testületi/közgyűlési rendeletben elfogadott településrendezési tervvel összhangban van.

III. Tulajdonjog:

A képviselő-testület/közgyűlés igazolja, hogy a címzett/célátogatással megvalósítandó beruházás (kivéve szennyvízcsatorna, egészségügyi gépműszer beszerzés, állami tulajdonú közintézmények alatti pinceingatlanok veszélyelhárítása, valamint természetes partfalak által veszélyeztetett állami tulajdonú közintézmények veszélyelhárítása) az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő teher-, per-, és igénymentes ingatlanon valósul meg.

E határozathoz az önkormányzatnak a 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapot csatolnia kell (kivéve szennyvízcsatorna-hálózat építése, egészségügyi gépműszer beszerzés). A pincerendszerek és természetes partfalak veszélyelhárítási munkálatai esetében a veszélyeztetett ingatlan (állami, önkormányzati tulajdonú közintézmény, belterületi közút, közpark) 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapját.

IV. Kötelező feladat ellátását szolgáló vagyon korábbi elidegenítése:

Az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben az igénybejelentésben megjelölt ugyanazon kötelező feladat ellátását szolgáló vagyonát nem idegenítette el. / elidegenítette. (a megfelelő szöveg aláhúzandó).

Amennyiben az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben e vagyonát elidegenítette, úgy nyilatkozik, hogy az elidegenítést műszaki vagy szakmai okok tették szükségessé. Az elidegenítésből befolyt vételárat vagy annak megfelelő összeget az önkormányzat saját forrásként a fenti beruházásra biztosítja (Cct. 19. § (2)).

Kelt: Nagykanizsa, 2003. év január hó 28. nap

.....

jegyző

.....

polgármester

P. H.

Eredeti aláírásokkal, vagy:
A kiadmány hitelélül:

.....

(aláírás, dátum, pecsét)

Határidő: a címzett támogatási igény benyújtására: 2003. február 12.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

6. Tájékoztató az oktatási-nevelési intézmények szervezeti működési szabályzatának felülvizsgálatáról és a „SZAK 2001” pályázat keretében végzett szakértői vizsgálat eredményéről (írásban)

Előadó: Sajni József bizottsági elnök

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság ezt megtárgyalta és megállapította, hogy az SZMSZ-ekben meglévő hiányosságok létezőek és egy intézkedési terv alapján kéri az intézményeket, hogy ezeket a Szervezeti és Működési Szabályokat a feltárt hiányosságok figyelembevételével az intézkedési terv szerint módosítsák és javítsák ki.

Litter Nándor: Más hozzászólás nincs, akkor kérem, hogy a határozati javaslatban foglaltakról szavazzunk. Ki ért egyet ezekkel?

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

10/2003.(I.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. utasítja az alábbi intézményeket, hogy a szakértői megállapítások alapján a Szervezeti és Működési Szabályzataikat módosítsák.

Általános Iskola és Óvoda Miklósfa

Általános Iskola és Óvoda Palin

Általános Iskola Kiskanizsa

Bolyai János Általános Iskola

Hevesi Sándor Általános Iskola

Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola

Péterfy Sándor Általános Iskola

Rozgonyi Úti Általános Iskola

Vécsey Zsigmond Általános Iskola

Zemplén Győző Általános Iskola

Zrínyi Miklós Általános Iskola

Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola

Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola

Cserháti Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola

Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola

Zsigmond-Széchenyi Szakképző Iskola

Thúry György Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola

Határidő: 2003. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

2. felkéri az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot, hogy a mellékletben található intézkedési terv alapján a Szervezeti és Működési Szabályzatok felülvizsgálatát végezze el és erről a közgyűlést tájékoztassa.

Határidő: 2003. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

7. Előterjesztés a gyámügyi igazgatásról és a gyámhivatal általános tevékenységéről (írásban)

Előadó: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

Litter Nándor: Itt szeretném üdvözölni Dr. Tőke Alajost, aki a Zala Megyei Gyámhivatal vezetője is itt van körünkben. Megkérdezem, hogy esetleg az anyaghoz van-e valamilyen kiegészítés?

Dr. Tőke Alajos: Gondolom, hogy akkor, amikor az egyes gyámhivatalokat fenntartó önkormányzatok a gyámhivatal működését először tárgyalják, akkor általában úgy állnak hozzá, mint amikor egy szakosztálynak a működését tárgyalják, holott nem egészen erről van szó. Egy kicsit más a gyámhivatal jogállása, felelőssége. Valahol talán a régi városi árvaszéknek a jogutódja, igaz annak az elnöke akkor a városi polgármester volt. Lényeges tehát, hogy itt egy önálló hatáskörrel rendelkező szervről van szó, 79 önálló hatáskört gyakorol. Olyan 79 önálló hatáskört, amire sem a jegyzőnek, sem a polgármesternek nincsen ráhatása. Ez azért rendkívül fontos, mert a vezető személyének a kiválasztásánál, a dolgozók személyének a kiválasztásánál, a megfelelő kvalifikáltságnál olyan döntéseket hoz a munkáltató, az önkormányzat, illetve a jegyző, mint munkáltatói jogkörében jár itt el, amelyek későbbiek során a városra, illetve a vonzáskörzetbe tartozó majd 90.000 emberre meghatározó jelentőségűek.

Azt gondolom, hogy ez egy nagyon nagy felelősséget ad a város vezetésére, a fenntartóra ebben a körben. Különösen fontos még az ügyvitelnek a szerepe, az ún. adminisztrációnak a fontossága, ugyanis itt olyan ügyekről van szó, amelyek 18-25, de gondnoksági ügyek esetén akár 60-70 évig élő ügyek, amivel minden évben eljárások fognak folyni. Nagyon nem mindegy, hogy itt milyen ügyvitel van, milyen létszámú ügykezelő személyzet, milyen a határidős kezelés, kézi irattár, központi irattár és a levéltár viszonya.

Azt gondolom, hogy akkor, amikor az előterjesztést olvassák és ezzel kapcsolatos munkákat értékelik, ez lebegjen elsősorban a szemük előtt. Szeretném megjegyezni, hogy a létszámnorma, amit a gyámhivatalban megállapítanak, az 9.000 Fő/ügyintéző + vezető + ügykezelő. Nagyjából azt gondolom, hogy a gyámhivatal ezekkel a feltételekkel rendelkezik. Azt hiszem, hogy a gyámhivatal elhelyezésével jó megoldást sikerült a városnak találni. Úgy, mint a számítógépes hozzáférés. Egy dologban talán kell említést tenni, ez pedig a gyámhivatal eljárása polgárjogias kontra diktatorikus tárgyalásokat kell tartani. Olyan tárgyalásokat, ahol 8-15 embert kell tudni egyszerre leültetni elhelyezési értekezleten és más hasonlókon. Fontos, hogy a megfelelő tárgyaló szükség szerinti biztosítása rendelkezésre álljon.

Említeném még a finanszírozást. Kétféle finanszírozása van, részben központi egyösszegű, illetve a normatív alapú finanszírozás, amelyik azonban általában nem szokta fedezni a teljes működést, tehát nem is csoda, tulajdonképpen ez már a város lakosságát is ellátja adott esetben a gyámhivatal. Összességében az előterjesztést a hozzáfűzött kiegészítéssel együtt magam részéről elfogadom és Önöknek is elfogadásra javaslom.

Litter Nándor: Annyit szeretnék mondani, az a kiegészítés, amit kiosztottunk itt Önöknek, az már Dr. Tőke Alajos észrevételének a figyelembevételével készült. Tehát azt javaslom, hogy így együtt fogadjuk el az előttünk lévő anyagot. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

11/2003.(I.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyámügyi igazgatásról és a gyámhivatal általános tevékenységéről szóló beszámolót a kiegészítéssel együtt elfogadja.

8. Beszámoló Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata szociális, lakásügyi és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról (írásban)

Előadó: Kelemen Z. Pál bizottsági elnök

Dr. Tőke Alajos: Néhány mondatban szeretném jelezni, hogy az előterjesztés érinti a gyermekjóléti alapellátást, ill. a jegyzői jogkörben végzett gyámügyi gyermekvédelmi tevékenységet. Magam részéről javaslom, hogy a 2003. évi költségvetésben a gyermekjóléti szolgálatra irányadó létszámnormát szíveskedjenek figyelembe venni. Itt is egy kicsit szólnunk kell a finanszírozásról. Ha az egész összeget, amit erre a központi kormány ad erre a feladatra, nem is fordítja a város erre a célra, hiszen újra kell ezt osztani, de legalább azért ezeket az irányadó létszámnormákat majd a költségvetésben vegyék figyelembe. Még egy létszámnormát kell a figyelmükbe ajánlanom, az pedig a bölcsőde. Ismereteim szerint olyan tájékoztatást kaptam, hogy a bölcsődei létszám emelkedését tervezi a közgyűlés a költségvetésében. Itt is olyan létszámokról van szó, amelyeknek a szakmai normatívák szerint fontos, hogy biztosítottak legyenek. Még egy dolgot szeretnék mondani. Különösen fontosnak tartom, hogy a városban működik Családok Átmeneti Otthona olyan módon, hogy a szükséges félutas lakások mentén a város biztosítja az itt lévő családok részére a szükséglakásba, vagy bérlakásba történő kilépést. Ezt a nagyon jó kitalált rendszert a magam részéről példa értékűnek tartom és másoknak is mindig javaslom ennek a tanulmányozását.

Dr. Csákai Iván: Tanulságos adatok vannak a 2. oldal tetején. A Polgármesteri Hivatalban 2002-ben 76.134 db ügyirat keletkezett, ebből 24.393 a Szociális Osztályon. 31 %. Az osztályvezető asszonynak a javaslatára a naponkénti állandó ügyfélszolgálat tette lehetővé, hogy zökkenőmentesen folyjék itt a munka. Ha lejjebb megnézzük, hogy 4 fő ügyfélszolgálati ügyintéző esetén 29 ügyfél naponta. Ha mindenkivel foglalkozik normálisan valaki, ez a másfél munkaidejét teszi ki. Ha tovább nézzük, az 5. oldalon lakás elbírálás történt 409 pályázatot kellett környezni, ebből 102 lett kiosztva. Döbbenetes adat. Alatta van azért egy sorban olyan, ami a Szociális és Egészségügyi Bizottság úgy gondolta, hogy nem minden lakással Ő rendelkezzen. A közgyűlés hatáskörébe utalt 2 db-ot az utolsó bizottsági ülésen + 1 lakást közgyűlési hatáskörbe utaltunk. A 6. oldalon a közcélú foglalkoztatás 92-től kezdve gyakorlatilag Nagykanizsáról indult ki az, hogy közcélú foglalkoztatás legyen részbeni finanszírozással és Nagykanizsa ebben is példaértékű, hisz itt nagyon nagy létszámú embert be tudunk ebbe a körbe vonni. Az egész munkáért köszönet illeti a szakosztályt, hisz mi csak valami véleményt mondunk, de ők dolgoznak.

Litter Nándor: Más hozzászóló nincs. Köszönjük Dr. Csákai Ivánnak az elismerő szavait, amit mi is szeretnénk megerősíteni. Annyit szeretnék mondani, hogy Dr. Tőke Alajosnak az észrevételeit a tervezési munkánknál figyelembe fogjuk fenni. Kérem, hogy ezekkel az észrevételekkel, kiegészítésekkel fogadjuk el a határozati javaslatot.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

12/2003.(I.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat 2002. évi szociális, lakásügyi és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámolót elfogadja.

SZÜNET

9. Tájékoztató Nagykanizsa felsőoktatásának helyzetéről, javaslat együttműködési megállapodás megkötésére (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Nagy tisztelettel köszöntjük valamennyiünk nevében Dr. Gaál Zoltán rektor urat a Veszprémi Egyetem részéről. Szeretném Önöket arról tájékoztatni, hogy hosszas előkészítés után egy megállapodás tervezetét készítettünk elő a Veszprémi Egyetemmel, amely a nagykanizsai felsőfokú képzés továbbfejlesztését célozza meg. Kérem, hogy ezt tárgyaljuk meg és döntsünk arról, hogy támogatjuk, aláírjuk ezt az együttműködési megállapodást, hogy a magunk részéről legalább azok az akadályok, amik esetlegesen még megvannak, azok elháruljanak a fejlesztéssel kapcsolatosan. Én tisztelettel kérem Gaál rektor urat, hogy a Veszprémi Egyetem álláspontját legyen szíves ismertetni.

Dr. Gaál Zoltán: Nagy megtiszteltetés egy magamfajta mezei rektor számára, hogy ilyen magas közjogi méltóságok előtt kapok néhány percet arra, hogy az együttműködő partnerek közül a Veszprémi Egyetem ezzel kapcsolatos álláspontját, ill. vízióját itt elmondjam Önöknek. Tudom, hogy a felszólalások legfontosabb komponense a szónok szempontjából az, hogy legyél rövid, mert akkor szeretnek. Nyilván igyekszem ennek megfelelni, bár néhány dolgot szeretnék kibeszélni magamból, ha már egyszer lehetőséget kaptam arra, hogy itt szóljak. Szeretném azt előre bocsátani, hogy ami itt ma tárgyalás téma, ez az együttműködési megállapodás, ezt a Veszprémi Egyetem Tanácsa december 12-i ülésén egyhangú szavazással elfogadta és ezek után ajánlja gondolom polgármester úr ezt itt megtárgyalásra. Szerettem volna tisztába tenni a Veszprémi Egyetem döntéshozóinak ezzel kapcsolatos álláspontját. Szerződés, együttműködési megállapodás. A Veszprémi Egyetemnek itt az a bizalmi tőkéje és az alku ereje, hogy szerződés nélkül is tevékenykedett itt Nagykanizsán. Tevékenykedett 2000. nagyjából hóolvadás környékén találtunk egymásra és indítottuk meg az együttgondolkodást, programakreditációt, ill. az oktatásnak a megszervezését. Én azt szeretném jelezni, hogy a Veszprémi Egyetem nem levett és levetett holmikot ajánlott ide Nagykanizsára. Nem azokkal a programokkal jelentkezett itt, ami nem megy Veszprémbe, vagy Veszprém epszilon sugarú környezetében. Olyan programokat ajánlottunk ide, amik akkori legjobb tudásunk és eszünk szerint úgy gondoltuk, hogy ezek piacépes szakok és szakmák lesznek itt Nagykanizsán. Idegenforgalmi és szálloda szakkal indítottunk 2000. szeptemberében. Nagyon jól merítettünk, pedig csak pótfelvételin tudtunk meríteni. Miért esett a választás erre a szakra. Nagyjából három érv szól emellett.

Egyrészt igen kiváló természeti adottságokban gazdag dél-Zala is, de Zala. Nem csak Hévízre, Zalakarosra, hanem Lentire, Kehidakustányra, Zalaegerszegre is gondolok e mögött, ill. itt az esetek többségében a levegőben 21% oxigén van, tehát kiválóak a kondíciók, kiváló az élet minősége. Ez önmagában ilyen gerjesztő hatású európai szemüvegen keresztül.

A másik fontos érv, hogy itt van országhatár közelsége, ha abban van igazság, hogy Európa az a régiók Európája lesz, akkor ez a megye számára egy nagyon fontos kitörési pont lehet.

Harmadik pedig az, hogy nyilvánvalóan itt bizonyos szektorok visszaszorulása, óhatatlanul bizonyos szektorok előtérbe kerülését jelenti és vannak annak mesterfogásai, hogy egy európai polgár az miért költ 150 eurót éjszaka és miért nem 60-at. Nyilván a 60 és a 150 közötti különbség az azért szakmai hozzáértés kérdése is. A másik szak, amivel elindultunk, az a műszaki informatika szak volt. Nem akartunk senkit sem tönkre tenni ezzel a városban, csak azt gondoltuk, hogy egy tudás alapú társadalom, egy olyan társadalom építése közben, ahol nem is biztos, hogy a nagyok eszik meg a kicsiket, lehet, hogy inkább a gyorsabbak a lassabbakat, nagyon fontos az, hogy informatikai szempontból egy régió milyen. Gondolhatunk arra, és ezt én nagyapámtól tanultam, háborúba, szerelembe, meg az üzleti életbe nagyon fájdalmas az ezüstérem. Gondoljunk bele, még a bronz is jobb, mert az ezüstért még egy kört kell futni és általában nagy a cash.

Informatikai szempontból egy régiónak, egy mikrorégióknak versenyképesnek kell lenni. Gondoljunk arra, hogy ha valaki tőzsdezárás előtt 15 másodperccel olyan információkat kap, amit csak Ő kap meg. Gondoljanak a határidős üzletekre, a kasza visszafele is fog. Az informatikai felkészültség, az informatikai szakember ellátottsága a régió fejlődése szempontjából fontos. Szeretnénk az elkövetkezendő időszakban tovább lépni és a tovább lépésnek két komoly tartópillére van. Az egyik tartópillért azért lényeges kérdés, mert demográfiai gödör fele megyünk, ezért úgy gondoljuk, hogy már a felsőfokú főiskolai programjaink inputjáról is gondoskodni kell, nem csak a képzésről. Ezért elindítottuk a Zsigmondy-Széchenyi bázisán a műszaki informatika mérnök-asszisztens programot, amely definíció szerint inputja a műszaki informatikai főiskolai szaknak. Döntöttünk arról, éppen az idegenforgalmi és szálloda szak inputjáról gondoskodandó, hogy Kanizsa Megyei Jogú Városban a pénzügyi szakügyintézőt és a számviteli szakügyintézőt programot is elindítjuk és nagyjából kész

vagyunk az akkreditációval a villamosmérnök asszisztens program kialakítását illetően is. Ami előre vetíti annak az esélyét, hogy esetleg a következő főiskolai szak itt Nagykanizsán az éppen a villamosmérnöki program lenne. Elsősorban olyan területeken, amelyek kurrenssek. Én személy szerint az aktív és passzív szenzorok, mechatronikai problémákra gondolok elsősorban. Ennek kapcsán szeretnék arra rámutatni, hogy a Veszprémi Egyetem az itteni ténykedése során a főiskolai kar reális megvalósítása érdekében komoly szövetségeseinek tekinti a középiskolákat.

A középiskolákkal együtt az Ő hozzáértésük integrálásával gondolkodunk egy Nagykanizsai Kar intézmény felépítésében. Szeretnék még arról szólni, hogy az egyéb tényezőket is azóta leelemezve, valójában további originális programoknak az indítása került napirendre. Úgy gondoljuk, hogy informatikában a következő bumm az az egészségüggyel kapcsolatos lesz, hiszen a beteg és az orvos közötti interfészt mi úgy ítéljük meg, hogy még informatikailag nincs teljesen rendben, ezért gondolkodunk és a fejlesztő műhelyünkben napirenden van az egészségügyi informatikai szaknak a kifejllesztése, amit azt gondolom, hogy ennek a főiskolai változatát minden további nélkül Nagykanizsán létre tudnánk hozni. Stratégiai szempontból arra hívom fel a figyelmet még, hogy minden olyan szakunk, ami Nagykanizsán megy, annak a folytatásáról, tehát a mester szintű képzéséről Veszprémben természetesen gondoskodunk. Tehát egyetlen egy programunk sem zsákutca, ami Nagykanizsán definiálásra kerül, ha úgy gondolják a leendő hallgatók, vagy leendő diplomások, hogy ez kevés, és folytatnák, természetesen mint a Veszprémi Egyetem hallgatóinak nyílt, open átjárása van más egyetemi szakokra. További főiskolai szakokra azért is szükség lenne Nagykanizsán, mert akkor a Nagykanizsán tanulók is élvezhetnék a párhuzamos képzés nyújtotta előnyöket. Ma egy tigris informatikus szabadidejében Veszprémben megcsinálja a főiskolai gazdaszt is. 5 év, két diploma. Egyik egy 5 éves, a másik egy 3 éves. Nem mondom meg, hogy egy informatikus miért éppen gazdálkodási szakot választ, de könnyen lehet, hogy esetleg a pénzügyeit önállóan akarja intézni, aminek természetesen lehetnek előnyei bizonyos versenyszituációban. Befejezésül talán még annyit, hogy ez a Veszprémi egyetemnek a szándéka. Az európai régiófejlesztési programok tanulmányozása arra hívta fel a figyelmet, hogy egy régió, vagy egy mikrorégió boldogulása az általában csak hármassal összefogással biztosítható. Szükség van a versenyszféra támogatására, hiszen más, nálunk fejlettebb országokban is a versenyszféra nagyon markánsan részt vesz a felsőoktatási terhek vállalásában, tehát a versenyszféra, másrészt az állami és önkormányzati szféra, illetve amit én képviselek, az akadémiai szféra összefogására. Eddig nagyon sok mindent kapott ez a program Nagykanizsa Megyei Jogú Várostól. Nagyon széppé alakult a Zrínyi utcai épület. Nagyon sokat tett ezért a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány és ezekhez a szép eredményekhez, szép teljesítményekhez szeretett volna a Veszprémi Egyetem is hozzájárulni. A Veszprémi Egyetem éppen hivatalban lévő rektora elkötelezett dél-Zala és Zala fejlesztése mellett ilyen szempontból, hiszen a Veszprémi Egyetem egyik kampusza Keszthely, az éppen Zalában van, a hivatalban lévő rektor meg 62 és 66 között ide járt a Winkler Lajos Vegyipari Technikumba, csak akkor Vörös Hadsereg út 13. volt a házszám. Engem Tibolt Jolán vett fel ebbe az iskolába és Pervely Tibortól kaptam a technikai oklevelet. Köszönöm, hogy meghallgattak, ha van kérdésük és tudok, megígérem válaszolok.

Cseresnyés Péter: Én először is szeretném megköszönni rektor úrnak azt, hogy eljött hozzánk és egy rövid tájékoztatást adott a Veszprémi Egyetem Nagykanizsával kapcsolatos terveiről. Néhány gondolatot szeretnék ezzel kapcsolatban az együttműködésről, együttműködéssel kapcsolatban mondani. Én úgy gondolom, hogy mi mindannyian azon dolgozunk most, hogy Nagykanizsa egy bizonyos lépcsőfokról előbbre juthasson és azt hiszem, hogy az egyik előbbre jutási lehetőség Nagykanizsa jó megítélése szempontjából is az, hogy felsőfokú iskola létesüljön, majd ez megfelelő módon működjön Nagykanizsán. Én azt gondolom, hogy ezt a programot, ezt az előterjesztést nekünk támogatnunk kell és az, hogy ez belátható időn belül eredményre is vezessen, mindjárt javaslatot is tennék, ugyanis az együttműködési megállapodásnak a 2. oldalán a 2.4. pontjával kapcsolatban én egy 3. határozati javaslatot is tennék, mégpedig azt, hogy ez a bizonyos kampusz területének felmérése részletes tervdokumentáció megrendelése hogyan történjen. Én azt kérem, hogy a határozati javaslatban legyen egy olyan pont, amelyik azt mondja, hogy egy engedélyezési szintű tervdokumentáció készüljön záros határidőn belül, én azt javaslom, hogy ezt április 30-ában határozzuk meg.

Halász Gyula: Én is ehhez a szakaszhoz szeretnék hozzászólni, mégpedig olyan vonatkozásban, hogy az önkormányzati lakások kiutalása minősített oktatóknak, ez egy nagyon jó dolog és azt kérem polgármester úrtól, hogy más témában is, amit éppen tárgyalunk, vagy folyamatban van, evvel a lehetőséggel éljen a város más fontos személy Nagykanizsára telepítése esetén is.

Papp Péter: Jelen napirendet a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta és 9 szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és felhatalmazza a polgármester urat, hogy az együttműködési megállapodást írja alá egy mondat kiegészítéssel, hogy kérjük polgármester urat, hogy évente tájékoztassa a közgyűlést a megvalósult feladatokról, illetve az előttünk álló feladatokról. Ha lehetne még azt is hozzátenni – ezt már határozati javaslaton kívül – hogy ez a tájékoztató, ami egységes szerkezetbe foglalná végül is az egyetem és a város kapcsolatát, ami sok mindenre kiterjed, hogy ez a tájékoztató a felsőoktatási tájékoztató füzetsomag, vagy könyv megjelenése előtt kerüljön, vagy hangozzon el, mint tájékoztató.

Annyit részben Cseresnyés úr hozzászólására, meg a GVB-nek a bizottsági ülésére visszahivatkozva annyit hadd mondjak. Azt mi is elfogadjuk és mi is támogatjuk, hogy valamilyen programterv készüljön. Az, hogy ez most építési engedély tervdokumentáció legyen, ilyen mélységű-e, azt vitatjuk, hogy jelen állapotban szükséges-e. Azt mindenképp nem tartanám elfogadható határozati javaslatnak, hogy április 30-ig építési engedély tervdokumentáció készüljön. Ezt meg akarjuk terveztetni a tervező kiválasztása pályázattal, legalább két hónapot vesz igénybe. A tervdokumentáció elkészítésére legalább 30 napot, annak az értékelésére, kiválasztására, elfogadására és az engedélyezési eljárás lefolytatására is, a szomszédoknak a véleményének a kikérésére, tehát a jogerőssé válásához legalább megint 30 napra szükség van. Azt akárhogy nézzük, április 30-ig egy ilyet lebonyolítani nem tudunk, de a magánvéleményem szerint egy programtervre lenne szükség és nem építési engedély tervdokumentációra.

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság is ezt az előterjesztést megtárgyalta és azt javasolta egyhangúlag, hogy a beszámolót fogadjuk el, ill. az együttműködési megállapodást a polgármester úr kösse meg. Az előző kiegészítésekkel egyetértve nagy örömmel fogadtuk azt, hogy a Veszprémi Egyetem Nagykanizsát ilyen kitüntetetten kezeli és a most elhangzottak is abban erősítenek meg, hogy Nagykanizsán a felsőoktatásnak jövője van, mégpedig szép jövője van. Úgy gondoljuk, hogy ez a város szempontjából lényeges, fontos, sőt mondhatnám azt, hogy létkérdés, hiszen az értelmiség helybeli képzése feltehetően megnyitja az utat azelőtt is, hogy a végzetek nagy számban itt maradnak majd Nagykanizsán és ez a város gazdasága és a város élete szempontjából kulturális és egyéb élete szempontjából nagyon fontos és csak köszönni tudjuk Önnek ezt az igyekezetét és ezt a munkáját.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta ezt az előterjesztést és a határozati javaslatot változatlan formában javasoljuk a közgyűlésnek elfogadni.

Dr. Szabó Csaba: Cseresnyés képviselőtársunk kiegészítő módosító javaslatot nyújtott be, én arra kérem, hogy módosítsa a módosítást, vagy tervkonceptiót kérjen, vagy a határidőt 6 hónapban szabja meg, ez esetben azt hiszem, hogy mindannyian támogatni fogjuk a javaslatát.

Papp Nándor: Én azt gondolom, hogy mindenféle pályáztatáshoz az engedélyezési szintű terv az minimálisan kötelező. Lehet, hogy a lelkesedés mondatta Cseresnyés Péter úrral az április 30-át, de én azt gondolom, hogy ez abszolút pozitív irányú lelkesedés volt. Mindenképpen afelé kellene tendálni, hogy egy ilyen terv a rendelkezésünkre álljon.

Cseresnyés Péter: Köszönöm a hozzászólásokban a támogatást. Én azt szeretném megkérdezni először akkor Papp Nándortól, mivel Ő ebben jártas, hogy mennyi az az idő, amíg egy ilyen elvi engedélyeztetési tervet össze lehet hozni. Megmondom miért mondom én ezt, azért mondtam, mert ahhoz, hogy pénzhez jusson a város, hisz komoly pályázati pénzekhez kell jutni a városnak ahhoz, hogy ezt a kampuszt meg tudja csinálni, ahhoz egy terv kell, amit meg tudunk mutatni, hogy mit akarunk csinálni. Először azt szeretném megkérdezni, hogy mennyi idő és akkor módosítsunk egy időpontot, de én mindenképpen azt javasoltam ezzel az április 30-ával, vagy azt próbáltam jelezni, hogy ne azt írjuk be, mint ami ott a megállapodásban van, hogy azonnal, mert az azonnal nem záros határidő. Határozzuk meg április 30, május 31, június 30, de addig valamit csináljunk mindenképpen és a határidő lejártával meg tudjuk nézni, hogy megtörtént-e az amit vállaltunk, vagy nem történt meg amit vállaltunk.

Papp Nándor: Mindenképpen ha minél gyorsabban nekiindulunk és elkezdjük a pályáztatást, lehet, hogy ez fél évet igénybe fog venni, de ha most nem indulunk el és nem döntünk ebben, akkor fog az lenni, hogy el fog menni egy év, meg nem tudom mennyi. Fél éven belül úgy gondolom, hogy meg lehet valósítani.

Papp Péter: Én csak annyit szeretnék pontosítani itt a vita során ami elhangzott. Ha címzett állami támogatási pályázatról beszélünk mint tervezett pályázati formához, ahhoz a pályázat beadásához programtervre, nem építési engedélytervre van szükség. A címzett állami támogatás pályázat lebonyolítási módja az, hogy amikor kiírják, akkor egy programtervet, aminek része egy elnagyolt építésrajz és egy szakmai tanulmány. Ez alapján úgymond kihirdet a Belügyminisztérium. Tehát aminek két ilyen fejezete van, egyrészt az építész szakmai, másrészt a szakmai, tehát ami az oktatás, hogy milyen funkciójú helyiségek kelljenek. Ezután a Belügyminisztérium és a szakminisztérium közösen kihirdet egy ún. kedvezményezettek listáját és a kedvezményezetteknek kell elkészíteni az építési engedély tervdokumentációt. Ez az amit ma jóváhagyunk a fogyatékkal élők és a Kórház-rekonstrukcióval kapcsolatosan. Most egy építési tervet elkészíteni, amikor fogalmunk sincs arról, hogy mikor lesz pénzünk és mennyi pénzünk lesz, én azt mondom, hogy nem lenne nagy értelme, mert egy építési engedélyben mindig előírják, hogy mikor kell a munkát megkezdeni és akkor ha nem tudjuk megkezdeni, az építési engedélybe előírt időben, akkor újra kell az építési engedély meghosszabbításáért fordulni.

Én azt mondom – tehát ismétlem – hogy csak egy programtervet készíttessünk most el, de a programtervet pályáztatás útján olyannal, hogy aki a programtervet készítette, az készítse el majd az építési engedély tervdokumentációt és a kiviteli tervet is, nehogy menet közben kényszerüljünk arra, hogy pályázatot kell kiírni és akkor meg szerzői jogi vita lesz, hogy a te programodat nekem kell tervezni, vagy fordítva.

Litter Nándor: Én úgy látom, hogy valamennyien egyetértünk azzal a megállapodással, ami itt szerepel előttünk és ez volt a legfontosabb dolog amit mi ma el akarunk dönteni. Abban is egyetértés van, hogy nagyon gyorsan neki kell kezdenünk ennek a feladatnak. El kell készíteni azokat a terveket, programokat amik szükségesek a pályázathoz. Én úgy gondolom, hogy bízzuk a szakemberekre, hogy ennek milyen időütemezése van. Én ezt a fél éves határidőt javaslom, hogy együttesen fogadjuk el. Ez idő alatt, hiszen vannak már előmunkálatok, Birkner Zoltán ott ül, együtt átbeszéltük már ezeket az anyagokat, vannak előtanulmányok, előmunkálatok, tehát mindenképpen reálisan vállalható ez a határidő és azt gondolom, hogy nosza rajta és induljunk ennek a feladatnak.

Papp Nándor: Szeretném itt megmutatni. Egy olyan terv kell engedélyezési szintű, amiben minden benne van és egy hónapon belül utána az engedélyt meg lehet kérni.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy valamennyi információ a rendelkezésünkre áll ahhoz, hogy ezt a döntést meg tudjuk hozni. A vitát lezárom, én Gaál rektor úrnak szeretném még megadni a szót, hogy ha ehhez a néhány megjegyzéshez, véleményhez kíván hozzátenni valamit.

Dr. Gaál Zoltán: Két mondatot még hadd mondjak. Az egyik a lakáskérdés, nagyon örülök, hogy ilyen odaadóan állnak hozzá a képviselő urak. Ez egy nagyon fontos kérdés, mert a Veszprémi Egyetem nem IC professzorokban gondolkodik, hanem az adott szakok guruit le kellene telepíteni ide, mert azok az igazi professzorok, akiket az óra után is el lehet érni és lehet velük dödörészni, nem pedig a busz viszi őket a vasútállomásra természetesen. Hogy itt valami kialakuljon, a lakáskulcs az legalább olyan szépen cseng, mint pl. a polgármester vagy az én hangom – ha ezt előtte letisztítjuk. A másik kérdés az, hogy én majd úgy megyek el innen szavazás után, hogy lefényképezem ott a szavazási arányokat.

Litter Nándor: Dr. Szabó Csaba továbbra is fenntartja a javaslatát? Köszönöm.

Zakó László: Rektor úrhoz van egy kérdésem. Feltétlen támogatója vagyok minden olyan kezdeményezésnek, ami a kanizsai felsőoktatás meggyökereztetéséhez vezet, viszont azért az együttműködési megállapodásnak van egy olyan pontja, a 2.2. pontja, amely úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város, mint feladata mindent megtesz annak érdekében, hogy az ehhez szükséges fedezetet központi (állami) forrásokból biztosítsa. Ez érthető. Saját forrásait a mindenkori tárgyévi költségvetésben hagyja jóvá. Azért úgy illene, hogy rákérdezzünk, hogy feltétlen támogatásom mellett a választól szinte független, de meg kell, hogy kérdezzem, hogy milyen összeggel terheli a várost ez évente. Már mondom és tudom is, mert a Birkner úrral bizottsági szakban ezt megtárgyaltuk, hogy milliárdos összegekről van szó, de ha már együttműködési megállapodás, akkor mennyire sérül ez az együttműködési megállapodás, ha a város mondjuk, miután sötét viharfelhők gyülekeznek itt az égen, nem tudja vállalni azt, amit itt az együttműködési megállapodásban kifejezett forint összeg nélkül vállalt. Mi van akkor, hogy ha olyan szűkre kell vonni a nadrágszíjat, hogy a legjobb jóindulatunk és akaratumk ellenére sem tudjuk azt a keretösszeget

biztosítani, amely minimálisan szükséges a szükséges infrastrukturális és oktatási háttér biztosításához.

Dr. Gaál Zoltán: Aki felsőoktatási intézményben gondolkodik, attól elvárható, hogy legyenek álmai. Most természetesen, hogy ott fenn a Thury Laktanya bázisán én általam most pontosan ki nem mondható időpontban lesz egy kampusz, az most a 2003. január 28-i álom. Azért kell mindenkinek dolgozni, hogy ez az álom valóra váljon. Jelenleg nincs kampusz a Thury Laktanya bázisán és a felsőoktatás folyik Nagykanizsán. Tehát nyilván valóan, hogy ha ezt az 1 milliárdot nem sikerül valahonnan, valahogy megszerezni és változatlanul kitartunk emellett az elszántság mellett, akkor nyilvánvalóan az önkormányzat által uralt épületeknek a felhasználását újra kell gondolni, ami nem biztos, hogy ilyen szép és mondjuk kampusz ívű dolog, de hát mégis megy ez az egész dolog. Tehát én bízom abban, hogy lesznek sikeres pályázataink, bízom abban, hogy a találati arányunk legalább 02 0,3-as lesz az elkövetkezendő időszakban és bízom abban is, hogy a tettek jogán esetleg majd a pályázati esélyeink is nőnek. Úgy tudom, hogy esetleg bizonyos épületek hasznosítását újragondolják az Önök előtt álló ciklusban. Ez azért felvetheti azt, hogy egy-két előadó termet találhatunk ezekben az épületekben, és akkor ha nem is az új kampuszon, de a felsőoktatásnak a minimum feltételeit meg lehet teremteni. Mondom még egyszer, ez egy ideális állapot, amikor egy kampuszba kiköltözhet egy főiskolai kar, de addig is ez a dolog működni fog az én reményeim szerint. Én ebben borzasztóan hiszek. Azt szeretném mondani, hogy ha a csillagok fele nyújtod ki a kezéd, lehet, hogy nem érsz el egyet sem, de az biztos, hogy nem egy maréknyi sárral térsz meg. Én ezt ajánlom gondolkodási sémának.

Cseresnyés Péter: Nagy meglepetést fogok sokaknak okozni, ugyanis itt többszörös félreértés volt. Kérem szépen a 2.4. pontban szereplő szövegben nem azt mondtam, hogy arra legyen tervdokumentáció, hanem legkésőbb addig rendelje el az önkormányzat a tervdokumentáció készítésnek elkezdését. Ez erről szól. Sőt ezt azért mondom, hogy akkor nagy meglepetést fogok okozni, hogy szűkítem a határidőt javaslatom szerint, hogy előbb kezdjük ezt az egészet el, február 28, vagy március 31. Minél előbb. Az azonnalt pedig ki lehet tolni bármikorra. Egy záros határidőn belül úgy gondolom, hogy meg kellene határozni egy időpontot, hogy eddig mindenképpen el kellene kezdeni ezt a tervdokumentáció készítését. Akkor javasolom február 28-át.

Litter Nándor: Egyetértek akkor ezzel az utóbbi javaslattal. Addig el fogjuk kezdeni a költségvetésünkben az ehhez szükséges forrásokat biztosítani fogjuk. Egyetértek azokkal a Papp Péter által elmondott kiegészítésekkel is, hogy évente – és így a második határozati javaslatot módosítanánk azáltal, hogy évente kapjon a közgyűlés egy tájékoztatót a fejlesztésekkel kapcsolatosan, illetve akkor ezt a Cseresnyés Péter által említett határidőt február 28-át szintén beépítjük ide a határozati javaslataink közé. Ennek megfelelően én javasolnám, hogy fogadjuk el ezeket a határozati javaslatokat külön-külön, mivel egyrészt módosításra is kerültek.

1. számú határozati javaslat, hogy a közgyűlés kinyilvánítja együttműködési szándékát és a tájékoztató elfogadja. Szavazzunk, ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 27 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Litter Nándor: 2. határozati javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a 3. számú mellékletben szereplő Együttműködési megállapodást aláírja. Szavazzunk erről.

A közgyűlés 26 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja.

Litter Nándor: Cseresnyés Péter javasolta, hogy február 28-ig kezdődjön meg a tervezési munka. Ki ért ezzel egyet? Kérem szavazzunk erről.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a határozati javaslat 3. pontját elfogadja.

Litter Nándor: Papp Péter javaslata szerint még a felsőoktatási tájékoztató anyagok kiadása előtt kapjon a közgyűlés tájékoztatót a felsőfokú képzésről, a fejlesztésekről. Kérem szavazzunk erről, ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 26 szavazattal és 1 tartózkodással a határozati javaslat 4. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

13/2003.(I.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Felsőoktatásának helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadja és kinyilvánítja a Veszprémi Egyetemmel további együttműködési szándékát.

Határidő: 2003. február 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a 3. számú mellékletben szereplő Együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: 2003. február 15.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

3. elfogadja, hogy a Thúry Laktanya területén a főiskolai kampusz kialakítását célzó beruházási tervezési munka 2003. február 28-ig kezdődjön meg.

Határidő: 2003. február 28.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

4. felkéri a Veszprémi Egyetemet, hogy minden évben az egyetem és a város kapcsolatát tartalmazó sok mindenre kiterjedő tájékoztató a felsőoktatási tájékoztató könyv megjelenése előtt kerüljön a közgyűlés elé.

Határidő: minden év október 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

Litter Nándor: Köszönöm szépen mindenkinek azt a határozott támogatást, ami a felsőfokú képzés további fejlesztésével kapcsolatosan megnyilvánult a közgyűlés részéről. Gaál Zoltán rektor úrnak kifejezetten szeretném megköszönni az eddigi támogatását és azt a szándékot is, amit az Egyetemi Tanáccsal együtt városunkkal szemben kinyilvánítottak. A Veszprémi Egyetemnek is köszönjük az eddigi és a jövőbeni támogatást.

10. Nagykanizsa, Kiskanizsa városrésztől északra lévő terület szabályozási terve és helyi építési szabályzata (írásban)

Előadó: Papp Nándor bizottsági elnök

Papp Nándor: A Nagykanizsa, Kiskanizsa városrésztől északra lévő terület szabályozási terve és helyi építési szabályzatával kapcsolatban három észrevétel érkezett, ill. a bizottság 8 igen egyhangú

szavazattal az alábbi határozatot hozta és itt kitérünk a három észrevételre is. A településrészi önkormányzat az előző ciklusban, a részéről volt egy olyan, hogy a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 40/2002.(II.5.) számú határozat 2. pontjában foglaltakat hatályon kívül helyezi a gazdasági területen az aszfaltkeverő üzem létesítését nem ellenzi. A létesítmény megépítésének lehetőségét a tervnek tartalmaznia kell. Én azt gondolom, hogy az aszfaltkeverőnél és bármilyen üzemnél el kell felejtünk azt, hogy egy brutálisan környezetszennyező valamiről lenne szó és amúgy is a rendelkezés annyira körültekintően szól a környezetvédelmi előírások betartásáról és mindenféle szabályzatról az engedélyeztetés fázisában, hogy azt gondolom, hogy ettől fölösleges aggódnunk.

A 2. pontban volt, hogy a 0381/4 hrsz-ú ingatlant a terven a gazdasági terület részeként kell szerepeltetni figyelemmel a város és a letelepítendő vállalkozó gazdasági érdekeire. Itt arról van szó, hogy egy erdőterületként kell nyilvántartani és az állami szolgálat nyilván a saját érdekei szerint járt el, amikor azt gondolja, hogy ezt erdőként kell nyilvántartani. Azért kell ezt bennhagyni, mert nem szabad ellehetetleníteni ezt a területet, mert hogy ha viszont olyan gazdasági érdekek lesznek, akkor valószínűleg tartom, hogy érdemes akár csereerdősítéssel, akármivel ezt a problémát kiváltani. Azért gondoltuk, hogy ezt gazdasági területként kellene nyilvántartani.

A 3. pont Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Kiskanizsa városrésztől északra lévő terület településszerkezeti tervét az 1. számú mellékletnek megfelelően elfogadja, ezzel egyidejűleg a 40/2002. (II.5.) számú határozattal elfogadott szerkezeti terv hatályát veszti. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott szerkezeti terv egész városra kiterjedő településszerkezeti tervbe való beépíttetéséről gondoskodjon.

Polai József: Azzal szeretném kiegészíteni Papp Nándor urat, illetve szeretném a T. Közgyűlést tájékoztatni a következőkről. Arról értesültem, hogy ezt a napirendi pontot, ill. ezen anyagot valamikor a kiskanizsai településrészi önkormányzat megakadályozta és erről határozati anyag született. Én szeretném azt mondani, hogy ez egy óriási tévedésen alapul, hiszen tudom dokumentummal bizonyítani, hogy ez nem történt meg. Mi megküldtük a Városi Főépítési Irodának is 2001. szeptember 25-i dátummal a településrészi önkormányzati képviselők aláírásával a következő dokumentációt, amiből idézek egy-két helyről és szeretném hozzátenni, hogy amit itt most felolvasnék, azokat a dolgokat most is magaménak tartom és vallom és támogatjuk ezt a tervet egyébként. A lehetőség, hogy a rendezési terv elkészültével és elfogadásával ezen zöldmezős beruházás megvalósításának városépítészeti feltétele biztosított lesz. Nagy jelentőségű eredmény és a településrészi önkormányzat által üdvözlendő fejlemény a városrész életében. Ezt küldtük mi 2001. szeptemberében. Ennek ellenére azt nem értettük, hogy miért született olyan határozat, hogy mi ezt nem támogattuk. Továbbá szeretnék még idézni ebből a dologból. A tervdokumentáció helyesen tárja fel a tervezési terület környezetvédelmi, közterület felhasználási, közlekedési, közműellátási, természeti értékek védelmével kapcsolatos jelenlegi helyzetét és megfelelő iránymutatást irányoz elő a jövőben kialakítandó felhasználási egységek tekintetében.

Megjegyzésünk, illetve módosító javaslatunk csupán a beépítéshez szánt település felhasználási egységek tekintetében van. Itt azt javasoltuk, hogy nem tartjuk indokoltnak Kiskanizsán egy új központnak a kialakítását. Valószínű tavaloy ez volt egy kissé félreérthető tényező. Én azt gondolom, hogy további előnyei is lesznek ennek a beruházásnak, hiszen a városrészben további munkahelyek létesülhetnek, mindenképpen szeretném ezt kiemelni, azonkívül a település periférikus részén történő funkció elhelyezés ugyanakkor kivédi a környezetvédelmi és közlekedési nehézségeket is. Tehát ezen a területen mindenképpen üdvözlendő ez a tervezés. Annyit tennék még ehhez hozzá, hogy ha Kiskanizsán valamikor esetleg ezzel kapcsolatban félreérthető szándékok jelentek meg, az nem lehetett más, mint az, hogy mindig azt kérték az ott élő emberek, hogy ha valamikor új lakótelkek kialakítását, közművesítését határozzuk el, akkor lehetőség szerint a Szokoldomb élvezzen előnyt. Itt még csak egy mondattal szeretnék utalni arra, hogy miért hangoztatom ezt ismét. Ezek a területek, amikről itt szó van, a tengerszint feletti magassága olyan 142, 6 m körül alakul, míg a Szokoldomb ettől mondjuk olyan 5-6-7 méterrel magasabb. 146 és 150 méter között alakulnak. Tehát azt hiszem, hogy ez volt a félreértésnek az oka valószínűleg tartom. Én kérem támogatni ezt a rendezési terv elfogadást.

Cserti Tibor: Én azt hiszem az előterjesztés támogatása mindenféleképpen célszerű, hisz munkahelyteremtés, jövőbeni foglalkoztatás lehetőségét, a város általános fejlődését célozza. Én magam is azok közé tartoztam, akik rendszeresen szorgalmazói voltak ennek a területnek. Mégis azt mondom, hogy egy apró kiegészítem, ha úgy tetszik, akkor módosító javaslatként is szíveskedjenek elfogadni részemről azt, hogy ugye a római jog is azt mondja, kinek áll az érdekében. Akinek az érdekében áll, az érdek az nem csak általános érdek, anyagi érdek is. Ezzel a tervmódosítással,

belterületbe vonással olyan költségek is rakódnak a városra, ami meggyőződésem szerint a jelenlegi helyzetben az átlagosnál nagyobb terhet róna a város Önkormányzatára. Ezért a rendezési terv készítésével kapcsolatos, tehát szerkezeti terv készítésével kapcsolatos költségviselésre kiegészítő javaslatot célszerű hozni. Az érintettek terhelése mellett az Önkormányzat egyetért a belterületbe vonással és minden további költséget az érintettek viseljék.

Papp Péter Pál: Ugyanez lett volna egy mondatban. Az átminősítés költsége kit terhel? Ha ez nem az önkormányzatot, akkor én az elhangzott érvek alapján támogatom és támogatásra javaslom.

Papp Nándor: A rendezési terv eddig sem az önkormányzatot terhelte, hanem az itt érdekelt reménybeli, jövőbeli vállalkozók és akik fantáziát láttak benne, esetleg egy lakóterület lehetőségében. Én azt gondolom, hogy eddig sem került semmiféle pénzünkbe és tévedés volt, ha azt gondolta valaki is, hogy itt azt gondoltuk, hogy a településrészi önkormányzat ettől elzárkózott, Ő az aszfaltkeverő üzem lehetősége ellen zárkózott el és ezt vitattuk meg. Nem ilyen lazán és egyszerűen, hogy két mondatban elintézte, mint ahogy én itt elsoroltam, de olyan érvek szóltak amellelt, hogy ezt a lehetőséget a befektetni szándékozó vállalkozótól nem szabad elvenni.

Kemer Lőrinc: Itt 2000-ben íródott a levelünk is, ez a döntés tavaly megszülethetett volna, akkor Nagykanizsa sokszor emlegetett ma is északi városrészében már óriási építkezés zajlana. Természetesen ami itt felmerült két képviselő úr részéről, annak idején a mi megkeresésünkre indult a dolog. A Karmazin úr és itt a város anyagi életéért felelősek tudják, hogy a rendezési tervet a ránk eső súllyal mi fizettük, három cégünk és természetesen ha következő lépés a belterületbe vonás lesz és ez költségekkel jár, a világ legtermészetesebb dolga, hogy ugyanilyen százalékban mi ehhez hozzájárulunk. Kettő: Ha egy ekkora telepnek akármilyen közüzemi ellátottságra van szüksége, azt hiszem, hogy Kiskanizsának a barátom által az imént említett Szokoldomb és környékét bizonyára pozitívan érinti. Természetesen a polgármester azt mondta, hogy ennek más költségei is vannak, pl. területek kivonása. Mi próbáltunk a dolgok elé menni, mert hittünk és reménykedtünk abban, hogy a város új képviselőtestülete ilyen pozitívan fog a dolgokhoz állni, hiszen néhány száz munkahelyről van szó folyamatosan és Magyarországon három ilyen nagyközpontot tervezünk. Hittük, hogy Kanizsa lesz az első és ma megteremtődött ennek a lehetősége.

Arról csak egy mondatot hadd mondhassak, hogy az előttem szóló egyetemi képviselő Veszprémből a rektor úr, arra tessenek gondolni, hogy hány és hány beszállító lehetősége nyílik itt a Kanizsa és térségében működő, vagy még majd csak működni fogó vállalkozóknak. A kivonási költségeket mi már elő is teremtettük, tehát zajlik már ezen a területen több tíz hektárnak a mezőgazdasági művelési ágból történő végleges kivonása. Mi több azt is elkövettük - ezt el kell mondanom - mert nem tudják, hogy először mi először ezt a Császár-rétre terveztük. Kiderült, hogy a városnak jobban érdeke a természetvédelemnek, ha az egy ilyen városkörnyéki védett területté nyilvánítják. Megtettük, elcseréltük és vásároltunk új ingatlant a korábban megvásárolt 35-40 hektárunkhoz, vállalva azt is, hogy meg szeretnénk mutatni Nagykanizsán azt is, hogy ipari övezetek nem biztos úgy kell, hogy létrejőjenek, hogy mellette szeméthalom, mint most ha bemegeyünk a volt TSZ major mellett, hanem, hogy gyönyörű szép – én úgy fogalmaztam annak idején – hogy ipari és kereskedelmi zónákat, gyönyörű sétáló parkok is díszíthetnek és mi erre is kötelezettséget vállaltunk. Köszönöm szépen, igaz, hogy még nem szavazták meg, de megköszönöm előre ezt a bizalmat.

Litter Nándor: Több hozzászóló nincs, akkor javaslom, hogy a határozati javaslatokat fogadjuk el. Egyben szavazunk rólunk, van egy módosítás, azt külön fogom megszavaztatni. A módosítás azt tartalmazza, hogy az átminősítés és az egyéb költségeket azt a beruházó viselje. Ki ért ezzel egyet?

A közgyűlés 22 szavazattal és 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A három eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra együttesen. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 ellenszavazattal a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

14/2003.(I.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 40/2002. (II.5.) számú határozat 2. pontjában foglaltakat hatályon kívül helyezi, a gazdasági területen az aszfaltkeverő üzem létesítését nem ellenzi. A létesítmény megépítésének lehetőségét a tervnek tartalmaznia kell. A termelésből való kivonás, belterületbe vonás és az egyes területek hasznosításához szükséges infrastruktúra kiépítése az érintett ingatlan tulajdonosok feladata, költségei őket terhelik.
2. A 0381/4. hrsz-ú ingatlant a terven a gazdasági terület részeként kell szerepeltetni, figyelemmel a város és a letelepítendő vállalkozók gazdasági érdekeire.
3. a Nagykanizsa, Kiskanizsa városrésztől északra lévő terület településszerkezeti tervét az 1. számú mellékletnek megfelelően elfogadja. Ezzel egyidejűleg a 40/2002.(II.5.) számú határozattal elfogadott szerkezeti terv hatályát veszti.
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott szerkezeti terv egész városra kiterjedő településszerkezeti tervbe való beépítettéséről gondoskodjon.

Határidő: 2003. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Litter Nándor: Van egy rendeleti javaslatunk, kérem szavazzunk erről.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

1/2003.(I.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1/2003.(I.29.) számú rendelete a Nagykanizsa, Kiskanizsa városrésztől északra lévő terület szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

Litter Nándor: Köszönjük szépen és sok sikert kívánunk a beruházáshoz.

11. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének rendelete az önkormányzati közbeszerzésekről (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: A már emlegetett ÁSZ vizsgálatnak megfelelően kell ezt újraszabályoznunk és ennek megfelelően kérem, hogy vitassuk meg és fogadjuk el a szabályozást.

Tóth László: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a január 22-i ülésén a következő kiegészítésekkel elfogadta az előterjesztést. Kezdem a leglényegesebbel. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javasolja a 15/2003. határozatában, hogy a szakmai kamarák véleményének a kikérése után új szakértői névjegyzék készüljön, amely melléklete legyen az új rendeletnek. A második pedig a bizottság állandó tagjainak a felsorolásából az utolsó bekezdés kerüljön ki és egyben kerüljön át a szavazati jog nélküli szakmai javaslattétellel felsorolásba.

Papp Péter: Jelen napirendet a Gazdasági Bizottság is megtárgyalta és két módosító javaslattal fogadta el. A 10 § a hirdetmények közzétételénél azzal a kiegészítéssel, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzéseit köteles helyi és/vagy regionális lapban is kivonatossal megjelentetni. Ne írjuk mindig elő azt, hogy ez csak a Zalai Hírlap lehet, hanem adott esetben, ha egy kisebb horderejű, vagy csak egy helyi szolgáltatás, akkor úgy is azt favorizáljuk, hogy helyi szolgáltatót vonjunk be, legyen elegendő, hogy helyi lapban jelentetjük meg. A másik a 17. § (3) bekezdésében, ahol arról van szó, hogy a pályázatok érkezésénél, értékelésénél a pályázat bontási jegyzőkönyvben mit kell felsorolni. Azt javasoljuk, hogy a (3) bekezdésnek a tételes felsorolása helyett szöveg szerint az szerepeljen, hogy a meghirdetésben szereplő időpontban az addig beérkezett ajánlatokat nyitótárgyalás keretében kell felbontani és a felolvasó lap közzétételével azt jegyzőkönyvben kell rögzíteni. Itt azért mondjuk ezt a pontosítást, mert már a gyakorlatban előfordult az, hogy egy pályázatnál a pályázat tartalmában más adatok szerepeltek, mint a felolvasólapon, így mi a jegyzőkönyvbe csak a felolvasólapért vállalunk felelősséget. Ha tartalmi hiba van, az maga a pályázónak a hibája és akkor ezért vissza lehet utasítani, ill. bojkotot el lehet utasítani az ő pályázatát.

Dr. Csákai Iván: A 2. § (2) bekezdése számomra megmondom őszintén úgy lenne elfogadható, hogy ha két forduló versenyeket követően fix összegre történne a megállapodás. A tapasztalat mondja ezt a fix összeget, hisz évek alatt mindig az volt, hogy ha megnézzük a 18. §-t, ott bárki adhat 10 %-kal alacsonyabb árajánlatot, utána bejöhettek a közgyűléshez és hát utólag a közgyűlést megfejtve szépen gazdagodott. Kétforduló versenyeket követően fix összegre kérem a megállapodást. A 3. §-nál ha polgármester úr a mai nap folyamán tud nekem választ adni arra – mert a múltkor nagyon nem tudott a kérdéseimre – mit jelent, hogy a beruházás nettó előirányzat 10 %-a, vagy 5 millió Ft. Számomra ez a 10% annyit is mondhat, hogy az a 10 % lehet 17 millió, 50 millió, 100 millió, tehát ez kezelhetetlen ebben az összefüggésben és megmondom őszintén az, hogy minek nevezzük a célokmányt, vagy engedélyezési okmányt. Engemet ez nem zavar, csak egyetlen egy a problémája az egésznek, hogy ha pl. a módosítási eljárás a jóváhagyási eljárás szabályait kell alkalmazni, 10 %, vagy 5 millió Ft alatti előirányzat túllépés esetén a polgármester engedélyezi. A 10 % mondjuk 170 millió és 165 milliónál engedélyezi a polgármester. Szóval ez kezelhetetlen ebben az összefüggésben, mert nem lehet kezelni. Kérem ezt valahogy, nem tudom, hogy ki készítette elő, ezt nagyon meg kell gondolni, hisz ez valahol a 12 éves tapasztalatban nagyon visszaütdött, nem akarom sorolni az épületeket, nem akarom sorolni a beruházásokat, ahol egyszerűen a közgyűlést lesöpörték, mert egy ilyen rendeletünk volt.

Litter Nándor: Megmondom őszintén az első kérdéset, felvetéset nem érttem, kérek segítséget Karmazin úrtól, hogy értették-e, hogy mit mondott Dr. Csákai Iván.

Tárnok Ferenc: A Csákai úr első felvetését én sem érttem, megmondom őszintén. Nem tudom hivatkozott itt a 2. § (2) bekezdésére, illetve a későbbiekre, abszolút nem is volt összefüggésben értelmezésem szerint ez a két paragrafus, nem tudok rá választ adni. Itt a (3) bekezdésben igaza lehet Csákai úrnak, tehát a 10% mérték úgy érzem polgármester úrnak adott volna egy olyan szabadságot, hogy a beruházások tárgyában az ilyen túllépést engedélyezheti. Kezelhető a kérdés, hogy legfeljebb, csak Ő soknak találta ezt. Ezen lehet módosítani.

Litter Nándor: A második részét értették. Esetleg javaslom, hogy a legfeljebb, vagy maximum 5 millió Ft és akkor így már tiszta.

Tárnok Ferenc: Akkor ez értelmezési kérdés volt, ezzel kiegészíteném.

Dr. Csákai Iván: Határozati javaslat módosítás volt a (2)-nél, én nem kérdést raktam fel, hanem azt kértem, hogy két forduló versenyeket követően fix összegre legyen a megállapodás.

Dr. Szabó Csaba: A képviselők kollektív bölcsessége majdnem oka fogyottá tette a hozzászólásomat, de mégis szabad legyen megjegyzést tennem az előbbi vitához és ez egyben magyarázatot ad arra, hogy miért nem tudtam támogatni Cseresnyés képviselő úr egyébként nagyon szimpatikus javaslatát. Az a kérésem a képviselőtársakhoz, hogy beruházási ügyben az szóljon hozzá, aki tisztában van azzal, hogy mi az, hogy tervpályázat, mi az, hogy tervkoncepció, mi az, hogy építési engedélyezési terv, mi az, hogy források, mi az, hogy beruházási okmány. Aki ezekkel nincs tisztában, ne tegyen javaslatot.

Litter Nándor: Volt egy javaslata Csákai úrnak, hogy a rendelet 2. § (3) bekezdésében túl nagy lehetőségeket biztosít a polgármester részére ez a szabályozás. Javasolnánk akkor itt már közben elhangzottak figyelembevételével, hogy 10 %, de legfeljebb, maximum 5 millió Ft. Én javasolom, hogy ennek megfelelően módosítsuk a rendeletet. További javaslatként hangzott el, hogy helyi lapban is elegendő legyen a meghirdetés, illetve a 17 § (3) bekezdésében Papp Péter javaslatának megfelelően nyitott tárgyaláson történjen meg az ajánlatok felbontása és a felolvasó lap kerüljön ismertetésre. Azon kívül - ha jól tudom - Tóth László úrnak volt a javaslata, hogy a megbízni kívánt szakmai közreműködők személye az ajánlathoz igazodó szakmai felkészültségű legyen, melyek névjegyzékét a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság egybehangzó többségi szavazattal hagyja jóvá és évente szükség szerint megújítja. Igen, kerüljön át a másik kategóriába. Én ezeket a javaslatokat elfogadom, ezekről akkor külön nem kell szavazni. Csákai urat kérdezem, hogy ilyen módosítással a 2. § (3) bekezdésével kapcsolatos felvetés kielégítő-e?

Dr. Csákai Iván: Megmondom őszintén, hogy engem végig zavart 12 éven keresztül az, hogy tisztességtelenül alul ajánlva az összegeket valaki elnyerte a pályázatot és utána a közgyűlés kénytelen volt 17, 50, 170, 200 millió Ft-tal túllépni a keretet. Nekem megmondom őszintén, hogy valahova bele kellene írni azt, hogy sír-nevet alapon Ő egy fix összegre vállalkozik és kész. Én tudom azt, hogy a beruházásoknál mindig vannak olyan dolgok, amik nem láthatók előre, de akkor amikor tudja előre az illető, hogy van a beruházásnak kockázata, de akkor is aláírja, és utána a közgyűléstől várja azt, hogy megszavazza a plusz pénzt és az önkormányzatot fejős tehénnek tekinti.

Litter Nándor: Igen, akkor értem Csákai úr felvetését és jogosak ezek a gondolatok, de én úgy gondolom, hogy a szabályozás tudja ezt kezelni, csak következetesen kell betartanunk a szabályozásban foglaltakat és erre kell törekednünk, ahogyan Te elmondtad, hogy ilyen esetek ne forduljanak elő. Javaslatomat elfogadtad a 2. § (3) bekezdéssel kapcsolatosan?

Dr. Csákai Iván: Igen.

Litter Nándor: Így akkor a javaslatokat elfogadva nem kell róluk külön szavazni, akkor együtt szavazunk a rendeletről. Kérem aki a módosításokkal együtt elfogadja, az szavazzon.

A közgyűlés 23 szavazattal és 2 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

2/2003.(I.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2/2003.(I.29.) számú rendelete a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozó és az értékhatár alatti közbeszerzésekről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

12. Az önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségek bérletéről és használatáról szóló rendelet (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Szűcs Marianna: A 10 §-a a rendelettervezetnek a (2) bekezdés, ami a bérleti díj megállapításáról szól, ott lenne egy módosítás, mert a nem lakás célú helyiségek bérbeadásával nem csak az Ingatlankezelési Intézmény foglalkozik, hanem ha a Gazdaságfejlesztő Kht. kezeli a Laktanyákat, akkor a Gazdaságfejlesztő Kht. is és ez az Ingatlankezelési Intézmény helyett az lenne javasolt, hogy az ingatlant kezelő bérbeadó szervezettel egyeztetve. Tehát ne nevezzük meg az Ingatlankezelési Intézményt, mert most így a laktanyákkal más szervezet is foglalkozik kezeléssel és bérbeadással.

Papp Péter: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta a napirendet, 9 szavazattal a következő határozatot hozta. Az alaprendeletet két módosítási javaslattal fogadta el. Az 5. § (4) bekezdésében, hogy a bíráló bizottság elnöke a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke, ezt szeretnénk azzal kiegészíteni, hogy a bíráló bizottság elnöke a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnöke, vagy az elnöke által delegált bizottsági tag. A másik javaslatunk a 14. § (3) bekezdéséhez kapcsolódik, ami (3) bekezdés úgy szólna, hogy a bérbeszámítással legfeljebb az engedélyezett, elfogadott és ellenőrzött számlával igazolt ÁFA nélküli költségek legfeljebb 50%-a ismerhető el oly módon, hogy annak havi mértéke nem lehet több a szerződés szerinti bérleti díj ½ részénél. A bérbeszámítás időtartama legfeljebb 2 év lehet.

Tóth László: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság a január 22-i ülésén ezt a napirendi pontot is megtárgyalta. Elfogadásra javasolja a közgyűlésnek azzal a véleménnyel, hogy a 4. § (2) bekezdésében a rendeletszámot módosítani kell.

Halász Gyula: Egy hozzáfűznivalóm lenne az anyaghoz. Kérem azt, hogy a következő ilyen esetben a Nagykanizsai Kereskedők és Vendéglátók Érdekvédelmi Egyesülete is kapjon anyagot, hiszen úgy vettek részt a bizottsági ülésünkön, hogy nem volt miről véleményt mondaniuk. Tehát Ők is igényelnék azt, hogy ebben a témában kifejthessék a véleményüket, ez az egyik. A másik hozzáfűznivalóm pedig az, hogy lehetőleg a nagykanizsai vállalkozókat részesítsük előnyben az ilyen bérleti dolgoknál azonos feltételek esetén.

Zakó László: Egy módosító javaslatom van a 8. § (2) bekezdéséhez. Az opció engedélyezése a polgármester hatásköre az eredeti szöveg szerint. Én ezt kérem módosítani a polgármestert átírnivaló közgyűlési hatáskörre. Tehát a 4. oldalon 8. § (2) pont, polgármester szót, közgyűlésre.

Litter Nándor: Több hozzászólás nincsen, a módosítások közül egyetértek valamennyivel. Kérdezem Solti úr kíván-e szólni?

Solti Károly: Öröndetes tény, hogy a kamara képviselője nem vendég, én szívesen végigültem és ezt esküszöm, hogy nem rosszból mondom, hanem örömmel vettem, hogy nem tart bennünket a közgyűlés vendégnek és ezért nem vette előre a minket érintő napirendi pontot. Köszönöm szépen, nem lehetett volna kihagyni. Én úgy érzem, hogy integrált szerves részét képezzük a város közéletének és ezt ez is bizonyítja.

Az első hozzászólásom a benyújtott rendelettervezethez a következő lenne. Úgy hiszem, hogy a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara a nagykanizsai vállalkozók olyan jelentős anyagi erejét képviseli, hogy megbízottjának ebben a bizonyos bíráló bizottságban, amit a 3. pont tárgyal, helye lenne. Természetesen ezzel a közgyűlés, az önkormányzat egy gesztust tenne a vállalkozók társadalma felé, hogy az önkormányzati tulajdonú bérlemények pályázatának elbírálásába bevonja a vállalkozók valamiféle képviselőjét is. Ez volna az első javaslatom.

A második javaslatom a 4. oldalon a 8. §-ban szereplő maximum 5 éves időtartamra történő bérbeadással lenne kapcsolatos. A Kamara nevében javaslom ezt 8 éves időtartamra emelni, ugyanis hosszabb távon gondolkodva az 5 év hiába, bár a rendelettervezet biztosítja az újabb 5 éves opciónak a lehetőségét, viszont ez lehetőség, hiszen az engedélyezés a polgármester úr hatásköre a rendelet szerint, amit természetesen nem kifogásolunk, de szeretnénk pontosan ezért, hogy a vállalkozók fejlesztési lehetőségeinek nagyobb teret adjunk, időben az 5 éves intervallumot 8 évre kérem szépen emelni. Még egy ponton szeretnék megjegyzést tenni, ill. véleményt nyilvánítani, az pedig a következő.

Ugyancsak a 7. oldalon a 14. § (3) bekezdése. Ugyanis meggyőződésünk, hogy a vállalkozók az önkormányzati tulajdonú bérlemények, hiszen a megelőző pontban, a következő szerepel, olyan beruházással élhet, amelyet a bérbeadó, tehát a munkák elvégzéséhez a bérbeadó előzetesen hozzájárult. Ez esetben feltételezhető jóhiszeműen és teljes mértékben úgy gondolom, hogy olyan beruházást fog eszközölni a bérlő, amely jelentőse növeli ennek az ingatlan az értékét és nem speciálisan növeli, tehát nem olyan az ő szakterületéhez szükséges speciális beruházás által, ami aztán a bérlemény más hasznosítása esetén elveszne. Amennyiben közhasznú – hogy így mondjam vállalkozás céljából közhasznú – fejlesztést jelent, akkor én azt szeretném kérni, hogy ez a legfeljebb 50 %, ez mondjuk jó esetben módosuljon legalább 50%-re, hiszen így az önkormányzat gyakorlatilag az Ő tulajdonában lévő ingatlan értékének növekedésének a felét elismeri, nem többet, a felét és úgy hiszem ez egy nagyon szép gesztus lenne, amennyiben második javaslatom ezt a közgyűlés nem fogadná el, akkor pedig legalább, vagy legfeljebb 80%-ot kérnénk, hogy adjunk egy ilyen lehetőség egyéni mérlegelésre a polgármester úrnak. Illetőleg amennyiben a nagyobb mértékű bérbeszámítást a

közgyűlés elfogadja, akkor ugyancsak kérem a legfeljebb 2 évet a pont utolsó előtti sorában legfeljebb 5 évre emelni, hiszen valószínű, hogy ha nagyobb bérbeszámítási összeg kerülne elismerésre, akkor az két év alatt az ott közölt egyéb szabályok alapján érvényesíthetetlen volna. Megragadom az alkalmat és mindannyiukat szeretettel hívom az Európai Unió kiadványok holnap, holnapután megtekinthető kiállítására.

Papp Nándor: Én a magam részéről a 60%-tól egyáltalán nem félnék, ami a 3. §-ban van, hiszen maximalizálva van, hogy a bérbeszámítás időtartama legfeljebb két év és a szerződés szerinti bérleti díj fele. Tehát így is, úgy is gyakorlatilag az egy éves bérleti díjig lehetne elmenni ezzel a témával. Elvi dologról van szó, de így is, úgy is maximalizálva van, tehát én azt gondolom, hogy nem kellene félnünk tőle.

Kelemen Z. Pál: Én meghallgattam a kamara képviselőjének a véleményét és Ő derék érdekvédőként védi azoknak az érdekeit, akik megbízták ezzel. Felhívnam a figyelmüket arra, hogy akiknek az érdekét védi, azok többsége maga is bérbeadó és ismerjük, hogy milyen fajta szerződéseket kötnek. Hát messze nem olyan jó kondíciókkal, mint amelyet az önkormányzat ajánl ki. Tehát mint érdekvédővel, amit mint érdekvédő mond, azzal még azonosulni is tudnék ha én is azok közé tartoznék, akiket véd, de nem a város nevében, így nem tudok azonosulni vele, hiszen senki más ilyen kedvező feltételekkel nem ad bérbé intézményt, épületet, ingatlant, mint Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata.

Litter Nándor: Több hozzászóló nincs. Szűcs Mariannak a kiegészítésével egyetértek. Papp Péter által elmondottakat támogatom. Tóth László úr a rendelet módosítását kérte, itt a pontos számát nem tudjuk a rendeletnek, akkor értsél azzal egyet, hogy a rendeletet megnevezzük és majd a későbbiekben kerül pontosításra. Halász Gyula pontosan nem mondta meg, hogy melyik paragrafusnak melyik részét módosítsuk, tehát így nem tudom értelmezni az Ő javaslatát. Zakó László opciós javaslatával nem értek egyet, erről akkor szavoznunk kell. Kamara javaslatával kapcsolatosan én javasolnám Papp Péter úr véleményét kérném ezzel kapcsolatosan, hogy bevonnánk a munkába a kamara képviselőit szavazati jog nélkül esetlegesen, hogy ott el tudja mondani az álláspontját. Mi erről a véleménye?

Papp Péter: A kamara képviselőjében Solti úr ott volt a bizottsági ülésen, más vállalkozók is ott voltak a bizottsági ülésen, a vitában részt vettek. Én úgy érzem, hogy Nagykanizsa város jelenlegi pénzügyi helyzetében ha annyit tudunk előre lépni, hogy eddig nem kaptak a vállalkozók ilyen téren engedményt, most kapnak egy olyan engedményt, hogy két évig a bérleti díj felével felérő.

Litter Nándor: Bocsánat arról volt szó, hogy a bíráló bizottságban vegyen részt a képviselőjük, részt vehessen döntési jogosítvány nélkül.

Papp Péter: Azt elfogadom, tanácskozási joggal természetesen.

Litter Nándor: Támogatnám, hogy ez így történjen meg. Karcsi ez elfogadható számodra? Köszönöm. A másik két javaslatoddal, tehát a maximum 5 évről a 8 évre emelését nem támogatom, a mérlegelési jogkörrel meg ódzkodnék, mert az elég veszélyes játék, hogy ha nagyobb százalékok között lehetne mérlegelni és egyedileg eldönteni a támogatásnak az összegét. Az 50%-nak a módosítását sem támogatom a magam részéről. Ezekről a százalékos mértékekről külön szavazunk. Két nyitott kérdés van, az egyik Zakó László úrnak az opciós javaslatával kapcsolatosan, ami a 8. § (2) bekezdését érintené. Zakó úr azt javasolja, hogy közgyűlés adhasson erre módot. Én nem javaslom ennek az elfogadását, kérem szavazzunk erről, hogy ki ért egyet Zakó László javaslatával, hogy a közgyűlés legyen az opciós jogot biztosító szervezet.

A közgyűlés 9 szavazattal, 14 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Nyitott kérdésként maradt meg a bérbeszámítással kapcsolatos számlával igazolt ÁFA nélküli költségek százalékos mértékének a meghatározása. Itt két javaslat volt, egyik a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságnak az 50%-a, másik pedig Papp Nándor úrnak a 60%-os javaslata. Én az 50%-kal értek egyet. Szavazzunk az 50%-os mértékről először. Ki támogatja az 50%-ot?

A közgyűlés 18 szavazattal, 6 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Litter Nándor: A rendelet ezen módosítások után egyben történő elfogadását kérem Önöktől. Szavazzunk erről.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

3/2003.(I.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 3/2003.(I.29.) számú rendelete az önkormányzati tulajdonú, nem lakáscélú helyiségek bérletéről és használatáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

13. Javaslat a 4/2001.(I.31) számú a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló rendelet módosításáról (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Cseresnyés Péter: Én úgy gondolom, hogy azért módosító indítványról kellene szavoznunk mindenképpen. Tehát itt a Papp Nándornak volt egy indítványa a 60%-ról. Én úgy gondolom erről kellene mindenképpen szavazni.

Röst János: Nem kell róla szavazni. Alternatív esetén elhangzás sorrendjében kell megejteni a szavazást, ill. a betérjesztés sorrendjében.

Dr. Csákai Iván: Tanulságos olvasmányt kaptunk. Egyetlen egyet hiányolok, hogy valahogy le van írva, hogy 1-es körzet, 2-es, 3-as, térkép nincs mellé. Van olyan, hogy 66%-kal emelkedik, 50%-kal. Megmondom őszintén még a 300%-kal emelkedést tudom elfogadni legjobban, mert az önkormányzat épített egy ravatalozót. Az infláció valahol sokkal alacsonyabb, mint a legalacsonyabb emelkedés a 25%. Én nem tudom elfogadni ezt a magas emelkedést és főleg ott nem. Én megmondom őszintén, hogy nem tudom, hogy mi indokolja az urnafülke 10 éves megváltásánál a 150 %-os emelkedést. Ugyanakkor az urnasírhely 10 évre csak 50%-kal. Azt magyarázza meg nekem valaki, hogy az urnafülke miért kerül drágábbba, mint az urnasírhely. Valahogy olyan ad hoc-nak tűnik számomra ez az egész előterjesztés és nem lehet kezelni.

Litter Nándor: Én azt kérném mielőtt tovább folytatnánk és a bizottságok döntéseit, javaslatát hallgatjuk meg, kérjük meg Gáspár Andrást, hogy ezekről a felvetésekről, amit itt Csákai úr elmondott, próbáljon meg válaszolni.

Gáspár András: Legutóbb 2 évvel ezelőtt voltak emelve a temetőkben a díjak, tudom, hogy ez nem feltétlenül indok, akkor közelítettünk a többi városban alkalmazott díjakhoz. Közelítettünk ahhoz a helyzethez, hogy a Nagykanizsa, Tripammer utcai temetőben lehet, hogy rossz megfogalmazás, miből mennyi helyet lehet adni, mennyi helyet lehet biztosítani. Azt tudni kell, hogy a Tripammer utcai temető már megtelt, tehát oda régóta rátemetések történnek. Nincsen szabad hely. Lassan időszerű lenne a temető bővítése. Ennek megfelelően ahol, amerre lehet tovább haladni, amerre megfelelő számban vannak felszabadított helyek, azoknak a díja természetesen alacsonyabb, amelyek messzebb vannak a központtól, a ravatalozótól. Ahogy közelítünk a ravatalozó felé, a díjak ennek megfelelően növekedtek. Ez a korábban elfogadott rendelet – én elnézést kérek – valóban kimaradt nekünk, hogy mellékeljük a temető térképét bejelölve a különféle kategóriákat, de ugyanazt az arányt hoztuk tovább, ami a korábbiakban most már negyedik éve megy a különféle területeken, tehát nem változtattunk, mert ott külön meg volt határozva, nem változtattunk a tömbökön. Föl vannak sorolva, hogy mely tömbök mely kategóriába tartoznak, de természetesen térkép nélkül és még egyszer elnézést kérek, térkép nélkül ez nehezen értelmezhető. Az urnafülke váltás és az urnasír váltás 10

évre, ez tessék elképzelni, ez egy 10 éves bérleti díj, ahol a 10 év alatt nekünk a temetőgondnokságnak kell ennek a környezetét is gondozni megfelelő módon. A másik probléma az urnafülkével, hogy az urnafülkék fogyóban vannak, viszont nagyobb az igény az urnasírhelyre. Tehát úgy értem, hogy fogyóban vannak, hogy a kiépített – mert úgy néz rám a képviselő úr, ezért részletezem – urnafülkékben egyre kevesebb hely van, miután az elmúlt 10 éven belül volt gyakorlatilag az összes építve és vagy új urnafülkét építünk, vagy amit tapasztaltunk, ami kedvezőbb, hogy urnasírhelyet építünk. Elkezdtek mi az urnasírhely fejlesztést két évvel ezelőtt és számunkra is úgy tűnik, hogy a lakosság szívesebben veszi. Itt azért nehéz vigyázni a fogalmazásra is. Tehát az urnasírokat kedvezőbben értékeli, mint az urnafülkéket és ezeket tükrözik az árak. Továbbá a környező településeknek a településeken alkalmazott árakat – itt a hasonló nagyságrendű városokra gondolok – ahhoz képest úgy gondolom, hogy mondjuk Keszthelyen 70.000 Ft a kiemelt hely, Nagykanizsán csak 45.000 Ft és ezen nem is kívántunk változtatni. Mi összehasonlítottuk a többi településsel, hasonló nagyságrendű városoknak az alkalmazott díjait és azt mondom, hogy Kanizsa nem is a közép kategóriába, hanem a közép kategória alatt van.

Papp Péter: A jelen tárgyalt napirendet a Gazdasági Bizottság megtárgyalta, 7 igen, 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta és elfogadásra javasolja.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta és 5 igen és 0 nem szavazattal elfogadta, azonban egy-két kérdést az Andrásnak szeretnék feltenni. Nem beszéltél arról, hogy itt az általános forgalmi adó esetleg hogyan befolyásolta, annak a változása befolyásolta-e az árakat, mert a végén a kegyeleti szolgáltatás díjára vonatkozóan megjegyzi az előterjesztés, az ÁFÁ-t nem tartalmazza. Tehát a plusz ÁFÁ-t hozzá kell tenni és az a kegyeleti szolgáltatásnál nem tudom változott-e?

Gáspár András: Parkolóknál változott, a temetkezésnél nem.

Budai István: Azt tudom, majd ott is mondom. Nekem az a véleményem, hogy egy-két helyen van olyan szándék is, ahol el akarjuk terelni bizonyos irányba a szokásokat. Tehát ott engedünk. Ahova nem akarjuk, tehát a betelt területekre magasabb árat alkalmazunk, hogy az igényeket visszaszorítsuk, ahova rá akarjuk a figyelmet terelni, ott pedig alacsonyabbakat. Itt a sírhelyeknél én találok ilyeneket, hogy a 2. területbe 66%-os áremelés van, a 3-as területben pedig csak 50. Tehát én ezt így értékelem, valamilyen oka is lehet ennek. Azt, amit elmondta, hogy az urna helyek, meg az urnaváltás, az is egy szokás eredménye úgy gondolom, hogy amelyiket preferálni szeretnénk, ott kevesebbet emelünk. Én nekem az a kérés és a Pénzügyi Bizottsági ülésen is ez felvetődött, de azóta már mástól is hallottam ilyen problémákat, ez nem ármegállapítás kérdése, hanem a rátemetés és a kettős sírhelyeknél az újraváltásnál bizonyos problémákat vetnek fel a lakók, hogy újra indítják a megváltási díjat akkor, hogy ha 10 évvel ezelőtt megváltottak egy sírhelyet és most rátemetnek, akkor újra indul a 25 év. Ez lehet, hogy nem igaz, de a lakosság részéről ilyen bejelentés már érkezett. Ugyanez az iker sírhelynél, hogy ha megvett egy iker sírhelyet és az egyikbe temetett valaki valakit, a másikba pedig nem, akkor amennyi idő eltelt a foglalt sírhelynél, azt nem veszik figyelembe, újra megvetetik amiben már halott van, azt is. Ezt a Szabó István úrral mi megbeszéltük, de ennek ellenére mégis másnap én kaptam egy ilyen jelzést, hogy ez a kérdés nem egészen helyesen van alkalmazva a gyakorlatban. Légy szíves erre majd figyelj oda, hogy ha tényleg probléma van vele.

Gáspár András: Ezt a kérdést a gyakorlat mi a törvénynek megfelelően alkalmazzuk. Tehát nem a helyi rendeletnek, hanem a temetkezési törvénynek. Ez azt jelenti, hogy az elhunyt részére 25 évre meg kell váltani a sírhelyet. Tehát volt egy elhunyt ezelőtt 8 évvel és ugyanabba a sírba rátemetés van – és majd mondom az ikersírhelyet – ugyanabba a sírba rátemetés van most, akkor az új elhunyt számára kell 25 évre megváltani a sírhelyet de úgy 25 évre, hogy a már megváltottat ebből le kell vonni. Ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag 8 évről van szó, mert 8 év telt el a 25-ből, további 8 évet kell megváltani. Tehát szó sincs arról, hogy egy sírba valaki pár évvel ezelőtt megváltotta a sírhelyet egy elhunyt számára és most van temetés és ismét azt az időt fizeteti ki a temetőgondnokság amelyet már egyszer kifizettetett. Nem. A különbözetet kell. Tehát mindig meg legyen a 25 év, amikor temetés történik. Az utolsó temetéstől számított 25 évnek meg kell lenni, de ez úgy, hogy ha ne adj Isten mondjuk tavaly volt a temetés és ugye megváltották 25 évre, akkor összesen idén egy új temetésnél egy évet kell megfizetni és ezt is fizetjük, ez a gyakorlat. Ismét a temetkezési törvényből adódik az, hogy a sírhelyeket, az iker sírhelyeket együtt kell kezelni, egy sírhelyként. Tehát ha van egy dupla sírhely, sírhelyet elhunyt esetén lehet váltani, mert kriptá helyet lehet elhunyt nélkül, tehát volt egy elhunyt és dupla sírhelyet váltottak, ez a két sírhely együtt fut. Ha ismét elhunyt kerül a sírba és arra az oldalra kerül, amelyikben már a korábbi elhunyt volt, igazából a sírhelynek az egyik, mondjuk a

jobb oldala változatlanul üres, ennek ellenére a törvény szerint együtt mozog ez a két sírhely, mind a kettő vonatkozásában ugyanúgy a 25 évnek élnie kell. De itt is a különbözetet kell megfizetni, azt az időt ami még nincs a 25 évig lefedezve.

Bicsák Miklós: Egy kicsit aggályaim vannak, mint Palin városrész képviselője és el kell ezt mondanom, és el is várja tőlem Palin lakossága. Évek óta a temető felújítása és megragadva az alkalmat ügyvezető úr is itt van. Tavalyi évben 2,5 millió Ft át lett csoportosítva a ravatalozónak a felújítása nem történt meg. Nem tudok egyetérteni azért ezekkel a megemelt bérekkel, ami Palin vonatkozásában van, amíg olyan szolgáltatást nem adunk a lakosság részére, akkor nem emelhetünk bért. Én kérem ígérje meg az ügyvezető úr és polgármester úr is, hogy a tavaly átcsoportosított pénzt ez évben – mert elvárja a lakosság – hogy a felújításra fordítsák. Mert egyedül a városszéli településen Palin ravatalozó. Ez hozzá tartozik az árakhoz polgármester úr és a lakosság ezt számon kéri tőlem, nekem el kell mondani. Kérem, hogy ez szerepeljen. Ez már évek óta így megy, emeljük az árakat és a lakosság meg nem kap érte semmit.

Polai József: Én hasonló gondolattal szeretnék hozzájárulni a közgyűlés munkájához ebben a napirendi pontban, hiszen a szolgáltatási díjak miközben emelkednek, úgy gondolom, úgy érzem, hogy Kiskanizsán és Bajcsán viszont egyáltalán nem látszik, nem érződik ez a temetőkert környezetének színvonalán. Csak megjegyezném, hogy a temetőkerítése kidőlt és szeméttel van feldőlve. Bajcsán pedig a temetőben mindenképpen egy út létezik, a temetés biztonságos bonyolításához, hogy a sírhelyeken ne kelljen bukdácsolni az elhunytat szállító embereknek, mindenképpen legalább kettő mellékút megépítése szükséges nagyon sürgősen.

Cserti Tibor: Én arra kérem képviselőtársaimat, hogy maradjunk szigorúan a napirendi pontnál és önmérsékletet tanúsítsunk. Díjakról van szó. Jogos amit felvetettek, csak azért ne vegyék igénybe a képviselőtársaik türelmét és kérem ha egyéb felvetés nincs, akkor szavazzunk a díjakról.

Sajni József: Nem szeretném az időt húzni, ezért konkrét kérdésem lenne Gáspár András úrhoz, mégpedig az, mivel hogy a temetők között én nem látok, tehát a külterületi, városkörnyéki temetők között különösebben nagy eltérést, ezek a díjak miért jelentősen térnek el, akár a temetkezési helyek használatában, akár a ravatalozó használatában. Egy másik kérdés, ez a harmadik, hogy ez a sírbohely váltás 100 évre, ez minden temetőre érvényes, vagy pedig a Tripammer utcaira?

Gáspár András: A sírbohely váltás minden temetőre érvényes. A peremterületi temetők között nem szolgáltatási színvonal különbségnek nevezném, hanem a rendelkezésre álló létesítmények állapotának a különbségéből adódnak a díjkülönbözetek, így pl. a Miklósfai temetőben a felújított ravatalozó következtében kissé magasabb lett az emelés, ugyanez a Sanci temetőben radikálisan magasabb lett, tehát itt az adott helyhez, az adott helyzethez, a temetőben rendelkezésre álló temetkezési területhez, a létesítmények állapotához vannak igazítva a díjak.

Kereskai Péter: Azt hiszem, hogy lassan szavazunk kéne, mert egy kicsit eltérünk Cserti Tiborhoz kapcsolódnék. Annyit mondanék ezzel kapcsolatban, hogy mi a Pénzügyi Bizottságban elég világosan megértettük, hogy miért kell ezeket a díjakat így közelíteni a piaci árakhoz. Tehát ezzel azt hiszem semmi probléma nincs. Egyetlen dolgot hiányoltam az előterjesztésből, mindegyikben benne szokott lenni a pénzügyi hatása is, habár kegyeleti közszolgáltatási díjknál nem szép dolog ilyenről beszélni, de ez 3 millió Ft bevételt jelent a városnak.

Gáspár András: Igen, mi készítettünk ehhez előlapot, nem tudom hova tűnt útközben.

Litter Nándor: Konkrét javaslatok nem voltak, ennek megfelelően kérem, hogy szavazzunk a rendeletről. Aki egyetért a rendeletben foglaltakkal, kérem szavazzon.

A közgyűlés 20 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

4/2003.(I.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 4/2003.(I.29.) számú rendelete a 4/2001. (I.31.) számú, a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

14. Javaslat a fizetőparkolók működéséről, a közterületi járműtárolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület-igénybevételek szabályozásáról szóló rendelet megalkotására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Tóth László: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság szintén tárgyalta a napirendi pontot és az alábbi módosítással elfogadásra javasolja. A 8. § (2)-(3) bekezdését kérjük törölni, amely a kerékbilincs alkalmazhatóságát tiltja meg. Tehát magyarán még a rendeletben sem adunk lehetőséget annak, hogy alkalmazható legyen a városban a továbbiakban a kerékbilincs használata.

Papp Péter: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta a napirendet és 8 igen, 1 nem szavazattal egy módosítási javaslattal fogadta el a határozatot, mégpedig a 6. § (6) bekezdésében szeretnénk azt a kiegészítést, hogy általános, városra szóló éves bérletet magánszemélyek is válthassanak gépkocsi rendszámra vonatkozóan nyilván valóan.

Cseresnyés Péter: Nekem egy kérdésem lenne az ügyvezető-igazgatóhoz, hogy világos legyen számomra, csak azért szeretném megkérdezni, hogy tulajdonképpen ezt az áremelést az ÁFA-nak a mértékének a növekedése miatt kellett megtenni.

Gáspár András: Nem egészen. Itt is két éves időtartam volt, amikor nem történt díjemelés. Az ÁFA változás egy mottója volt ennek, hogy ebben az esetben, miután már az ÁFA is bejött, jelentősebb a csökkenés ahhoz képest, hogy ha mondjuk nem emelnénk egyáltalán díjat és úgy számolunk, ahhoz képest most jelentősebb lett volna a csökkenés. Igazából, miután társaságunk bent van a parkolókat üzemeltetők társaságában, igazából ezek a parkolódíjak az országban közel azonosan mozognak folyamatosan most már évek óta. Ez a 140 Ft-os óradíj ez jellemző a hasonló nagyságrendű városokra. Eddig volt a 120 Ft, ami ennek az alsó határa volt, mert 120 és 130 között mozgott. Az indok nem az ÁFA következtében bekövetkező bevételecsökkenés, hanem egy összetettebb dolog volt.

Papp Nándor: Bizottságunk is megtárgyalta a napirendi pontot és a bizottság a rendelettervezet közgyűlés elé terjesztését támogatja, javasolja, akkor még nem gondoltuk, hogy a kerékbilincsekkel kapcsolatban más probléma is fel fog merülni, javasolja a parkolóban három nyelven – magyar, horvát, német – legyen feltüntetve jól látható helyen a parkoló automaták közelében a kerékbilincs alkalmazásáról szóló figyelmeztetést, de elképzelhető, hogy ez azóta oka fogyott lett.

Cseresnyés Péter: Az előző kérdésemhez kapcsolódóan akkor mennyit jelent ez az ÁFA növekedés és mennyit jelent forintálisan az emelés, milyen mértékű?

Gáspár András: Összességében mintegy 3 millió Ft-ról van szó.

Cseresnyés Péter: Elnézést, 140 Ft-ból mennyi az ÁFA növekmény, tehát a 20 Ft különbségből mennyi az ÁFA növekmény és mennyi az emelés mértéke.

Gáspár András: Eddig 12%-os ÁFA-ja volt, most 25%-os ÁFA-ja van, tehát a 13%-nyi egyszer a behozandó növekvés, meg durván még egy olyan 8%-nyi emelkedés van rajta.

Budai István: Én csatlakoznék Tóth úrnak a hozzászólásához és határozottan tiltakozom az ellen, hogy a kerékbilincsek bármilyen formáját bevezessük a városban ismét. Az valamikor óriási energiánkba telt, hogy megszüntettük, meg elég sok mendemonda keringett akkor körülöttünk, én nem szeretném ha most bármilyen módon ezt most visszacsempészelnék a városba, mert ez nem emberséges dolog, hogy oda láncolom, oda bilincselem a járdaszegély mellé a gépkocsit. Én úgy

gondolom más megoldásokat már megtalálták. Megfelelő szankciókat, megfelelő bírságolási lehetősége ennek megvan. Ez a kerékbilincs a mai embernek már megalázó az én fogalmaim szerint és ezt nem szeretném ha újra visszahoznánk ide is. Úgy gondolom, hogy ez elfogadható álláspont, hogy ne legyen ilyen.

Én egy olyan kérdést szeretnék még feltenni, aminek aktualitása akkor volt, amikor nagy volt a hó, de hátha még lesz hó, hogy amikor nagy hó van, akkor a parkolási dolgokat, különösen a szűk utcákban, ahol fizető parkolókat jelöltünk ki, ott azért akkor fel kellene függeszteni ezt a fizetőparkolási szolgáltatást, mert nem tudja elfoglalni a helyét a parkoló gépkocsi a járdaszegély mellett a hó miatt és annyira leszűkíti a forgalmat. Vannak ilyen területek, pl. a Királyi Pál utcában voltak ilyen gondok, hogy a hóeltakarítást is akadályozta ez a dolog, bár az nem fizető parkoló. De pl. a Sugár útnak az eleje, meg a Batthyány Gimnázium előtti szakasza, az tényleg problémás volt, hogy arra az időszakra ott akkor gondolom legalább is ne bírságoljanak a parkolóőrök, ha ilyen helyzet van. Én csak ennyit szerettem volna kérni. Gondolom ez nem olyan nagy kérdés, de remélem, hogy annyi hó azért nem lesz, hogy ebből olyan nagy kiesés legyen.

Dr. Csákai Iván: Budai képviselőtársamhoz csatlakozva én nem így mondanám el, hanem egyszerűen a 3. §-ba egy (4) bekezdést iktatnék be, parkírozási díjat akkor szedhet be, ha parkírozót alkalmassá teszi parkírozásra. Tehát akkor, amikor a havat maga az autós tapossa ki az autóval, akkor ne szedjen már.

Vargovics Józsefné: Hozzánk több horvát állampolgár jött azzal a panasszal, hogy amíg odaállt az autójával a parkolójába, elment felváltani a pénzét, mire visszaért, már ott voltak a büntetőcédulával. Én azt hiszem, hogy ez valamennyire nem emberséges. Én kérem, hogy azért ezt vegyünk figyelembe és adjunk időt, nemcsak a horvát állampolgároknak, ugyanúgy a magyarral is előfordul ez a szituáció. Nem véletlen az, biztos vagyok benn, hogy ez is közrejátszott abban, meg a kerékbilincs használata is, hogy a horvát bevásárló turizmus valamennyire csökkent itt Nagykanizsán.

Cserti Tibor: Egy apró kiegészítést szeretnék még tenni az anyaghoz. A Gazdasági Bizottság ülésén a Gazdasági Bizottság tagjai elfogadták rendeltől függetlenül az mellett, hogy a parkírozásnak a feltétel rendszerét személy vonatkozásban is azért szalonképessé kellene tenni. Az a javaslatnak a lényege, hogy a közgyűlés kötelezze a VIA Kanizsa Kht. ügyvezetőjét, hogy vizsgálja meg a parkolóőrök ruházati ellátásának anyagi kihatásait. Tehát ezzel is egy picit a város külsőleg is demonstrálja, hogy igen, megbecsüli őket, meg akiket érint egyébként külföldiekkel, találkoznak ezek a parkolóőrök, azért valahogy szalonképesen nézzenek ki.

Dr. Kolonics Bálint: A parkolók helyzetéhez nem kívánok itt a közgyűlésen hozzátenni Budai képviselőtársamhoz csatlakozva teljesen egyetértek vele az Ügyrendi és Jogi Bizottság vizsgálatot kezdeményez ez ügyben, hogy mennyire teljesítette a VIA Kht a szerződésben vállalt kötelezettségét e tárgyban. Én inkább oda térnék vissza, oda kanyarodnék vissza, hogy milyen előterjesztést tartok a kezemben. Én amikor ezt otthon elolvastam, számomra egyértelműen az tűnt ki és itt az elején is szerepel, hogy a jogi megalapozottság és az ÁFA törvény változást említ, ill. itt a díjtarifák mértékének az emelését tartalmazó táblázat feletti sorból is nekem az tűnik ki, hogy a bruttó díjak ÁFA tartalma növekedett 12-ről 25 %-ra. Ismételt díjemelésről van szó, ami a városi polgárok felé úgy csapódik le, hogy na az önkormányzat megint megemelte itt éppen a parkolási díjat. Én szeretném ezt egy kicsit úgy megvilágítani, hogy tulajdonképpen együttműködik nyilván az MSZP-s városvezetés az MSZP-s kormányunkkal olyannyira, hogy tulajdonképpen itt az adóbeszedést most ellátja az önkormányzat. Én a magam részéről nem tudom ezt a javaslatot támogatni. Nem kívánok egy olyan határozati javaslatot elfogadni, amivel a Kormány az ÁFA törvény módosításával áthárítva az önkormányzatra ezt a kötelezettséget a megnövekedett ÁFA tartalmat velünk szedessék be a polgároktól és azok után ezt az önkormányzaton kérjék szánon, hogy az önkormányzat megint díjat emelt.

Zakó László: Egy-két jogi kérdést vet fel bennem a 14. §, ami a lakóautókra és a lakókocsikra vonatkozik. Tudniillik, ha 22 órától 06 óráig tilos nekik két óránál hosszabb ideig várakozni ilyen parkolóhelyeken, egyrészt ki ellenőrzi, másrészt erre a figyelmet fel kellene hívni. Ennek elég komoly költségei vannak. Másrészt pedig hogy győződünk meg arról, hogy az a lakóautó, lakókocsi az lakók nélkül parkíroznak-e a parkolóban, vagy pedig bent laknak, mert nagy turisztikai látványosságú helyeken Ausztriában pl. nagyon sok helyen tiltják, de ott egyrészt táblával tiltják, másrészt ott nagy valószínűséggel a lakóterületen kívül ott bent is tartózkodnak a lakóautókban. Vagy vegyünk ki ezt az egész pontot és engedjük meg, mert nem valószínű, hogy pont Nagykanizsán valaki a Rozgonyi utcában fog éjszakázni egy lakóautóban. Vagy pedig akkor a szankciónak a módját is tisztázzuk, mert

amúgy szabályosan. Közlekedésrendészeti szabály szerint szabályosan állnak le ilyenkor. Honnan tudjuk, hogy van-e benn valaki és mi a szankció. Ha meg így van és ragaszkodunk hozzá, akkor táblákkal kell felhívni rá a figyelmet.

Gáspár András: Budai képviselő úr vetette fel a kerékbilincset. Társaságunk legutoljára ha jól emlékszem 1997. májusában bilincselte. Szeretném eloszlatni azt, hogy nekünk az eddigi bilincseléshez semmi közünk nincs közterületen, egyéb területeken. Egyébként tudomásom szerint csak felfüggesztve van a rendelet, az a rendelet, az a része, nem ez a rendelet, az egy másik rendelet és nem végérvényesen hatályon kívül helyezve. Mi fizetőparkolóknál talán ha három hónapig bilincseltetünk 1997. elején, májusban volt, ha jól emlékszem az utolsó. Tehát mi nem bilincseltetünk a városban.

Litter Nándor: Én úgy látom, hogy itt egy kérdés van, ami lezáratlan, az, hogy a lakóautókkal kapcsolatos ügyet úgy el tudjuk-e fogadni, tudod-e értelmezni. Én úgy érzem, hogy tudjuk, mert ott az is szerepel benne, hogy engedéllyel kell rendelkeznie. Más kérdés, hogy ellenőrizni lehet-e ezt a szabályt. Tehát betartható-e? Én erre kérnék választ.

Gáspár András: Ez a lakóautóra vonatkozó rész igazából nem bennünket érint. Ez a rendelet nem csak a VIA Kanizsa működési területét érinti, nem csak a fizető parkolókról van szó, hanem az egyéb parkolásról. Azt a Közterület Felügyelet ellenőrzi és tartatja be ez a részét.

Kulbencz Ferenc: A bilincseléshez szólnék egy-két dolgot, mert úgy érzem, hogy egy kicsit túl van misztifikálva a dolog. Mi is már több mint egy éve nem használjuk tulajdonképpen ezt az eszközt.

Litter Nándor: Bilincselésben egyetértés van a csapatban, ki fogjuk venni innét a szabályozásból.

Kulbencz Ferenc: Csak annyit akartam hozzátenni ehhez a dologhoz, hogy mi nem alkalmazzuk ezt az eszközt, nem is áll szándékunkban. Azért, hogy most bent marad-e a rendeletben, vagy nem marad bent a rendeletben, esetleg meg lehet hagyni, ha olyan indokolt eset van, de nem értek vele egyet. A parkírozással kapcsolatban meghallgatnám a kérdést, mert éppen.

Litter Nándor: A lakóautókkal kapcsolatban.

Kulbencz Ferenc: A lakóautókkal kapcsolatban, hogy lehetne ellenőrizni végül is azt, hogy a téren tartózkodik benne valaki vagy nem. Hát elvileg a Közterület Felügyelet ezt fel tudja vállalni, tehát ha szükséges és ilyen döntés születik, hogy ez megtörténjen, akkor mi vállaljuk azt, hogy tulajdonképpen ezt az ellenőrzést végrehajtjuk.

Litter Nándor: Kérdés az, hogy a 14. § szerinti szabályozás rendben van-e a Te megközelítésedben?

Kulbencz Ferenc: Szerintem igen.

György Pál: Egy kérdést szeretnék még Gáspár úrnak feltenni. Szeretném előtte azonban felhívni a közgyűlés figyelmét arra, hogy a parkolási díjak nem kizárólag azért vannak szedve a városban, hogy a város bevételeit, vagy netán az aktuális Kormány bevételeit növeljék, hanem azért is, akik a városközpontban meg akarnak állni rövidebb, hosszabb időre, azok ott meg tudjanak állni. Mert ha nem lennének parkolási díjak szedve, akkor egy káosz uralkodna, nem lehetne parkolni, nem lehetne megállni, nem lehetne ügyet intézni. Az utóbbi időben egyre inkább tapasztalható az, hogy a fizető parkoló helyeken parkoló gépkocsikban nincsenek ott azok a cédulák, amiket meg lehet váltani ezeken az oszlopokon, mert a parkolók rájöttek arra, hogy ha nem váltanak ilyen jegyet és kitesznek egy cédulát az ablakukra és ezt a cédulát a következő kukába beledobják, akkor ugyanaz a helyzet, mint ha elviszik haza, vagy ha nem csinálnak vele semmit. Tehát kérdésem az, hogyan lehet kikényszeríteni azt, hogy a fizető parkolóhelyeken fizessenek is az autósok. Ismételem nem a bevétel növekedése érdekében, hanem azért, hogy egy másik autós, aki szeretné használni a parkolóhelyet, meg tudjon ott állni.

Zakó László: Szeretném megkérni képviselőtársaimat, hogy képzeljék bele magukat a következő szituációba. Este 9 órakor megérkezik egy négytagú család egy szálloda elé. Megkérdezem, hogy a hivatalban ki az, aki kiállítja a közterület használati engedélyt a részükre. Különben ha ilyet nem tudnak találni, vagy szerezni, akkor reggelre itt a 17 § szerint 30.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal fogják

súlytani ezt a családot, akik amúgy szállodában laknak, csak nem tudnak éppen hol megállni, mert nincs közterület használati engedélyük. Ilyenre is gondoljunk, tisztelettel kérek mindenkit.

Röst János: Segítek Zakó Lászlónak. A 14. § nem a helyi rendeletalkotónak a szándéka, hanem törvényi szabályzás. Ilyen értelemben a törvényi szabályzás változását nem az önkormányzattól kell kérni, hanem a kormányzattól.

Gáspár András: Javasolom, miután valóban törvényi szabályozás is szól erről a telephelyezésről, és ez annak minősül, javasolom a 14. § törlését tekintettel arra, hogy nekem tudomásom nincs az elmúlt 10 évben arról, hogy lakóautó problémát okozott volna bárhol a város parkolóiban, vagy közterületein. Tehát ezt a lakóautónak a törlése a város számára semmi különösebb problémát nem jelent. A fizetés kikényszerítése. Ma már meg van rá a lehetőség, hogy a rendszám alapján megfelelően dokumentálni tudjuk, hogy a gépjármű ott állt a parkolóban. A rendszám alapján megkapjuk a tulajdonost, bíróságra megyünk, kissé huzamos az ügy, de ma már be lehet hajtani ezeket a díjakat és meg is tesszük ezeket. Azért a hóeltakarításra szeretnék én egy pár percet vesztegetni, mert itt egy kissé több szinten el lettünk marasztalva a parkolókkal kapcsolatban és nem szeretném, ha függőben maradna ez a helyzet, csak egy két percet ha kaphatnék rá.

A VIA Kanizsa Kht nem takarít, hanem takaríttat, megrendel munkát az alapján, amit az önkormányzat számára előírt, hogy mit kell elvégeztetnie. Ezeket tételesen ellenőrizzük, ugyanis a szerződés is úgy szól, gépnaplók vannak, hogy mit végeznek el. A fizetőparkolók mellett az egész város hóeltakarítását mi ellenőrizzük, rendeljük meg és finanszírozzuk. Nem vállalkozunk, hanem mi rendeljük meg. A fizetőparkolók üzemeltetéséből származó bevétel nyereséges, az majd ki fog derülni a pénzügyi résznel, ha az ez évi költségvetésről lesz szó, nyereséges. Nem mindegy, hogy ezt a nyereséget hova fordítom. A fizetőparkolókból elszállítottuk a havat azon a szinten minden fizetőparkolóból és összetolattuk egy helyre, azon a szinten, ami a mi statisztikai adataink alapján ebben az időszakban szükséges. Tehát ez alatt azt értem, hogy ha egy 70 fős parkolóban a mi adataink szerint januárban 20 gépkocsi szokott egész nap állni, akkor én nem szállítottam el a 70 fő számára a havat, ugyanis azt a pénzt máshova kell fordítanom a városüzemeltetés területén. Tehát ez némileg összetettebb. Azzal pedig nem értek egyet, hogy ha egy olyan módosítás – és ez valahol módosítási javaslatként hangzott el és nehéz lenne ennek megfelelni, ill. vitára adna okot – kerülne be, hogy amennyiben a parkoló olyan állapotban van. Elnézést kérek, ha beállt a parkolóba, mindegy milyen állapotban, beállt. Igénybe tudta venni? Igénybe tudta venni. Aki nem áll be a parkolóba, attól nem kérünk díjat, ha nem tudta igénybe venni. Ez az egyik része.

Litter Nándor: A vitát lezárom. Kaptunk tájékoztatást a hómunkálatokról is. Úgy érzem, hogy minden információ rendelkezésünkre áll, hogy döntésünket meg tudjuk hozni. Javaslatok hangzottak el a 8. §-ban levő kerékbilincssel kapcsolatos szabályozásnak a törlésére, én egyetértek ezzel, hogy töröljük. Ugyancsak javaslatként hangzott el, hogy magánszemélyek is vásárolhassanak bérleteket, teljesen természetes, tartalmaznia kell a szabálynak. Én a magam részéről elfogadom Gáspár Andrásnak a véleményét a parkolók alkalmasságával kapcsolatosan, de mivel itt egy javaslatként hangzott el, hogy ezt építsük be a rendeletbe, elég nehéz lesz meghatározni, hogy mikor alkalmas, mert ha beállsz, akkor valóban alkalmasnak tűnik, tehát én elfogadom Gáspár úrnak a javaslatát, hogy ezt ne építsük be. Azt viszont nagyon fontosnak tartom, amit Vargovicsné és mások is felvetettek, hogy a parkolóőrök munkájával kapcsolatos ellenőrzést, felügyeletet egy kicsit szorosabbra kellene fogni, ill. olyan jellegű felkészítéseket kellene részükre tartani, ami az ügyfelekkel, a parkírozókkal kapcsolatosan egy kicsit a kapcsolatukat javítja. Tehát nem lazítani a fegyelmet, hanem én azt szeretném kérni, hogy ilyen jellegű munka induljon el és ezt Te a saját hatáskörödben egy felkészítés, ill. a ruházattal kapcsolatos elvárásokat a részükre megfogalmazni, hogy egy kicsit jobb képet mutassunk magunkról, amikor főleg külföldiek, vagy akár a nagykanizsai lakosok is a parkolókat igénybe veszik. Ezt külön pontban én úgy gondolom nem kell megfogalmazni ezt, majd Tőled kérni fogjuk, hogy ezt teljesítsd.

Lakóautókkal kapcsolatosan Röst János úr megválaszolta Zakó úr felvetését, ennek ellenére több rendezetlen kérdés van. Az első az alkalmas parkírozóhely.

Csákai úr javasolta, hogy ezt rögzítsük a rendeletben, én nem javasolom. Kérem erről külön szavazzunk. Ki ért azzal egyet, hogy ezt szabályozzuk a rendeletben. Én nem javasolom, hogy szabályozzuk.

A közgyűlés 11 szavazattal, 15 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Litter Nándor: Zakó úrnak volt a következő javaslata, hogy töröljük a 14. §-t. Elfogadod Röst úr válaszáat?

Zakó László: Itt a törvény csak az autó fajtáját írta körbe, nem tudom, hogy ott rendelkezik-e, nem tudom fejből nem vagyok jogtár, de itt csak arról van szó, hogy az ott a törvény ilyen paragrafusában meghatározott lakóautóval tilos. Ebből az derül ki, hogy ezt mi hoztuk a rendeletben ezt a pontot. A törvényi utalás az csak a jármű körülírására vonatkozik. Képném törölni.

Litter Nándor: Gáspár András jelezte, hogy egyetért a törléssel, én is támogatom akkor ezek után. Ennek megfelelően akkor töröljük a rendeletből, szavazni külön nem kell róla. Akkor az egész rendeletről szavazzunk ezekkel a módosításokkal együtt ki fogadja el.

A közgyűlés 22 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

5/2003.(I.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 5/2003.(I.29.) számú rendelete a fizetőparkolók működéséről, a közterületi járműtárolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület-igénybevételek szabályozásáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

15. Javaslát a többször módosított 4/1998.(II.24.) számú az önkormányzat által fenntartott piacokon és vásárokon alkalmazandó díj megállapításáról és a díjfizetés feltételeiről szóló rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Péter: A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal elfogadta a rendeleti javaslatot, egyetlen egy kiegészítést kérünk hozzátenni, hogy nem szerepel az állatvásártéren az elfoglalt hely után fizetendő díj ló, szarvasmarha, szamár és öszvérre, erre pótlólag kerüljön be egy adat.

Gáspár András: Elnézést, erre most már tudok válaszolni, akkor hirtelen nem tudtam, mert meglepett, hogy miért nincs bent. Ezt a területet az egyéb vásárookra már bérbe adtuk helybiztosítással, ugyanis azok heti rendszerességgel vannak. Ugyanezt a területet még egyszer nem biztosíthatjuk velük lóvásárra. Ennyi az indoka, tehát ezért nem is javaslom, hogy bekerüljön ide a szám.

Tóth László: Nem vagyok én nagy állatszaktó, de itt az utolsó oldal b. pontjában sertés, tyúk, kecske, bárány vonatkozásában a 25.000 Ft-os díjat én nem tudom elfogadni. Nem akarok beleavatkozni szakmai dolgokba, csak kérdezem András, ha elviszek egy kecskét oda és el akarom adni, akkor le kell perkázni 25.000 Ft-ot?

Gáspár András: Ez a fizetendő helybiztosítás, de elnézést kérek ha közbeszólók, olyan árakról beszélünk, amik élnek. Tehát itt változás három helyen van, a I./D-ben, és a II/A-ban, a többi helyen nincs változás, nem javaslunk emelést sehol.

Litter Nándor: Tóth úr, a válasz elfogadható?

Tóth László: Igen.

Budai István: Csak annyit szeretnék mondani, hogy a Pénzügyi Bizottság változatlan formában javasolja a közgyűlésnek elfogadni ezt a határozati javaslatot.

Dr. Kolonics Bálint: Nagyon röviden szeretnék csak hozzászólni. Vissza szeretnék utalni röviden a polgármesteri tájékoztatóra, ahol is a 98/2002-es számú márciusban meghozott közgyűlési határozat tartalmazza a csarnok-üzletházról, annak a kihasználatlanságát. Pontosabban azt, hogy érdeklődés hiányában egyetlen üzlethelyiséget sem tudtunk bérbeadni a meghatározott feltételekkel, ill. azt is, hogy a csarnok működésének egységesítését egy költségvetési munkacsoport vizsgálta. Én úgy látom, hogy ez az előterjesztés akkor valószínű ennek a munkacsoport munkájának az eredménye, de azt vártam volna, hogy tulajdonképpen itt az élelmiszerpiac vonatkozásában is a díjváltozásról döntünk, akkor ott csak díjsökkentés szerepeljen és ne emelés. Én nem értem igazándiból a logikáját ennek a díjmelésnek. Hogy akarjuk így még jobban kihasználttá tenni a Vásárcsarnokot. Azt gondolom, hogy valamennyire működik és megy ott az élelmiszerpiaci rész. Annyira azért mégsem menne, hogy azt mondhatnánk rá, hogy dübörög. Nem tudom, hogy miért kell azt is tönkre tenni azzal, hogy 50%-kal megemeljük a helybiztosítás díját, ami azt gondolom, hogy a város költségvetésében nem egy olyan horribilis összeg, de mégis akik hetente oda eljárnak és a portékájukat kirakják és ott kínálják, azokat sokkal súlyosabban érinti, mint esetlegesen a városnak a zsebéből kieső pénzt. Én azt gondolom, hogy ezt át kellene gondolni, nem kellene tönkretenni a Vásárcsarnokot.

Kelemen Z. Pál: Nem feladatom Dr. Kolonics úrral vitatkozni, de azért engedtesse meg azt a megjegyzést, hogy jó szándékú, de piacra ritkán járó embert hallottunk most. Ha valami a Vásárcsarnokban jól megy, az az élelmiszerpiac, ahol hely nincsen egy jobb napon, az az élelmiszerpiac, ahol már a parkolóban sem talál helyet, az az élelmiszerpiac forgalmas napja. Az a kihasználatlanság amiről beszéltünk korábban, az elsősorban üzlethelyiségekre vonatkozik, az első emeletre, ott is jelesül az élelmiszerpiac hál Istennek Kanizsa régióihoz képest még mindig nagyon jól megy és erre legyünk büszkék.

Sajni József: Nem szóltam volna, de Kelemen Z. Pál képviselőúr megszólított engem azon a címen, vagy jogon, hogy én viszont Miklósfaiként is, és egyébként is tehát nagyon sokat jártam a piacra, sőt hát a jó anyám is sokat járt oda és úgy gondolom, hogy jelen pillanatban ha megnézi valaki a piacon az őstermelői zónát, akkor azt látja, hogy nagyon sokaknak ez egy megélhetési lehetőség, hiszen idősök járnak nagyrészt oda, akik árulják azokat a portékákat, amiket árusítva valami kis bevételhez jutnak. Én Dr. Kolonics képviselőúrral értek egyet, annak ellenére, hogy lehet, hogy Ő nem járja a piacot. Én azt hiszem, hogy itt, ahogy az előzőekben lehet látni, hogy változatlanul maradtak a díjak, én javasolnám azt, hogy maradjon meg az őstermelői zónában, hiszen nagyon sokaknak ez egy megélhetési forrás és bizony őket ne sújtjuk ezzel.

Kelemen Z. Pál: Valaha a rendelet őset, tehát a piaci rendtartás őset azt Baranyi képviselőtársammal alkottuk meg és emlékszem abban az időben az őstermelő meghatározására – szintén nem vitatkozni akarok – de ha ma kimegy a piacra képviselőtársam és megnézi az őstermelőt, akkor látja, hogy a Kanári szigetektől való paprikát, paradicsomot és narancsot árul a savanyúrépa mellett. Az őstermelők egy része, aki őstermelői engedély alapján árusít Kanizsa nagyon jó éghajlatú területén ezt tudom, de az őstermelői kérdést nem lehetne ennyire dramatizálni. Jószerivel alig vannak őstermelők ma már Kanizsa környékén. Vannak olyan emberek, akik ebből élnek meg, őstermelői engedéllyel. Tessék végigmenni a piacon. Én egyszer végigmegyek Veled és megnézzük együtt.

Gáspár András: Mielőtt tovább ragoznánk, én azért szólhatnék, mert teljesen vak vágányon van mindenki. Szeretném felhívni a figyelmet két dologra. Egyszer, hogy a VIA Kanizsa Kht-nak semmi köze nincsen a Vásárcsarnok felső részéhez, az üzletekhez, egyedül béreljük az önkormányzattól az élelmiszerpiac területét és ezt működtetjük. Ennyi az egyik. A másik, hogy ha el tetszenek olvasni az első bekezdésnek az a címe, hogy helypénz. Tehát bejön a néni Kiskanizsáról, Miklósfáról a zöldségével, és 200 Ft/m²/napot fizet. 200 Ft-ot. Azonban van a kereskedő, aki úgy gondolja, hogy hozza a Kanári szigetektől a paprikát és kevés az üzlete, amit saját magának ott megvásárolt és szeretne kitelepülni az élelmiszer piacra adott helyre, ezért a második bekezdés szerinti helybiztosítást fizet. Felhívnom a figyelmet, nem ennyit fizetnek, ez licitálási alapdíj. Ennek a többszörösét fizetik, mert egymásra licitálnak. Ez az őstermelők ez a része nem érinti, ahhoz mi nem nyúltunk, amely érinti. Sőt mi javasoljuk azt, hogy az iparcikk piacon, ahol az iparcikk piacos kereskedők megélhetése mint látjuk eléggé veszélyben van, ott csökkentést javasolunk a 3.125 helyett 2.000-et. Én azért gondolom, hogy az feltételezhető rólunk, hogy azért azt amivel foglalkozunk, azt körbejárjuk és olyan javaslatot hozunk ide, ami legalább szándékosan nem rossz.

Polai József: Én úgyszintén, mint született sáska, azért aki ismerem azt a helyzetet, hogy onnan mennyien járnak és jártak és remélem fognak is még a csarnokba és foglalják el a helyüket nap mint

nap néhány száz forint eladási reményben. Én úgy gondolom, hogy az élelmiszerpiacra visszatérve inkább azt szeretném én is kihangsúlyozni, hogy igazából amióta a TESCO már működik, sokkal, de sokkal kevesebb a forgalom, mint amit a Kelemen Z. Pál képviselő úr feltételez úgy gondolom. Bizonyítani szeretném azt, hogy azok a kofák, akiről beszéltünk itt, hogy 200 Ft/m²/nap díjat fizetnek, azért bizony sokszor még ezt sem árulják meg, vannak esetek, vannak alkalmak.

Tóth László: Javaslom, hogy a vitát zárjuk le és szavazzunk, mert még nagyon sok napirendi pont van előttünk, nem fogunk végezni, ha ilyen iramban megyünk.

Litter Nándor: Javaslatok nem voltak a rendelethez, ennek megfelelően kérem. Díjcsökkenés van bizonyos területeken. Kérem, szavazzunk egyben a rendeletről.

A közgyűlés 20 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

6/2003.(I.29.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/2003.(I.29.) számú rendelete a 28/2001.(IV.6.) és a 33/1998.(XII.15.) számú rendelettel módosított 4/1998.(II.24.) számú, az önkormányzat által fenntartott piacokon és vásárokon alkalmazandó díj megállapításáról és a díjfizetés feltételeiről szóló rendeletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)

16. Önkormányzati Tervtanács működtetése (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Nándor: Bizottságunk megtárgyalta a napirendi pontot. A Tervtanács működésével kapcsolatosan 5 igen 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta: a Bizottság egyetért az Önkormányzati Tervtanács alakításával és a 2003. május 1-től a város és község rendezés előirányzat keretén belül a működés feltételeinek biztosításával az előterjesztés szerint". A rendelettervezetben az alábbi módosításokat javasolja: A tervtanács tagjait 7 főben javasolja meghatározni, a tervtanács éves működésének becsült működtetési költsége csökkentése érdekében csak a bírálaton részt vevők kapjanak tiszteletdíjat. A bírálat alá vont tervek közül a 400 négyzetméteres alsó határt tartjuk elfogadhatónak. Szóbeli kiegészítést tennék az önkormányzati tervtanács reménybeli működésével kapcsolatban. Tudott dolog, hogy az elmúlt évben ez négyszer volt téma. Mind a négyszer elutasításra került és amiért mégis újra meg kell próbálni ezt, azt gondolom, hogy saját magunk érdekében létre kell hozni egy ilyen tanácsot, mert így tudjuk magunkat megvédeni a városban a jelentős frekvenciát helyeken előforduló anomáliáktól a színezési problémáktól. A tömeg arányában nem oda illő épületektől. Természetesen finomítani kell a dolgokat, meg kell határozni, hogy mit értünk a belváros alatt, akár utcákkal határoltan le kell határolni az egész témát. Akár a rendezési terv figyelembe vételével, meg kell határozni, hogy mikkel nem foglalkozhat a tervtanács. Nevezetesen, ilyen probléma is felvetődött, hogy ha egy államilag támogatott építkezésről van szó, akkor szabad-e a tervtanácsnak akadékoskodni netán.

Azt gondoljuk, hogy nem szabad, természetesen vannak olyan államilag támogatott építkezések, ahol tervpályázat előzi meg, ott azt gondolom, hogy a tervtanácsának a dolga a pályázatoknak az elbírálásával kimerül és utána ezt nem szabadna már forszíroznunk. Aztán érdekességként felvetődtek olyan speciális épületek, amikkel szintén nem szabad foglalkozni, mint például épp a TESCO-téma volt, ahol egy bizonyos építészeti kép megjelenése az elvárható a beruházó részéről, azt gondolom, hogy ezekkel sem kell foglalkozni.

Azt gondolom, hogy éves szinten a belváros tekintetében és a 400 m²-es nagyságú valamint a műemlék jellegű épületek esetében egy 10-12 tervbírálatról lenne szó. A bíráló bizottság összeállításánál azt gondoltuk, hogy kb 10-12 főt kellene összeírni, aki erre alkalmasnak tartunk, illetve hajlandó ezen részt venni. Ezen belül döntően nagykanizsaiakra kellene támaszkodni és egy-két vidéki és komolyabban kvalifikált szakember bevonása célszerű. A magam részéről nagyon

örülnék, hogy ha ez a bizottság létrejönne és nagyon korrektül és hatékonyan segítené nem csak a bizottságunk munkáját, hanem a főépítési hivatal és az építésügyi osztálynak a munkáját is.

Tóth László: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság 22-i ülésén tárgyalta az előterjesztést és az alábbi módosító javaslatokkal támogatja. Javasoljuk, hogy mentesüljön az a beruházási tervtanács minősítése alól, amely engedélyezési eljárásának felgyorsításához kivételes önkormányzati érdek fűződik. Például címzett támogatások. Azon kívül mi is azzal értünk egyet, hogy maximum 7 fővel kerüljön meghatározásra a tervtanács maximális létszáma, valamint azzal, hogy a tisztelet nem havi rendszerességgel, hanem eseti jelleggel kerüljön kifizetésre és meghatározásra.

Cserti Tibor: Azt kell mondjam, hogy a magam nevében is, de alapvetően a Városvédő Egyesület nevében őszintén örülök, hogy ismét visszakerült ez a téma a közgyűlés asztalára. Tetszenek emlékezni, hogy jómagam is egyike voltam annak aki korábban szorgalmaztam és nagyon szomorúak voltunk, amikor gyakorlatilag elvetette a korábbi közgyűlés. Ennyit az ideológiáról, meg bevezetésről. A lényeg az, hogy kétféle álláspont alakult ki az eddigi megítélés alapján a helyi önkormányzati tervtanács működéséről és erről őszintén beszélni kell ebben a körben. Az egyik, hogy a szabályozók azt várják tőle és ebből a szempontból beszéltem a Városvédő Egyesület nevében is, hogy javuljon a városkép és olyan negatív dolgokra a városkép arculatában ne kerüljön sor amire számtalan példát tudnánk mondani és alapvetően városvédő emberek lévén ezeket a dolgokat ki akarjuk zárni. A másik dolog aminek aktualitása van, főleg a piaci célú értékesítési projektek esetében, tudjuk, hogy lobbik is működnek, tudjuk, hogy a beruházásoknak a fajlagos költségeinek minimalizálása, az nagyon fontos a beruházó számára és miket célszerű elhagyni, a nagy értékű dolgokat, amik megfelelnek a jogszabálynak és még nagyjából keresztül megy a demokrácia jellegű szabályozás mellett és elfogadható produktumban testesül meg. Ez általában azt jelenti, hogy a homlokzatok silányulnak jó magyarsággal és bizony olyan alkotások születtek meg új beruházások esetében is a városban, amire enyhén szólva a beruházás gazdaságossága mellett a hétköznapi polgár nem büszke. Én büszke szeretnék lenni, úgy hogy megtalálja a beruházó is a hasznát és mégis a városkép is javuljon. Ebből a szempontból nagyon fontos dolog, hogy igen ez a tervtanács felálljon, a megfelelő szakmai alapokon működjön. Szólni kell arról, hogy kik félnek ettől a szabályozástól. Alapvetően áttételes a beruházó akiket érint. Félnek a bürokráciától és félnek attól, hogy lehetőleg túlsúly, nagyobb hatalmi súlyt ne adjon az érintettek számára. Ebből a szempontból én őszintén tisztelem és azt hiszem a Karmazin úr, mint főépítész a tervtanács elnökének tökéletesen alkalmas, de hogy túlsúlyba ne kerüljön, ezért olyan alkotó javaslatokat is teszünk, amit mindjárt felsorolok. Mi azt az elvet valljuk, ha picit túlzással bizalomplussz ellenőrzés. Ebből a szempontból az előterjesztésnek két része van. Van egy határozati javaslat és van egy rendelet.

A határozati javaslattal kapcsolatosan a következők a módosítási észrevételeink. Nagyon fontos, hogy az alakulás időszakában hogy jön létre a tervtanács és a működési szabályzatát ki hagyja jóvá.

Azt mondom, hogy ennek a felelősségét a polgármester úr vegye a nyakába. Ezért a javaslat harmas pontja mindjárt, hogy Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsággal és a Városfejlesztési Bizottsággal együttesen és a véleményük figyelembe vétele mellett alkossa meg és hagyja jóvá a működési szabályzatát. Ez azért nagyon fontos, hogy azokat az anomáliákat, hogy hogyan működik, milyen költséggel működik kiknek ad, milyen gyakorisággal tiszteletdíjat, ugye itt lesz szabályozva. Azt hiszem, hogy megfelelő tisztességgel meg fogja polgármester úr inteni, ez a javaslat itt a határozatot illetően. Megyünk tovább.

A rendeleti szabályozást illetően több olyan apró dolog van, hogy a hevület mellett én úgy érzem, a jó szándék mellett mindenképpen módosítani, javítani kell és akkor ez egyértelmű lesz. Kezdődőik mindjárt a tervtanács feladata a 2.§ Dénes bekezdésében. A Dénes bekezdésnél, hogy félre érthető ne legyen, az olyant azt javasoljuk elhagyni. Minden városközponti építmény. Mi a városvédő egyesület nevében, tetszik érteni azt szeretnénk, hogy ha a városközpontban és azokon a kiemelt frekvenciát területeken megjelenik egy beruházás az bizony kerüljön tervtanácsra. Lehet, hogy nem szabad, kedves alpolgármester úr, ez megítélés kérdése. Mi úgy gondoljuk, hogy azokat a létesítményeket négyzetmétertől függetlenül, szintmagasságtól függetlenül, amelyek megjelennek a városközpontban, azok bizony egy önkormányzati tervtanács létesítése esetén kerüljenek az önkormányzati tervtanács elé. Ezért az olyannak az elhagyását javasoljuk, majd szavazzunk róla. Minden valamennyi, kerüljön bele a valamennyi szó, itt jön be az F+II tehát a szintmagasság és a négyzetméter. Máris vita van belőle. Megyünk tovább.

Az 5. pontja. amennyiben a tervtanács elnöke egyetért hát azért ilyen jogkört ne adjunk a tervtanács elnökének, tudom, hogy vannak esetek és ő nem élne ezzel a dologgal vissza, de a rendelet akkor automatizmus, hogy ha gyakorlatilag aki kéri a megbízatását, adjuk meg neki a lehetőséget, ne mérlegelje a tervtanács elnöke, hogy most ugyan megtárgyalja, ezt meg nem. Picit szélsőséges

szempontból közelítek. Értsenek már meg. Hármas paragrafus, gondolom a 2 § a-h. dologra utal vissza, aki észrevételezte a két területi tervtanács nincs is ilyen h. pont benn. 2§. a-g. gondolom én. Egy picit az aljegyző segítségét kérem, kikerült mert véleményezték a h. pontot és ez kikerült belőle. 4.§. Úgy gondolom, Városfejlesztési Bizottság megerősített ebben az irányban. Hét fővel tökéletesen működhet. Elnök, szakmai titkár és öt fő állandó bizottsági tag és én mondom az öt főnél, alapvetően kit delegáljanak a kamarák. Ugye mindkettőnek a véleményét kikértük, automatikusan bekerül a kamarák delegáltjai is. És ha ez így van, akkor mindjárt hatása van az 5.§-ra és akkor visszatérünk. Tehát lehet viszonylag kevés taggal gazdaságosan működtetni. A 4.§ (3) bekezdésnél javaslatunk a következő. A tervtanácsnak működni kell és ezért a szakmai titkárnak kiemelt feladatai vannak. Ugye ő készíti elő technikai műszaki, ugye ő a ...gyerek akit terhelnek. Ennek a kinevezése, vagy ennek a feladatnak az ellátására a jegyző ad megbízást, tehát kerüljön ez kiegészítésre. Mert ha ez nem lenne akkor ez egy plusz feladattal terhelné a szervezetet, meg tudná oldani mondjuk a főépítész, nyilván osztályon belül. De ismerjük ezt olyan szinten a tervtanácsnak a működtetését, a titkári feladatok ellátásában, mondjuk ezt egy célfeladat is lehet és nyilvánvaló külön díjazás mellett, de a köztisztviselők esetében a munkáltatói jogkört a jegyző látja el. Alkalmazottja akinek a feladat ellátására a jegyző ad megbízást. Megyek tovább.

Az 5. bekezdést ugyan itt a négyes oldalon nem a tervtanács elnökének adnám, itt megint csak a polgármesternek van szerepe szerintem. A polgármester által meghatározott és jelentősnek ítélt beruházásnál kerüljön be az opponens. Ez nem olyan nagy gyakorisággal mehet. Erre a főépítész úr. Kedves alpolgármester úr, ennek a gyakorisága nem olyan nagy. Ezt úgy gondolom, hogy a főépítéssel mindenképpen egyeztetné a polgármester is. Akkor legyen a kettő közös döntése, ez egy kompromisszumos javaslat, én el tudom fogadni, de ne kerüljön ki a körből ilyen értelemben a polgármester. De majd döntenek önök. Gondolom egy félreértés lehet 5.§ (1) bekezdés. A tervezési munka jelképétől függően, ideológiát ne. Jellegétől nyilván, tehát javítsuk. 5.§ (4) bekezdés. Azt mondja hogy a településrendezési terv esetében a szomszédos önkormányzat főépítészt.

Karmazin úr, úgy gondom, hogy nincs a szomszédban főépítész ugye ez kihúzhatjuk, vagy ha van akkor hagyjuk bent. De tudomásom szerint nincs, vegyük ki a főépítészt, képviselőjét viszont igen. Tehát 5§. (4) bekezdésében a főépítész kiírt. Továbbiakban érintett önkormányzat szakbizottságainak elnökét, vagy delegáltját. Nagyon fontos dolog. Ez már ideológia kérdése. Beruházó kéri a tervtanácsot, a tervtanács ülésére meg kell hívni, kiegészítési javaslatom van a beruházót. Ne az legyen, hogy a tervtanács ülésére az elnök egyetértésével, ha az elnök egyetért, akkor vagy meghívom, vagy nem a beruházót. Ő kéri, a véleményalkotás joga, tanácskozási joggal legyen ott. Ilyen értelemben az (5) bekezdés elhagyását javaslom, mert meg kell hívni a beruházót és az érintett társadalmi szakmai szervezetek képviselőit.

Litter Nándor: Ne haragudj, de úgy érzem, hogy ez olyan tömegű módosítás, én az elméletileg aki nem műszaki ember a nagy részével egyetértek, hiszen én magam kezdeményeztem Karmazin úrnál, látva a városban egy-két olyan épületnek a kinövését a földből, amit laikusként is zavart engem, hogy indítsuk el újra ezt a tervtanács dolgot, de úgy érzem, hogy ez a nagy mennyiségű javaslatot, meg feltehetően, ahogy a korábbi frakció ülések tapasztalatai alapján azt tudom mondani, hogy itt vélemény ütközések lesznek, tehát jó lenne ha ezt esetleg külön egyeztetnénk és megpróbálnánk ezeket a véleményeket is figyelembe véve egy egységes új javaslatot összeállítani. Ezzel egyet tudsz érteni.

Cserti Tibor: Nem szeretném elnapolni, mert szerintem nagyon könnyen átvezethetők ezek a javaslatok is, tehát nincs olyan szakmai nézetkülönbség. De ha úgy gondolja a polgármester úr, akkor vonják vissza. Én egyet értek vele, de szerintem ezek kezelhetők.

Litter Nándor: Úgy gondolom, hogy igen, de úgy érzem, hogy a tegnapi esti vitát is figyelembe véve, hogy biztos, hogy véleménykülönbségek lesznek.

Cserti Tibor: Akkor kérek még egy percet, elmondom a további három kiegészítést és komplexen tetszenek érzékelni és majd eldöntjük, hogy megyünk-e tovább. Ilyen értelemben kikerülne az (5) bekezdés az előzőek alapján. A 6. bekezdésben a tervtanács ülése a meghívottak illetve a meghatalmazottak, képviselőik vehetnek részt tanácskozási joggal. A tervtanács kivüli tagja a 7. bekezdésben. Nagyon fontos. 6.§ (1) bekezdés, hogy ha hiánypótlás van, akkor ne várjunk még harminc napig, mert adott esetben a projekten belüli 15 napos határidőt javaslunk ebben az esetben. Befejezésképpen a 6.§ (7) bekezdésnél a nyilvánosak, de azon az önkormányzati képviselők meghívás nélkül is részt vehetnek tanácskozási joggal. Ez a területen működő képviselőknek, ez sajátos a tervtanács működésével kapcsolatosan. Ne legyünk szegénylősek. Egyébként ez egy lobbi

tevékenység lesz mindenképpen ezen a területen. Nekem is az a véleményem, hogy kiemeltek díjazni kell akik részt vesznek ebben. De a 10.§ azt mondja ki mindjárt az első bekezdésnél, hogy tiszteletdíj illeti meg, én azt mondom, hogy köztisztviselők és az önkormányzati képviselők kivételével. Mert a köztisztviselőt el kell ismerni másik vonalon, az önkormányzati képviselőket meg támadják ez miatt, azok meg tiszteletdíj nélkül, ha bekerülnek ebbe a dologba. Költségcsökkentésre én is lehetőséget látok, most erre felhívnom a figyelmet például a hármas pontban, eleve, hogy ha 20.000 Ft-ban határozzuk meg ezt a dolgot az sem 300.000 Ft, hanem csak 240.000, de ez már csak számolási hiba lehet.

Zakó László: Két észrevételem van. Rövidebben fogom elmondani, az egyik amit már Cserti úr mondott, a 2.§. 5 pontjának az a tervtanács elnökének egyetértési joga. Azért itt én megkülönböztetném, hogy ha az önkormányzat valamelyik bizottsága és a polgármester kéri megtárgyalni, akkor valóban ne legyen joga ezt felülbírálni. A többi az maradhat. Viszont egy durvább dolgot találtam a 10.§-ban azért nem tartom etikusnak és talán szabályosnak sem, hogy a tervtanács a saját SZMSZ-ben dönt saját maguk díjazásuk mértékéről. Ezt innen mindenképpen ki kell venni. Nem beszélve arról, hogy el tudok képzelni amúgy honorárium nélküli munkát is részükről, de ha nem akkor ne is maguk döntsék el, hogy mennyit kapnak. Kicsit érdekes a szituáció.

Dr. Fodor Csaba: Papp Nándor bizottsági elnök úr véleményét nem igazán osztom és azokét sem akik a tervtanács felállítása mellett kardoskodnak. Azon oknál fogva, hogy ez a tervtanács, szép célokat ki lehet tűzni elé természetesen, csak a munkája nem fog sok mindent érni, ugyanis a tervtanács konzultatív véleménye, mert mást nem tehet, nem köt senkit. Nem köti a tervezőt, nem köti az építésügyi hatóságot, nem köti a főépítést, nem köti az önkormányzatot, de még a városfejlesztési bizottságot sem de még a nagy tiszteletű polgármester urat sem. Létrehozunk egy bizottságot, ami egyébként nem önkormányzati bizottság, ezért azt gondolom, hogy ha majd a közgyűlés létrehozza, akkor alakítsa ki ő a munkaszervezetét és dolgozzon úgy ahogy akar, ehhez nekünk ne sok dolgunk legyen.

Visszatérve. Az a helyzet fog előállni, ráadásul olyanokat is kell vizsgálni a jogszabály szerint amit megtaláltam és beemelésre került a rendeletbe, olyanokat kell vizsgálnia, amit az építészetnek kell vizsgálnia, szakmai és egyéb előírásokat, olyanokat kell vizsgálnia, amelyek adott esetben az eddig kiadott gyakorlat és az önkormányzati rendeletek alapján a városfejlesztési bizottságnak kell előzetesen véleményeznie és a főépítész úrnak pedig szintén véleményeznie kell. Most ugyanezeket a véleményeket kérjük egy olyan tervtanácstól, amely azt mondja hogy tegyük fel, hogy én nem ilyen homlokzatot gondolok el, hanem másmilyent, de ha a tervező azt válaszolja a tervtanácsnak, hogy engem nem nagyon érdekel, hogy mit mondott a tervtanács, mert ez az én általam tervezett épület homlokzata megfelel az építési törvénynek az OTÉK-nak és egyéb szabályzatoknak, az ablakok méretei megfelelnek a benapozási és bevilágítási szabványoknak meg mindennek és benyújtja az engedélyezési hatósághoz a tervet, az engedélyezési hatóság az építészetnek kutya köteles lesz kiadni az engedélyt, bármilyen disznóságokat és csúnyaságokat írt le a majdan megvalósuló épületről a tervtanács. Kinek a munkáját segíti a tervtanács? Senkiét. Olyan feszültségeket gerjeszhet, amíg nem rendezik a magasabb jogszabályokat, tehát amíg nem kap a magasabb rendű jogszabálytól olyan hatáskört, hogy valóban előzetese véleményét kötelese szakhatóságként figyelembe venni az eljáró hatóság, addig nem tud mint csinálni, mert ha egyébként megfelel a szabályoknak ki kell adnia az építési engedélyt, bárki megfellebbezheti és a másodfok nem fogja helyben hagyni. Ha pedig figyelembe veszi, mondjuk a beruházó vagy az építető fellebbezi meg, hogy az övé megfelel eredetiben, mert nem sárgára akarja festeni azt az épületet amire a tervtanács előírja, hanem mondjuk rózsaszínre, önmagából úgy vissza helyezik másodfokról első fokra és kiadatják az építési engedélyt, hogy csak úgy fröcsög. Szóval kinek segíti ez a munkáját? Senkinek. Ebben a felállásban senkinek. Arra alkalmas, hogy döngethetjük a mellünket és elmondhatjuk, hogy x millió forintért mi létrehoztunk egy tervtanácsot aki nagy okosságokat fog nekünk mondani, csak arra leszek kíváncsi, majd amikor a szabályozási terveket előzetesen a tervtanács véleményezi, bekerül a városfejlesztési bizottság elé, netán ott nem egészen fogjuk elfogadni, hát ha még a közgyűlés elé az meg itt módosítgat rajt, akkor mit csinálunk ezzel a tervtanáccsal?

Azt gondolom, hogy amíg a mögöttes hatályos jogszabályokat nem tisztázzák, nem adják le, addig ez a konzultatív tanácsadó testület lehet, aztán vagy megfogadjuk a tanácsát, vagy nem, csak a közigazgatás akkor tud fogadni tanácsot, ha azt szakhatóság adja ki. Szakhatóság pedig csak az lehet, akit a jogszabályban oda rendelnek és akinek kötelessége az előzetesen kiküldött terveket véleményezni. Csakhogy, ugye itt a rendszer sem úgy működik, hogy a szakhatóságokat az eljáró hatóságoknak kell felkérni, de itt nem úgy működik, itt a tervezőnek kell elbaktatni a szakmai titkárhoz, a szakmai titkár beviszi tervtanácsra, a tervtanács 30 napon belül mond rá valamit, azt ezzel együtt

beadja az eljáró hatósághoz. Szóval kinek segíti a munkáját? Így senkinek. Így létrehozunk egy szervezetet, amire azt mondhatjuk, hogy ez a gonosz építéshatóság kiadta a határozatát az építető meg megépítette a házát szabályszerűen a tervtanács javaslata ellenére. Akkor nagyon sokat segítettünk.

Cserti Tibor: Egyetlen egy észrevételem van. Ez így igaz ahogy elmondtad. Tehát nem kötelező, de egy dolog igen. Meggyőződésem szerint etika is van a világon. Mivel a tervtanács tagjai delegáltak az illető kamara delegáltja is ott van és a tervezőnek ilyen értelemben a kamarai tagság etikai kérdés is. Sokféleképpen lehet ezt értelmezni, azért ebben az is bent van, hogy ha tartósan a tervtanács ellenében próbál meg átvinni terveket érdekeket érvényesíteni, azért valahol az vissza kell hogy üssön.

Röst János: Azzal kezdeném, hogy a tervtanácsnak mi a lényege. Nagyon egyszerű a történet, szakmai segítséget nyújt az önkormányzatnak. Hatóságot nem játszik, ilyen értelemben jogosítványai természetesen nincsenek. Nemrégén, múlt héten volt egyeztetésünk a kanizsai tervezőkkel, amelyen részt vett polgármester úr, személyem, aztán bizottsági elnök úr, illetve a főépítész úr. A jelenlévő tervezők egyetértettek azzal, hogy ezt létre kell hozni, volt nagyon sok hasznos javaslat. Egyik lényeges eleme volt az, hogy a létszámot a keretlétszámot azt ne szűkítsük le, inkább bővítsük egy 10-15 fővel látom azt a lehetőséget ami egy keretet megadhatna. Nyilván való, hogy minden esetben az ötfős bizottság működne a kisegítő személyzettel együtt. Éppen ezért javasolnám a határozati javaslat kettős pontjának a módosítását a következő szövegszerkezettel: Felkéri a polgármestert, hogy a rendelet hatályba lépéséig a tervtanács kerettagjait a jogszabály keretei között figyelemmel a szakterületen illetékes szervezetek javaslatára maximálisan 15 főig kérje fel. Ami azt jelenti, hogy 15 fős keretlétszámnál már ki lehet választani minden esetben azokat a tervező kollégákat, akik azon a területen speciális tudással rendelkeznek, amelyek egy része nagykanizsai lenne, másrészt pedig vidékiek lennének. A rendelet többi pontjára mondanék pár szóban módosítást, illetve véleményt. Kezdeném Cserti Tibornak a javaslatával aki szeretné bevonni a városközpont összes létesítményét ebbe a kérdésköbe, ebben az esetben lenne igaza Fodor Csabának, ugyanis akkor játszana majdhogyan nem hatósági szerepet a tervtanács. Nem hiszem, hogy 10 négyzetméteres irodahelyiségnél, vagy pedig egy butiknál tervtanács véleményét ki kellene kérni. A javaslat pont arról szól, hogy nagy jelentőséggel bíró ügyekben kérné ki a véleményt a tervtanács tagjaitól az önkormányzat. Azt gondolom, hogy ezekben az esetekben fontos lenne megszívlelni az ő véleményüket, javaslataikat.

Szintén javasolta Cserti úr, hogy a 2.§ 5. pontjánál a tervtanács elnöke helyett a polgármester úr legyen az aki a tárgyalási pozíciót eldönti. Ezt nem javasolnám megváltoztatni, ugyanis a polgármester úr ilyen értelemben nem szakember, bízunk meg a tervtanács elnökét annyiban, hogy ezt a jogkört ő gyakorolja. Hasonló eset a tervtanács összetételére vonatkoztatva: Cserti úr javasolta a kamaráknak a meghívását, ezt abszolút nem tartom jó ötletnek, aki tervezőként működik, az eleve tagja az építész vagy hasonló más mérnöki kamarának. Eleve már kamarai tagként van jelen, külön még a kamara jelöljön tagot azt én nem tartom jónak. A többi kamarának pedig ebben az esetben pedig nincs szerinte beleszólási joga akár az Ipari és Kereskedelmi Kamarának, illetve a másoknak sincs. Ugyanez a javaslat a 4.§ 5. pontjára vonatkozik, hogy szintén nem javasolnám polgármesteri hatáskörbe vonni.

A 6.§ 7. pontjánál szintén javasolta Cserti Tibor, hogy a képviselők jelen lehessenek tanácskozási joggal, nincs értelme betenni, mert bármely képviselő bármely olyan jellegű tanácskozáson részt vehet, amelyet az önkormányzat szervez, ez jogállásából következik. Lényegében ezeket szerettem volna elmondani és az lenne a kérésem, hogy a közgyűlés fontolja meg a tanácsnak a létrehozását, a tervező társadalom az építész ezt várják és meggyőződésem, hogy ezen keretek között korrekten tud működni, illetve azokat a hatásokat amiket várunk tőle el tudják végezni.

Litter Nándor: Papp Nándor bizottsági elnök úrral egyeztettem arról a javaslatomról amit korábban feltettem, én lényeges különbségeket látok. Azt érzékelem, hogy mindenki szeretné ezt a tervtanácsot, hiszen azok a fontos céljaink megvalósuljanak, amit szeretnénk, hogy ez úton is erősödnének, viszont a részletek kimunkálásában nézetkülönbségek vannak, én szeretném, hogy ha ez még egy újabb egyeztetésen menne keresztül, mert rendkívül fontos lenne, hogy ha ebben mi egyetértenénk és azt a fő célt valósítanánk, azt tűznénk ki, hogy a város főleg a belváros olyan állapotba kerüljön, hogy több száz év múlva is büszkének legyenek akik majd vissza gondolnak ránk, hogy igen ezek olyan épületek. Csaba, nem tudom, hogy ha én ezt így visszavonom. Akkor én visszavonom ezt a javaslatot értékelve és díjazva az egyetértést, hogy mindenki szeretné,

megpróbálunk egy olyan egyeztetett javaslatot újra idehozni, amiben a különböző vélemények összetalálkoznak.

Röst János: Tiszteletteljes kérésem lenne képviselő társaimhoz a következő. Amennyiben rendeletet tárgyalunk, vagy hasonló jellegű munkarészt, akkor ezt ne a közgyűlésen tegyük, hanem a bizottsági szakaszban ezt megelőzően lett volna lehetősége képviselő társaimnak ilyen alapossággal, bizottsági szakaszban már megtehették volna.

Zakó László: Ezt a rendelettervezetet a gazdasági bizottság nem tárgyalta, nem is mondhattam volna el a véleményemet. Csak egy mondat, aki egyeztetni fog ennek az újbóli változatán azt megkérem, hogy vegye bele, hogy aki felelősséggel gondolkodik Kanizsáért akkor azt meg tudja gondolom tenni, hogy az tiszteletdíj nélkül tudja végezni és akkor meglátjuk, hogy ki az aki valóban tenni akar a városért érdek nélkül. Gondolom Röst alpolgármester úr köreiből sokan vállalják majd térítésmentesen ezt a munkát.

Litter Nándor: Kérném, hogy ilyen személyes megjegyzéseket ne tegyünk, a fő célokat próbáljuk meg érvényesíteni amiket magunk elé kitűztünk.

17. Javaslat az illetményszerkezet átalakítására a Polgármesteri Hivatalban (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Sajni József: Azzal kezdeném, hogy természetesen nekem semmi problémám a Hivatal dolgozóival és az ott folyó munkával nincsen, úgy gondolom, hogy tisztességgel végzik a munkájukat, viszont előttünk van egy olyan előterjesztés és ennek tartalma, amivel nem tudok azonosulni teljes mértékben. Mi az, amit nem tudok elfogadni az egyik. Tartalmilag számomra egy értelmezhetetlen dolog van ebben, amit szeretnék szó szerint felolvasni, hogy valaki esetleg jobban érti nálam. A céljuttalom kifizetésének feltétele a vezető beosztású köztisztviselők esetében, hogy a költségvetési hiány ne növekedjen, míg a felsőfokú köztisztviselők esetében a költségvetési hiány csökkenjen. Ez hasonlít ahhoz, mintha én egy focicsapatot küldenék a pályára a csatároknak azt mondanám, hogy figyeljetek gyerekek nektek elég lesz a döntetlen, a háttvédeknek meg azt mondom hogy nyerni kell. Egyik érdekeltisége a másiknak, hogy az egyiknek elég, ha a szinten marad valami, a másiknak meg az hogy javul. Ez a kettő számomra elfogadhatatlan. Ez akkora ellentmondás, hogy ez ordít itt ebben a dologban, ez számomra megfoghatatlan. Sőt akkor nem írja a beosztott többi köztisztviselőt, hogy neki tulajdonképpen mi a feladata. Vezetőkről szól egyszer, egyszer meg a felsőfokú köztisztviselőkről. A középszintű, a közép-iskolázottságúakról nem szól. Ez végül is számomra így ahogy van, ez értelmezhetetlen.

A másik, ami igazán ebben engem zavar, hogy jelen pillanatban én nem, de lehet vannak akik már ismerik a költségvetésnek a szerkezetét, tudják azt, hogy hol tartunk. Megmondom őszintén én ebben és most elvileg állást kellene foglalni és most a költségvetés elkészítése vagy elfogadása előtt a határozati javaslatot el kellene fogadni mégpedig abban a szerkezetben ahogy hátul olvasható. Vagyis itt ha jól értelmezem akkor egyszer van egy 14.184. 000 forint ami illetménykiegészítésként és van a számomra valószínű ez lesz a céljuttalom vagy a kettő együtt nem tudom ami 10.400.000 forintot jelent ez összesen 24 millió forintot jelent éves szinten és én megmondom őszintén, én erre most azt tudom mondani, hogy nem. Azon kívül, még egyszer mondom nem ismerem a költségvetés szerkezetét, azon kívül ismerem azt, hogy jelen pillanatban folyik az egyeztetés az intézményekkel még pedig csoportösszevonások és intézménybezárások ügyében. Gondolom, hogy mindenki végig tudja gondolni, hogy egy ilyennek a bevállalása után ki kell menni akár iskolákban akár szülők elő, vagy ne adj isten kezdeményezik ezeket a fórumokat és ezt meg kell magyarázva, hogy miért van amire nincs pénz én összességében a javaslatom a következő, én a határozati javaslatban mindenféleképpen nem tudok egyetérteni, tehát ennek az összegnek a bevételeivel nem tudok az illetményszerkezetnél még egy dolgot szeretnék megkérdezni, hogy ez számomra nem világos megint, hogy itt található az 5. pontban az illetménypótlékok az illetményalap százalékában nyelvtudási pótlék, nem tudom, hogy ez valamihez kötve lenne, használja-e a nyelvet vagy nem használja, vagy pedig ez alanyi jogon jár, mert alul van egy alanyi jogon, hogy milyen nyelvek járnak. Tehát az akinek jár a nyelvvizsga alapján az tulajdonképpen ha használja ha nem úgy is jár, mert végül is a mi rendszerünkben úgy van, tehát hiába tud valaki nyelvet, ha nem használja nem kap pótlékot. Szeretném még ezt kiegészíteni ezzel.

Litter Nándor: Néhány mondatot szeretnék a bevezetőben elmondani. Az én megközelítésemben az a lényeg, hogy a hivatalnak a munkatársai a tavalyi évben kaptak egy fix összegű havi 10% és 15% illetménykiegészítést. A legutóbbi ülésünkön, vagy decemberi ülésünkön arról döntöttünk, hogy ez így nem megy tovább, hogy mindenféle feltétel rendszer nélkül kaphatják ezeket a juttatásokat. Úgy gondolom, hogy te említetted az iskolákat és intézményeket, nem tudsz egy olyan szervezetet sem felsorolni, ahol az előző évhez képest csökkentek a jövedelmek. Itt is azt a gondolatot kell véleményem szerint figyelembe venni elsősorban, nem szabad, hogy ha a feltételek nem változnak jövedelem csökkenést beépíteni a rendszerbe. Ez lesz az első lépés, hogy ha ezt el tudjuk fogadni, mert sehol sem volt jövedelem csökkenés akkor már csak a kifizetésnek a módjáról lehet beszélni, vitatkozni. A múltkor nem fogadtuk azt el, hogy havi szinten mindenki követelmény rendszer nélkül, vagy követelmények nélkül kapja meg ezeket a juttatásokat, akkor itt van egy másik javaslat, hogy valamilyen feladathoz kötik. Egyébként hadd mondja el hogy az egész önkormányzati rendszerben itt Nagykanizsán a hivatal lenne az első olyan eleme ennek a rendszernek, ahol valamilyen feladathoz kötnék egy forintnak is a kifizetését. Tehát én a magam részéről ezt nagyon tudnám támogatni, és kérnék mindenkit hogy támogassa, hiszen ezzel tudnánk ahhoz közelíteni, ahogyan a piacgazdaságban és az egyéb elemekben működik a rendszer. Ezt tartanám nagyon fontosnak és tovább is szeretnék menni majd ezen az úton, hiszen költségvetés kidolgozásánál úgy gondoljuk, hogy legalább a vezetőknél akik az egyes intézményeket vezetik, hasonló megközelítésben kellene az illetményrendszerüket, vagy a javadalmazásukat felépíteni.

Azt hangsúlyoznám még egyszer és aki, ezt elutasítja, gondoljon arra, hogy azok az emberek akiket érint ez az ügy, azoknál jövedelemcsökkenés fog bekövetkezni, tehát az önkormányzatnál sehol sem történt ez. Megítélésem szerint csak a végrehajtás módjáról lehet beszélni.

Tóth László: Ismertetni szeretném az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak a 23/2003. számú határozatát. A hivatalban történő illetményszerkezet átalakítására vonatkozó előterjesztés kapcsán a bizottságunk javasolja, hogy a költségvetés alkotásakor kerüljön megtárgyalásra. Ezen kívül szeretnék egy újabb határozati javaslatot beemlíteni, ez mind képviselői jogomnál fogva teszem, tehát maradna meg az eredeti az egyes és a kettes pedig úgy szólna, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a munkába állásától számított 30 napon belül a polgármesteri hivatal vonatkozásában a javadalmazások, jutalmazások feltételrendszerét dolgozza ki és azt a polgármesterrel hagyassa jóvá.

Papp Péter: Január 21-én a Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést többségi szavazással 6 igen 3 nem szavazattal azt a határozatot hozta, hogy azt javasoljuk, hogy a polgármester soron kívül készítsen új előterjesztést figyelembe véve a költségvetés általános egyensúlyának kezelésére a szakszervezet képviselőjével egyeztetve arra, hogy a jövedelemkiesést a dolgozókra lebontott konkrét célfeladatok meghatározásával visszakapják a köztisztviselők. Kisebbségben maradt az a vélemény 3 igen és 6 nem szavazattal, hogy a bizottság egyetért azzal, hogy az előterjesztésben szereplő 14.184 eFt kerüljön vissza azokhoz akiknek 2003. január 1-től csökkent ténylegesen a jövedelmük a 10.400 eFt pedig feltételhez kötötte teljesítményarányosan kerüljön kiosztásra a köztisztviselők között a polgármester által meghatározottak szerint egyeztetve a szakszervezettel és a hivatal vezetésével. Ez 3 igen szavazatot kapott és 6 nem mellett. Ezek után polgármester úr, ha nálam a szó, egy – két mondatban hadd mondjam el a magánvéleményemet, mint képviselő. Úgy ítélem meg, azért jutottunk ilyen kényelmetlen helyzetbe, ami kényelmetlen nekünk képviselőknek, a hivatali dolgozóknak is, mert decemberben egy nagyon rossz előterjesztés kerül elénk. Előidéztem, azt mondom hogy sokan önszántukon kívül, nem is tudták, hogy miről döntenek egy rosszul előkészített határozat miatt, előidéztem azt a helyzetet, hogy a hivatalban van olyan dolgozó aki 5 van olyan aki 35 ezer forinttal kevesebbet kap januárban mint decemberben, ez azért sértő. Ha mi képviselő testületi tagok elvárjuk a hivataltól azt, hogy legalább úgy, én ki merem mondani, hogy jobban dolgozzanak mint az elmúlt évben, hogy többet dolgozzanak, hogy több és jobb a döntéseinket jobban előkészített adathalmazzal, információval végezzék a munkájukat, akkor mindezt olyan szituációban tőlük megkövetelve, amikor csökkentjük 10-15%-kal a tényleges jövedelmüket, én azt mondom finoman fogalmazva is ez egy hibás döntés volt. De mosom kezeimet tényleg azt mondom, hogy ez egy nagyon rossz döntés volt, hiszen az én kérdésekre nem tudták itt a jelenlévők megmondani, hogy annak mi a kihatása 5 millió vagy 50 millió forint. Tehát a lelkiismeretem tiszta, de szeretném ezt a kérdést végérvényesen tisztába tenni.

Egyetértek azzal, hogy ez a pénz kerüljön vissza a dolgozókhöz, egy része azokhoz akiktől elvettük, a másik részével pedig azzal értek egyet amit itt a jogi ügyrendi bizottság az előbb Tóth László mondott, hogy feltételhez kötötte kerüljön ki az új jegyzőnek adjuk meg a lehetőséget, hogy munkába állását követően 30 napon belül készítsen egy prémiumszabályzatot, dolgozzon ki egy feltételrendszert, ami

feltételhez kötött tenné lehetővé ezt a 10.400 eFt-nak a kifizetését, ezt körültekintően a hivatalba a szakszervezet érdekképviselő bevonásával készítsék el és mi erről ne tárgyaljunk, hanem ezt azt gondolom, hogy polgármester úr te hagyj jóvá és fogadd el.

Kereskai Péter: Egyetértek Papp képviselő társammal abban, hogy azért nem tudunk decemberben dönteni mert nem volt jó az az előterjesztés, még annyit szeretnék elmondani ezzel kapcsolatban és talán ezt sem értik sokan és itt elvekről beszélt a polgármester úr is és a képviselő úr is, hogy milyen elv alapján. Hogy itt a konkrét számokat is megérthessük, úgy gondolom, azt el kell mondani, hogy a 14.184 eFt az a tavaly járt vezető és beosztott középfokú iskolai végzettségűeknek a jövedelem kiegészítése és a 10.400 eFt azoké akiknek eddig még nem volt, tehát a felsőfokú végzettségű beosztott köztisztviselőké. Az ő esetükben azért van, úgy gondolom hogy az első rész a vezető és a beosztott középfokú végzettségű köztisztviselők esetében az a célkitűzés, hogy ne növekedjen a költségvetés hiánya, ez teljes mértékben érthető. Sajni képviselő társamnak segítsék. A felsőfokú végzettségű beosztott köztisztviselők esetében 10%-kal csökkenjen. Náluk ez ezért lehetséges mert ők eddig nem kaptak ilyen illetménykiegészítést, ha jól tudom. Egyetlen gond van ezzel a második ponttal, hogy eztmilyen ráhatással vannak mint beosztott köztisztviselők, hogy 10%-kal csökkenjen a költségvetési hiány. A 10.400 eFt többletkölségként akkor jelentkezik, hogy ha 10%-kal csökken a költségvetés hiánya. Ez nem okoz gondok abból a szempontból, hogy itt többlet bérkölségről beszélünk. Nyilván akkor jelentősen nagyobb része meg lesz ott forrásként. Ennyit, azt gondolom, hogy konkrét számokkal így talán egyszerűbb megérteni az előterjesztést.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta ezt a napirendet és hát úgy végig a pénzügyi bizottsági ülésnek a hangulata az volt, hogy végső soron egyetértünk azzal, hogy vissza kerüljön azokhoz a dolgozókhöz ez a 14.184 eFt akiktől ez gyakorlatilag levonásra kerülne 2003-ban. Azonban az is végig kísért a pénzügyi bizottságnak a hangulatát, hogy nem ezekkel a feltételekkel mert nehezen értékelhető, sőt sok olyan dolgozó van, akinek nincs ráhatása a költségvetési hiány, vagy többlet ilyen arányú költségvetési változtatásokra. Ezért mi arra gondoltunk, hogy valamilyen emberre szabottabban, beosztásra szabottabban kellene a feltételeket megszabni és 4:1 arányban mi úgy döntöttünk, hogy ezeket a feltételeket át kellene dolgozni és akkor ugye a 14.184 eFt-nak a más feltételekkel történő kifizetésének nem lenne akadálya pénzügyi bizottság vonatkozásában. Problémásabb volt a 10.400 eFt-nak a megítélése, tudniillik ez egy új elem ebben a témában, mert ez az idei költségvetést terheli, a korábbi években ilyen nem volt. a 10.400 eFt-ot mi úgy értelmezzük, hogy ez új dolog, ennek sem látunk mi akadályát, azonban ennek a feltételeit is ki kellene dolgozni. A másik kérdés meg az, hogy munkajogilag, meg bér vonatkozású kérdésekben azért el kellene tudni dönteni, hogy ha megelőlegezünk mi, mert ugye az is benne van ebben az előterjesztésben, hogy hogy fizetünk mi erre előleget, ha egyszer előleget fizetünk, azt ha még sincs teljesítés év végén hogy lehet visszavonni. Megítélésem szerint sehogy, mert munkabért ha jóhiszeműen felvette valaki, azt 30 vagy 60 napon belül lehet csak visszavonni.

Ezeket a kérdéseket úgy gondolom tisztázni kellene, és úgy gondoljuk, hogy egyetértünk azzal, hogy a dolgozók ezt a pénzt megkapják, nem szeretnénk, ha megrövidítenénk egy forinttal is a polgármesteri hivatal dolgozóit, azonban más feltételeket kellene erre megszabni. Ez a pénzügyi bizottság döntése. Ettől függetlenül a közgyűlés úgy dönt ahogy jónak látja.

Litter Nándor: Egy mondatot szeretnék egy törvényből idézni. Prémium előleg annak ellenére nem munkabér, hogy a munkáltató a bérkölség terhére fizeti ki. Prémium előleget a dolgozó elszámolási kötelezettséggel veszi át, tehát vissza kell fizetni, ha nem szerez rá jogosultságot. Az amit itt előbb mondtál az rendben van. Megvalósítható elméletileg.

Sajni József: Egy kérdésem hadd legyen: az hogy ha ahhoz köti azt, hogy a felsőfokú beosztott köztisztviselők kapjanak valamit, akkor ők hogyan fogják csökkenteni a költségvetés hiányát miközben az önkormányzati testület dönt és ha rosszul dönt akkor elvileg csökkeni vagy nőni fog a hiány. Tehát elvileg azoknak a beosztott köztisztviselőknek erre bizonyosan van közvetett ráhatása, de a döntések itt születnek, tehát ha itt hozunk egy rossz döntést elvileg akkor ő nem fog kapni jutalékot, mert ezt mi hoztuk, nem ő hozta végül is szegénység. Elvileg a mi kezünkben van, mi hozhatunk többféle döntést is , többek között rosszat is és lehet, hogy ennek kihatása van. Ezért ez is számomra egy dolog és engedjék meg még egyszer, nehogy valaki félre értse. Nekem semmi gondom velük, csak megint az egységes elveke nem érvényesülnek. Ha az egyik szférában valami érvényesül én szeretném, hogy ha az önkormányzat a többi szférájában valami hasonló érvényesülne, mert ott is emberek vannak, ott is feladatot oldanak meg, senkitől nem sajnálom, de nem szeretem, de végül is ez mindig is egy

örökös vita és egy örökös ellentét volt és gondolom én hogy senki sem szeretné ezt, gondolom én ezzel kiegészítem még. Még egyszer ezt a döntéshozatal az itt van, közvetett ráhatása van csak.

Röst János: Választ szeretnék adni Sajni Józsefnek. A betérjesztés szerint nyilvánvaló az a cél, amit Sajni úr elmondott az megvalósul, ugyanis a hasonlításai arányszámítások meg fog történni, ami azt jelenti, hogy amennyiben a közgyűlés döntött akár emelkedés, akár csökkenésről nyilván való valami korrekciós indexszel fogja ezt a elbíráló figyelembe venni. Nem arról szól a történet, hogy a közgyűlés rosszul dönt azt követően pedig a Hivatal nem fogja megkapni ezt az összeget, hanem az elfogadott költségvetéshez indexálva, hogy amennyiben az ő közreműködésük, hatásuk érte el ezt az eredményt, annak függvényében lesz megállapítva.

Cserti Tibor: Én is azok közé a képviselők közé tartozom akik azt mondták, hogy jó munkát, jó bér mellett, vagy jó jövedelem szerkezet mellett kell megkövetelni. El tudom fogadni ezt az elvet is, hogy először a köztisztviselő szférában módosítsunk ilyen értelemben, hiszen a polgármester úr ez mellett hitet tett, vagy ha tetszik egy picit a választási programjának a része is volt és én min lojális képviselő hiszek neki ezek után is. Olyan egzakt feltételrendszert szeretnénk viszont elfogadtatni, amit mindenki egyértelműen ért, kezel. Én gondolom többsége támogatja, mert ha nem támogatná nem lehet alkalmazni. Az feltétlenül indokolt szerintem, hogy azoknál akiknél jövedelemcsökkenés volt, ezt helyreállítsuk, és egyetértek további prémium meghatározási feltételekkel is. Főleg hogy az a város számára többletjövedelemmel jár, vagy egyáltalán többletelőnyökkel jár. Nem az ideológiai részével foglalkoznék, gyakorlati ember voltam és mint alkalmazott köztisztviselő, onnan kell kiindulni mi az hogy hiány mit értünk alatta. Ez az egész előterjesztés és a hiánynak a fogalmát, definiálását nem tartalmazza. Ha a hiány alatt a jóváhagyott eredeti költségvetésben jóváhagyott hitel összegét értjük, akkor ez egzakt dolog, de akkor azt mondjuk ki, hogy így. Az indexálást nem értem János, mert akkor azt mondjuk, hogy a mindenkorai költségvetés módosított költségvetés előirányzat hitel összege mindig az elszámolás alapja, akkor ott nem kell indexálni, hanem automatikusan bent van, hogy a hiány összege költségvetésbe. Igaz? Ebben is egyet értünk. Na most ha így van akkor a hiánynak a mértékre vonatkozóan a várható mértékére vonatkozóan megmondom őszintém, én volt gazdasági osztályvezető nagy valószínűséggel sem tudnám megsaccolni mi lesz a várható hiány, elszámolási előleggel vagy különbözettel lehet ezt kezelni.

Azt javasolnám, hogy ha a gazdasági bizottság ülésén ennek hangot is adtam, hogy igazán egzaktan a hiány mértékére kihatással van a többletbevételek amiket nem terveztünk, másrészt az elmaradt feladatok. Az elmaradt feladatoknak egyáltalán az anyagi kihatását ennek a kezelése a zárszámadásnak a feladata. Ha azt akarjuk, hogy egzaktan mérjünk egy feladatrendszerben, akkor egy három ütemű kifizetést javasolnék én. Feltétlenül egy féléves értékelést egy év végén várható valamit és akkor a zárszámadás kapcsán legyen a végleges elszámolás. Akkor az egy egzakt dolog. Ennyivel szerettem volna hozzájárulni a dologhoz és támogatom.

György Pál: Szeretnék visszatérni a régi ideámhoz, ami lerövidítve úgy szól, hogy olyan prémium rendszer amely mindenkire érvényes és mindenki számára alkalmazva van, az nem tud jól működni. Nem tud jól működni és ez a vita máris megmutatta, hogy miért nem tud jól működni, mert vagy valaki azt kéri, hogy egyénekre legyen lebontva, vagy valaki azt kéri, hogy egységesen vonatkozzon mindenkire. Ez a kettő nem hozható össze. Prémiumot úgy láttam működni eddigi pályafutásomban, amikor valami különleges nagy feladatra cél összegeket tűztek ki és ezek teljesítése után fizették ezt ki. Ami manapság működőképes, amit manapság alkalmazni lehet, az egy teljesítményértékelési rendszer, amely teljesítményértékelési rendszerrel azokat az embereket, azokat a munkatársakat akik nem jól dolgoznak, akikkel nem elégedettek a főnökeik akikkel nem elégedettek a főnökeik, akikkel nem elégedett a közgyűlés, azokat ki lehet szűrni és azokat el kell küldeni. Nem öt vagy tíz százalékkal kevesebb pénzt adni, mert azt mindenki igazságtalannak fogja érezni. Ha a főnök mindenkit jónak értékel, de a közgyűlés úgy értékeli, hogy a főnök alá tartozó csapat nem jól működik akkor a főnök dolgozik rosszul. Nem egy megvalósíthatatlan prémiumrendszeren kell gondolkodni, hanem be kell vezetni egy mai kornak megfelelő teljesítményértékelési rendszert, nem csak itt az önkormányzati hivatalban, hanem minden más önkormányzati intézménynél is.

Papp Péter: Szeretném pontosítani. A Tóth László képviselőtársam és az én javaslatom is az volt, hogy a 14.184 eFt-ot azonnali hatállyal a régi elosztási elvek szerint akitől elvettünk kapják vissza a 10.400 eFt-ot is biztosítsuk, ezt építsük be a költségvetésbe. Tehát azt az illetémszerkezet amit itt előterjesztett azt elfogadjuk. De a 10.400 eFt kifizetési feltételeit azt munkaköri csoportra, vagy személyre vagy kisebb csoportokra lebontva a jegyző dolgozza ki a munkába állását követő 30 napon belül, amit a polgármester úrnak kellene jóváhagyni. Tehát mi az összegszerűségében nem nyúlunk

bele, csak a 10 milliónak a felosztási elveibe, tehát az ami itt a 4. oldalon célfeladatként szerepelt, ezt kellene pontosítani.

Dr. Fodor Csaba: Arra szeretném kérni, hogy ha a vitát lezárja a szavazást megelőzően szíveskedjék technikai szünetet elrendelni, ezt a szocialista frakció vezetője, vagy vezetése most éppen vezetője mert a Pali rováson van szerencsétlen kezdeményezem én.

Vargovics Józsefné: Most már háromszor hallottam azt a kifejezést, hogy költségvetési hiány és ezt olyan szorosan kötjük a hivatali dolgozókhöz. Igazából a dolgozóknak nincs közvetlen ráhatásuk a költségvetési hiány alakulásáról. Azzal egyetértek, hogy feltétel rendszer nélkül ne adjunk nagyobb jövedelmet, de hogy várjunk el most minőségibb, hatékonyabb munkát akinek x %-kal csökkent a bére január 1-től. A másik. Papp képviselő társam javaslata, hogy az új jegyző dolgozzon ki 30 nap alatt egy feltétel rendszert. Úgy érzem, hogy az új jegyzőnek 30 nap alatt még ismerkedni kell, bízunk benne hogy nem a munkával. Ez még nagyon korai. Bízunk benne és én nagyon pesszimista vagyok ezzel kapcsolatban, hogy neki sikerül kidolgozni.

Mátyás József: Köszönöm, hogy lehetőséget biztosít a hivatali munkahelyi érdekvédelemnek, hogy a véleményét kifejtthesse. Igaz hogy ezt a törvény is előírja, de ez eddig elmaradt. Ugyanis azt mondja a törvény, hogy a szakszervezet véleményét minden olyan esetben ki kell kérni ami a munkavállalók 10%-át érinti. Ezt a 10%-ot ez a 82 ember erősen meghaladja. Egy bizottsági ülésen volt lehetőségem elmondani a véleményem a gazdasági bizottság ülésén és ott meghallgatták és azt hiszem, hogy a véleményem ismeretében, nem nagyképűség, de lehet, hogy sikerült megosztani a bizottság véleményét és a szavazatát, lehet hogy ennek is köszönhető. Másutt erre nem volt lehetőségem és így megteszem ezt most a közgyűlés színe előtt. Lehet, hogy nem egyértelmű a tisztelt közgyűlés előtt, de azért elmondom, hogy ez a december 13-i döntés, amivel a közgyűlés megvonta, pontosabban 2003-ra nem biztosította a 10%-os illetménykiegészítést 61 középfokú végzettségű és 21 vezetői munkakört betöltő köztisztviselőnél 10%-os jövedelemcsökkentést okozott. Ez összességében középfokú végzettségűeknél és ezt tudom, mert ma kaptuk meg az első januári bérjegyzékünket havi nettó 6-10 ezer forintot jelent a zsebből, a vezetői munkakört betöltőknél pedig 15-20 ezer forintot jelent. Vagyis ennyivel kevesebb kerül a dolgozókhöz. Ez egyértelmű jövedelemcsökkenés ennél a 82 embernél. Az intézkedés úgy érzem, vagyis pontosabban a 2003. évi meg nem szavazás nem csak anyagi hátrányt jelent ezeknek a köztisztviselőknek, hanem erkölcsit is, mert úgy látják, hogy nem megfelelően megbecsült dolgozói a munkáltatónak. A 2002-ben kapott illetménykiegészítés éppen azt volt hivatott elismerni, hogy egy megyei jogú város hivatalában dolgozni kiváltságot és rangot jelent, ami a bérezésben is megnyilvánul, most a bérünk mellett ezzel a 10%-kal elvesztettük ezt az erkölcsi megbecsülésünket is és a rangunkat is. Nem tudom közismert-e az, hogy a polgármesteri hivatalban 2003. elején nem volt bérfelállítás, nem növekedett az illetményalap, most pedig az egyéb eddigi juttatást nem kapja meg 82 köztisztviselő. Ki kell mondanom azt is, hogy az előterjesztés címe elhibázott. Aki ismeri a köztisztviselői törvényt, tudja, hogy a köztisztviselői illetmény alapilletményből illetménykiegészítésből és illetménypótlékokból áll. A törvény pontosan megmondja, hogy az alapilletményt hogyan kell megállapítani, figyelemmel a köztisztviselő végzettségére és a közszolgálatban töltött idejére, tehát ez uniformizált. Ezt jelenti a köztisztviselői illetményszerkezetet. Ebből következően tudni kell a döntést hozóknak, hogy nem a köztisztviselői illetményről döntenek most, hanem a köztisztviselők jutalmazásáról a jutalom pedig nem illetmény. A jutalom az ami a jól végzett munka elismerésére szolgál, vagyis az nem jár, hanem adható és csak akkor ha arra a dolgozó rászolgált, megérdemli, átlag feletti a munkavégzése. Ezt nagyon pontosan meg tudjuk fogalmazni, meg is lehet fogalmazni és majdnem hogy személyre lebontva meg is kell határozni, mert különben a jutalom nem éri el a célját, hanem csak negatív célt fog elérni, negatív hatást.

Úgy gondolom, hogy a munkáltatónak a köztisztviselőket, vagyis hát a munkavállalóit munkabérral kell megbecsülni és akik ez fölött tesznek azt jutalmazza. Erre gondolva arra kérem a tisztelt közgyűlést, hogy ne a 81-82 emberen kérje számon azt a költségvetési hiányt ami esetleg előfordulhat és pontosan arról a 61 középfokú végzettségűtől akinek rálátása, ráhatása sincs a költségvetésre. Összességében a polgármester úrral annyiban egyet értek, jutalom keret legyen pontosan személyre meghatározott összeggel, ha ezt teljesítette megkaphatja, ha nem teljesítette nem kaphatja meg. Viszont ami a köztisztviselők erkölcsi anyagi elismertségét megbecsülését jelenti, ez a minimum 10% és ezt nagyon köszönném, hogy ha megszavazná a közgyűlés ezeknek az embereknek akiknek most ennyivel kevesebb a bérük.

Litter Nándor: Több hozzászólás nincs. Szünet rendelek el.

SZÜNET

Dr. Fodor Csaba: A határozati javaslatához egy módosítást tennék, pontosabban egy pontosítást. Amely úgy szólna, hogy az előterjesztés melléklete szerint állapítja meg, én azt mondom, hogy az előterjesztés mellékletében meghatározott százalékoknak megfelelően állapítja meg, azzal, hogy a melléklet alapján a személyre szóló pontosításokat végre kell hajtani. A kettes számú határozati javaslattal kapcsolatosan amit Tóth képviselőtársam mondott, ott pedig a jegyzőnek adjunk feladatot azzal, hogy 2003. május 31-i vizsgálja felül az illetmény szerkezetet illetve a ma megszavazott céljuttalom feltételrendszerét vizsgálja felül, egyeztesse a polgármester úrral és lehetőség szerint, ezt már én mondom nem határozati javaslat nem biztos, hogy ennek mindig ide kellene kerülnie.

Litter Nándor: Támogatom a javaslatot.

Cseresnyés Péter: Szeretném pontosan tudni, hogy akkor miről fogunk szavazni. Kérem, hogy részletesen mondják el, hogy miről fogunk szavazni.

Dr. Fodor Csaba: Arról fogunk szavazni, hogy a határozati javaslat eddig állt egy pontból, most két pontból fog állni. Az első pontja majdhogyan nem megegyezik az eredeti szöveggel, azzal, hogy a mellékletben és a melléklet alatt azt kérem szépen, hogy a javaslat az illetmény szerkezet átalakítására című lapot szíveskedjenek tekinteni a köztisztviselők jelenlegi illetmény szerkezetét tessék tájékoztatóként figyelembe venni tehát az e tekintetben a határozati javaslat mellékletét nem képezi. Azt mondtuk, hogy ebben a most már pontosított és tisztázott mellékletben szereplő százalékokat határozzuk meg és emeljük be ide a határozati javaslatba. Azt mondjuk, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselők illetményének megállapítására alkalmazandó illetmény szerkezetet az előterjesztés mellékletében meghatározott százalékok szerint állapítja meg. Megbízta a polgármestert egyrészt, hogy a szükséges fedezet biztosítására a 2003. évi költségvetési rendeletben gondoskodjon, másrészt, hogy ezen melléklet alapján és ezen mellékletben lefedett elvek alapján a szükséges személyre szóló pontosításokat végezzék el. Volt egy kettes határozati javaslat, ami arról szólt, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízta a jegyzőt, hogy 2003. május 31-ig vizsgálja felül az illetmény szerkezetet a Polgármesteri Hivatalban alkalmazott illetmény szerkezetet, valamint a ma határozattal megállapított céljuttalom szerkezetet és ennek eredményét a polgármester úrral egyeztesse.

Azt már csak én jegyeztem meg és ez nem tartozik a határozatok közé, hogy remélem, ezt követően nem fog többet ide kerülni ez a kérdés, mert ezt a kérdést a költségvetés ügy is le fogja rendezni ha jól tudom a polgármesteri hivatal kiadásai között a személyi soron, ott lesz egy összeg ott el lesz különítve, az egy keretet, határt fog szabni és ezen belül a polgármester úr és a jegyző mint munkáltatói jogokat gyakorló ez a kérdést rendezni tudják.

Cseresnyés Péter: Továbbra is kérdésem, hogy ezzel nekik, a jövedelmük, tehát a köztisztviselőknek a jövedelme csökken, vagy nem csökken? Az a 14 millió Ft, amit kaptak az elmúlt évben az önékik jár és a fölötte lévő pénzt fogják jutalomként kapni? A 14 millió Ft ezek szerint egy meghatározott egzakt jutalmazási leírás alapján fogják megkapni?

Litter Nándor: Úgy érzem, hogy érthető mindenki számára ami itt elhangzott, rendelkezésünkre áll minden információ ahhoz, hogy dönteni tudjunk, ennek megfelelően kérem, hogy Fodor Csaba által elmondott határozati javaslatokat így ahogyan elhangzottak egymás után szavazzuk meg. Az első határozati javaslatnak megfelelően, tehát hogy az elképzelt struktúrának megfelelően és célfeladatokhoz kötve működik a rendszer kérem erről szavazzunk!

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a határozati javaslat 1. pontját elfogadja.

Litter Nándor: A második határozati javaslat azt volt, hogy az új jegyző megérkezése után át kell gondolni az illetményrendszert és a szükséges változásokat a jegyzőnek a polgármesterrel egyeztetve el kell végezni. Kérem, szavazzunk erről!

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslat 2. pontját elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati arányokkal az alábbi határozatot hozza:

15/2003.(I.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselők illetményszerkezetének átalakítását az előterjesztés mellékletében meghatározott százalékoknak megfelelően állapítja meg azzal, hogy a melléklet alapján a személyre szóló pontosításokat végre kell hajtani. Megbízta a polgármestert, hogy a szükséges fedezet biztosításáról a 2003. évi költségvetési rendeletben gondoskodjon.

Határidő: 2003. március 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

2. felkéri a jegyzőt, hogy 2003. május 31-ig vizsgálja felül az illetményszerkezetet, illetve az elfogadott céljuttalom feltételrendszerét melyet a polgármesterrel egyeztessen.

Határidő: 2003. május 31.

Felelős : jegyző

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. kabinetvezető)

18. Ellenőrzési munkaterv a 2003. évi tulajdonosi felügyeleti és belső ellenőrzésekhez (írásban) Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Péter: Az egyes számú melléklet 5. pontjához egy fél mondat kiegészítést szeretnék fűzni és így a mondat egésze így hangzik. Középiskolák által szervezett tanfolyamok és nem kötelezően ellátott feladatok kiadásainak és bevételeinek alakulása. Ez lenne a vizsgálat tárgya.

Cserti Tibor: Egy apró kiegészítem van, amely az 1. számú melléklet 3. pontjára vonatkozik. Szeretném kiegészíteni. Úgy szól Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kincstára és a részben önállóan gazdálkodó intézmények személygépjárműveinek kihasználtságának vizsgálata. Valamint az önkormányzat többségi tulajdonú gazdasági társaságaira. Egységes legyen. A négyesnél csak javítás gondolom pénzkezelési és azzal összefüggő nyilvántartásról van szó pénzkezelésénél így én nem értem.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság álláspontját szeretném ismertetni. Egyetértünk azzal, ami itt leírásra került az 1. és 2. számú mellékletben, több módosítást mi végrehajtottunk ott ahol a pénzügyi bizottság mi beemeltük ide az ellenőrzésekbe való besegítésekbe vagy belépésre az a Pénzügyi Bizottság egyetértésével találkozik. Azzal viszont egyetértünk, amit a Cserti úr mondott ezzel a kiegészítéssel, hogy a többségi tulajdonú gazdasági társaságok ilyen irányú gépkocsi használatát ellenőrizzük, vagy vizsgáljuk meg.

Litter Nándor: Nincs több hozzászólás úgy látom. Ezekre a kiegészítésekkel én egyetérték. Ennek megfelelően kérem szavazzunk az előterjesztésről.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

16/2003.(I.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003. évi ellenőrzési munkatervet az 1. sz. melléklet szerint jóváhagyja azzal, hogy az év folyamán szükség szerint további cél- és témavizsgálatok rendelhetők el.

Határidő: 2004. április 30.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Erdős Péter mb. jegyzői kabinetvezető)

19. Javaslat az oktatási, nevelési intézmények magasabb vezetői álláshelyeinek pályázati kiírására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Litter Nándor: Nincs észrevétel. Kérem, szavazzunk és fogadjuk el az előterjesztést.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

17/2003.(I.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 138/1992.(X.8.) Korm. rendelet 5.§ (2) bekezdése alapján pályázatot hirdet a

- Hétszínvirág Óvoda (Corvin utca)
- Rózsa Óvoda
- Rozgonyi Úti Általános Iskola
- Farkas Ferenc Városi Zeneiskola

magasabb vezetői beosztásának ellátására a határozat 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás közzétételével.

A pályázati kiírásban a hatályos jogszabályok által előírt követelményektől nem kíván eltérni.

A közgyűlés megbízza a polgármestert a pályázat megfelelő közzétételének lebonyolítására.

Határidő: 2003. február 28.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető)

20. Javaslat "Nagykanizsa Fejlesztéséért Közalapítvány" alapító okiratának elfogadására (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Dr. Horváth György: Nem először van itt a Cseke Ferenc alapítványnak az utolsó része, amelyet nem teljesítettünk. Szívem szerint azt mondom, mint akinek valami köze van az alapítványhoz, illetve nem is az alapítványhoz, hanem Cseke Ferenc hagyatékához, hogy a B. változatra szavaznánk, hogy ennek a városért sokat tevő embernek ilyen formán is maradjon meg az emléke. Azonban amikor a végrendelet készült akkor sokkal magasabb voltak a kamatok. Ugyanis a végrendeletnek azon része, hogy csak a kamatok használhatók fel, ez nem teszi lehetővé kiadványok kiadását. Kellene előzetes becslések szerint egy 5 millió Ft az önkormányzattól, vagy valakitől, hogy ezt folytatni tudjuk. Erre azt hiszem, hogy nincs lehetőség. Éppen ezért azt javaslom, hogy az A) változatra szavazzunk. A Romlottvár Alapítvány kapja meg ezt az összeget, ezzel az összeggel és a Romlottvár Alapítvány jelenlegi pénzüsségével én úgy érzem az állagmegóvást 10-15 évre meg lehetne oldani és hát a további hasznosítás az más oldalra tartozik és ennek a feltételeit a Romlottvár Alapítvány kuratóriuma

próbálja biztosítani Vándor László doktorral a megyei múzeum igazgatóval aki végezte az ásatásokat és ennek további feltételeket, lehetőségeket tudnánk biztosítani. Kérem ennyivel is áldozzon a Közgyűlés Cseke Ferencnek és az A változatot szavazzák meg.

Sajni József: Az OKSB megtárgyalta ezt az előterjesztést és egyetértve akkor is tanár úrnak a javaslatával az A változatot támogatta függetlenül attól, hogy érdeklődő és mutatkozik egy befektető a Romlottvár felújítására és akkor elvileg talán az összetett pénzeztől ez megvalósulhat.

Litter Nándor: A hozzászólók az A). változat mellett tették le voksukat. Kérem, hogy szavazzunk és javasolom az A) változat elfogadását.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslat A) változatát elfogadja és a következő határozatot hozza:

18/2003.(I.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Nagykanizsa Fejlesztéséért Közalapítvány” létrehozását nem támogatja. A közalapítvány létrehozására szánt alapítóösszegű 1.300 e Ft-ot és az azóta keletkezett kamatokat a „Romlottvár Alapítvány” számára adja át.

Határidő: 2003. május 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető)

21. Nagykanizsa Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft előtársasági időszakára vonatkozó egyszerűsített éves beszámoló elfogadása (írásban)

Előadó: Litter Nándor polgármester

Papp Péter: A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadja az ajánlást és egyetért azzal, hogy a közgyűlés a Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. végelszámolási eljárás megindítási határidejét 2003. december 31-re módosítja, egyúttal a 235/2/2002. számú határozatot hatályon kívül helyezze.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság határozatát szeretném ismertetni. Ugyanaz, mint a Gazdasági Bizottság elnöke elmondott 5:0:1 arányban egyetértünk a határozati javaslat mindkét pontjával.

Litter Nándor: Javasolom, hogy az előterjesztésnek megfelelően fogadjuk el. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 18 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza.

19/2003.(I.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft előtársasági időszakára vonatkozó Egyszerűsített Éves Beszámolóját, a Független Könyvvizsgáló Jelentését és a Teljességi Nyilatkozatot elfogadja.

Határidő: 2003. január 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

2. a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft végelszámolási megindítási határidejét 2003. december 31-re módosítja, egyúttal a 235/2/2002. (IX.3.) határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2003. december 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Schmidt László ügyvezető)

22. Javaslat az okmányirodák munkáját segítő és szervező informatikai és távközlési rendszer beszerzésére és alkalmazására (írásban)
Előadó: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

Litter Nándor: A bizottságok véleményével kapcsolatosan azt szeretném mondani, hogy információt kértünk, tehát a Hardware része ennek a fejlesztésnek nem szerezhető be a software nélkül, tehát csomagban adja csak a cég aki szállítja részünkre ezt a fejlesztést. Felmerült, hogy a KanizsaNet Kht-től be tudjuk szerezni, ami előnyös lett volna az önkormányzat számára mindenképpen.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta ezt a kérdést.

Litter Nándor: Kérem, szavazzunk a fejlesztésről.

A Közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és következő határozatot hozza:

20/2003.(I.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az okmányirodában az Első Magyar Technopolis Kht által kifejlesztett elektronikus ügyfélelőjegyző rendszere legyen telepítve. Az eszközöket és a szoftvert nem vásárolja meg, hanem az ajánlatot elfogadva három évi tartós bérletbe veszi. A bérleti díj és az esetleges szervizköltség, valamint a diszpécser alkalmazás közterheinek fedezete az okmányirodai igazgatási szolgáltatási díjából származó bevétel.

Utasítja a jegyzőt, hogy az ajánlatban szereplő kondíciókkal az Első Magyar Technopolis Kht-val a tartós bérleti szerződést kösse meg.

Határidő: 2003. március 31.
Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző
(Operatív felelős: Partiné dr. Szmodics Györgyi osztályvezető)

23. Beszámoló a 2002. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat 2003. évi felújítási címjegyzékre (írásban)
Előadó: Kámán László intézményvezető

Dr. Csáka Iván: Ha az anyagot átnézzük, tanulságos, hiszen jelenleg 13. éve vagyok önkormányzati képviselő. Két évvel ezelőttig nem történt semmi. Két évvel ezelőtt elindult egy, a kormány támogatásával egy önkormányzati szociális bérlakásépítés. Ebben az évben a Széchenyi Tervben 46+44+27 lakás lesz átadva. E mellé az önkormányzat, hogy a plusz lakásoknál a felújítást elvégezze én javaslom, hogy szavazzuk meg, hisz hogy ha a Széchenyi tervben kaptunk közel 600 millió forintot, nekünk tovább kell lépni, esetleg netalán tán még a jelenlegi helyzetben, hogy ha szociális bérlakás építés lesz még a jelenlegi projektekbe is be kellene szállnunk.

Papp Péter: Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és elfogadásra javasolja.

Papp Nándor: A bizottságunk 9 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozta a bizottság a 2002. évi címjegyzék és munkák teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja. A 2003. évre szóló címjegyzéket és felújítási munkákat elfogadja, elvégzésével az Ingatlankezelési Intézményt bizza meg, hozzájárul ahhoz, hogy 30 millió forint erejéig a részletezett felújítási munkákat a lakások eladásának részletfizetéseiből befolyt összegből, a lakásalapból és a nem lakás célú bérlemények eladásának bevételéből finanszírozza.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság határozatát szeretném elmondani. 5:0 arányban a határozati javaslatot elfogadásra javasoljuk a közgyűlésnek

Litter Nándor: Kérem, hogy szavazzunk, nem volt eltérő vélemény az előterjesztéstől.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a határozati javaslatot elfogadja és az a következő határozatot hozza:

21/2003.(I.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2002. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.
2. a 2003. évre vonatkozó címjegyzékes felújítási munkákat jóváhagyja, elvégzésével az Ingatlankezelési Intézményt bizza meg.
3. hozzájárul ahhoz, hogy 30 millió Ft erejéig a részletezett felújítási munkákat a lakások eladásának részletfizetéseiből (tervezett 30 millió Ft bevétel) és (vagy) a nem lakás célú bérlemények eladásának bevételeiből finanszírozza.

Határidő: 2003. december 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

24. Cseresnyés Péter és Szányiné Kovács Mária önálló képviselői indítványa az intézményeknél folyó étkeztetés élelmezés nyersanyagnormáiról és térítési díjairól (írásban)

Szányiné Kovács Mária önálló képviselői indítványa a Király utca 31. szám alatti társasházak tulajdonosainak ügyében (írásban)

Litter Nándor: Az SzMSz-ünk szerint a Közgyűlés a képviselői önálló indítványt vita nélkül a tárgyban illetékes bizottságok elé kell, hogy utalja. Tehát ezt kezdeményezem, tehát ezeket itt most nem fogjuk tárgyalni, és szavazzunk erről, hogy a közgyűlés ezt tudomásul veszi és elfogadja. A 27-28-ast ketté fogjuk bontani, hiszen mind a kettő ugyan arra irányul, tehát nyugdíjasok, GYES-en levők étkeztetését próbálja megoldani ezt össze fogjuk vonni és együtt fogja az illetékes bizottság ezt tárgyalni. A Király utca 31 szám alatti társasházak. Külön kell tárgyalni és külön is szavazunk róla. Az aljegyző szerint külön kell szavazni róla, tehát fogadjuk el a véleményét.

Szavazzunk arról, hogy a 27. és a 28. napirendi pontoknak az étkezéssel kapcsolatos részét bizottsági szakaszba utaljuk. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

22/2003.(I.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, a Pénzügyi Bizottságot, az Oktatási, Kulturális és Sportbizottságot, valamint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot Cseresnyés Péter és Szányiné Kovács Mária képviselőknek a 72/2002.(XII.12.) számú rendelet 2. § 4. pontjával kapcsolatban benyújtott önálló képviselői indítványának megtárgyalására.

Határidő: 2003. február 28.
Felelős : Papp Péter bizottsági elnök
Budai István bizottsági elnök
Sajni József bizottsági elnök
Tóth László bizottsági elnök

Litter Nándor: Szavazzunk arról, hogy a Király utca 31. szám alatti társasházak tulajdonosi problémáit is bizottsági szakaszba utaljuk. Kérem, szavazzunk!

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

23/2003.(I.28.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságot, Pénzügyi Bizottságot, Városfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottságot, valamint az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságot Szányiné Kovács Mária képviselőnek a Nagykanizsa, Király u. 31. szám alatti társasházak tulajdonosainak kérelme ügyében benyújtott önálló képviselői indítványának megtárgyalására.

Határidő: 2003. február 28.
Felelős : Papp Péter bizottsági elnök
Budai István bizottsági elnök
Papp Nándor bizottsági elnök
Tóth László bizottsági elnök

Litter Nándor: Mivel a következő részben zárt ülésre fog sor kerülni a tárgyaltnapirendi pontok miatt egy rövid 10 perces szünetet rendelék el.

SZÜNET

(A közgyűlés a szünetet követően zárt ülésen folytatta munkáját, amelyet az erről szóló jegyzőkönyv tartalmaz.)

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén a nyílt ülést 20.00 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Litter Nándor
polgármester