

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2001. február 27-én (kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gógös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Röst János, Tarnóczky Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Töröcsik Pál, Túttó István, Zsoldos Ferenc képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós, Dr. Pintérmé Grundmann Frida, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Simánné Mile Éva osztályvezetők, Burján Emese, Bodzai Tiborné kabinetvezetők, Szokolné Dr. Szolik Enikő, Hári László irodavezetők, Dr. Nemesvári Márta egészségügyi referens, Góccze Gyula kincstárvezető, Vargovics Józsefné HKÖ elnöke, Kámán László intézményvezető, Lukács Ibolya, Gáspár András, Schmidt László, Silló Barnabás, Czoma Péter, Ferencz József ügyvezetők

Megjelentek: Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Molnár László a Zala Rádió munkatársa

Túttó István: Köszöntöm kedves vendégeinket, köszöntöm a médiumok megjelent képviselőit, a Polgármesteri Hivatal dolgozóit. Természetesen tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

A mai napra soros közgyűlést hívtunk össze. A napirendi pontok meghatározása az első feladatunk. Önöknek írásban kiküldtük a javasolt napirendi pontokat. Szeretném rögtön azzal kezdeni, hogy a 31. számú napirendi pont, javaslat a „Vasút a gyermekekért” alapítványi óvoda támogatási igényére című napirendet ma nem tárgyalnánk meg, mert közben érkezett a vasút érintett oldaláról egy újabb szerződéstervezet, amelynek az újabb tárgyalása szükségessé válik. Egyet azonban megkérek, hogy polgármesteri tájékoztatóban az egyik határozati pontról kérem, hogy majd döntsünk, amely az étkezési hozzájárulás témában kell döntenünk, hiszen ennek függvényében fogják azt a döntést meghozni természetesen a MÁV-nál is, amely a jövőre nézve nem pontosan ugyanazokat az elképzeléseket vázolja, mint ami most itt az eredeti napirendi pontban történt volna. Kérem szépen ezt majd így támogatni. Javaslom, hogy határozzuk meg azt a csoportot, amikor megtartjuk a zárt üléseket. Ugye javasolt a zárt üléseknél a gazdasági társaságok üzleti terveinek tárgyalása. Ugyanakkor javaslom, hogy a 24. számú napirendi pontot, amely javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság felügyelő bizottsági tagjainak díjazására vonatkozóan, kérem járuljanak hozzá, hogy ebben a egységben tárgyaljuk meg, hiszen ezek gyakorlatilag összefüggnek egymással. A kiskanizsai Gondozóház főiskolának történő átadása napirendet pedig szintén javaslom, hogy hozzuk előbbre. Én azt kérem, hogy a 8-9. napirendi pont közé iktassuk be. A kiskanizsai Gondozóház főiskolának történő átadása, a 13. jelenleg. Hát most nem tudom megindokolni, de a válasz nem is az, hogy csak. Ez az én javaslatom, vegyék úgy, hogy ezt én javaslom. És a 25. számú napirendi pont, amely tájékoztató a munkahelyteremtés alakulásáról a választási ciklusban, Töröcsik úr előterjesztése - én azt javaslom, hogy vegyük le napirendről, hiszen a jövő héten elutazunk Milánóban, és azt követő héten pedig Cannes-ba utazik megfelelő meghívások alapján a csapat, és ezt követően tudnánk talán olyan érdemi dolgokat is Önökkel közölni vagy tájékoztatni, amely ennek a kérdéskörnek egy fontos része. Kérem, hogy ezt fogadják el. Tehát

visszavonjuk ezt a napirendi pontot. Szeretném jelezni, hogy a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokon kívül az alábbi napirendi pontok felvételét kérem: Teleki László képviselő önálló indítványa önkormányzati tulajdonú építési telek térítésmentes tulajdonba adása tárgyában. Kérem, mindjárt szavazzunk is róla. Azt is nézzük meg, hogy a gépeink be vannak-e kapcsolva, kérem ellenőrizni. Szavazunk.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem, következő napirend: javaslat a Nagymagyarország Emlékmű helyreállítási munkáira. Előadó Törőcsik Pál alpolgármester úr. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Előterjesztés a GE Hungary Rt. részére biztosítandó rendelkezési jogosultságról. Ez szintén zárt ülésen történne. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ezt a kérdést még a bizottságoknak még nem volt ideje tárgyalni, de azt is szeretném jelezni, hogy sem a Pénzügyi Bizottság, sem a Gazdasági Bizottság nem ülésezik a héten. Szeretném kérni Önöktől, hogy a bizottsági tárgyalások nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk azért meg, mert ugye ez a tényállás, hogy nem tárgyalták meg a bizottságok. Ezek után megkérdezem Önöktől, hogy van-e észrevételük a napirendhez? Napirend előtti hozzászólást kívánnak-e tenni, és egyéb kérdések interpelláció? Önöké a szó.

Birkner Zoltán: A 26. és 27. napirendi pontot szeretném előre hozatni a megjelent vendégekre való figyelemmel. Ugye ez a fogászat fogorvosainak funkcionális privatizációjára című vagy megjelölésű napirend, illetve a fogászati körzet határ módosítása, ez pedig a miklósfiaiak részéről lenne kérés. Tehát ezt szeretném előre hozatni, és a polgármester úr által az előbb említett, GE külön kérését. Nem tudom, hogy polgármester úr hogyan tervezte a zárt ülést, mikorra, mert akkor én azt szeretném kérni, hogy az első szünet után legyen zárt ülés, hogy oda kerüljön, abba a csomagba.

Tüttő István: Én most pontosan nem tudom a sorszámát megmondani, akkor eszerint fogadjuk el.

Röst János: Birkner képviselőtársam megelőzött abban, hogy előre vetessük a 26-27. napirendi pontokat. Ha már jelentkeztem szókéresre, akkor szeretném azt elmondani, 26. napirendi pontot, amit visszavont a polgármester úr, nagyon helyesen tette, de nem abból az indokból, amit Ön mondott, hanem amiatt, hogy egy komolytalan betérjesztést kaptunk Törőcsik Páltól. 14 sorát volt hajlandó leírni két év munkahelyteremtéséről és mellérakott körülbelül 3-4 újságcikket. Úgy gondolom, hogy méltatlan ez a 2 év munkájáról. Én azt kérném, hogy egy rendes, felelősen megalapozott betérjesztést hozzon be legközelebbi közgyűlés elé.

Kiss László: A megjelent vendégekre való tekintettel én is a miklósfai körzethatár módosítást szerettem volna előre vetetni, de lehetőleg a polgármesteri beszámoló utánra.

Tüttő István: De egy blokkban lehet kezelni, tehát egymás után a kettőt.

Bicsák Miklós: A 2. napirendi pontnál, a kérdéseknél szeretnék kettő kérdést feltenni, lakossági közérdekű, Korpavár, illetve az Úrhajós utcával kapcsolatban. Korpavár település, helyesbíték.

Tüttő István: Kérdés?

Bicsák Miklós: Kérdések, igen.

Györek László: Napirend előtt egy bejelentést szeretnék tenni.

Törőcsik Pál: Kérem Önöket, hogy a Nagymagyarország Emlékművel kapcsolatos napirendet a 12. napirendi pont előtt tárgyaljuk, tehát a költségvetés előtt. Ehhez kérem a hozzájárulásukat.

Teleki László: Kérdések között szeretnék szót kapni a kiskanizsai építkezés, illetve átalakítás, a Nagyrác utcai átalakítás ügyében, iskola ügyében szeretnék szót kapni.

Tüttő István: Úgy látom, több jelentkező nincsen. Kérem, akkor döntsünk a napirendekről. Először napirendekről, és ezt követően a sorrendeket próbáljuk újra végig gondolni. Az írásban kiküldött napirendekről szavazunk. Természetesen, amiket mondtam, hogy levesszük, azokat értelemszerűen kihagyva.

A közgyűlés 20 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Akkor határozzuk meg a javasolt 26., 27. számú napirendek helyét. Javaslattal érkezett arra, hogy hozzuk előre Birkner úr részéről, de konkrét javaslata volt Kiss Lászlónak, hogy tegyük a 2-3. napirendre. Kérem, aki ezek alapján el tudja fogadni, akkor a fogászattal foglalkozunk a polgármesteri tájékoztató után. Kérem, szavazzunk. Akkor a 3-4-ként, kérem így módosítva.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ezt követően megállapodtunk abban, illetve javasolta Birkner úr, hogy az első szünet utánra tegyük az úgynevezett zárt üléseket, hogy akkor értelemszerűen csak a képviselők jönnék be és azok, akik érintettek. Kérem, erről is szavazunk. De akkor szeretném kérni, hogy a polgármesteri tájékoztató és interpellációk ne kérjünk szünetet, mert akkor ellentmondásba kerülünk.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Csak azt nézem, hogy a kiskanizsai gondozóház főiskolának történő átadását, hogy hozzuk előbbre a kft., közhasznú társaság beszámolója után, ez javaslat volt. Kérem, aki egyetért, szavazzon róla igennel, aki nem, nem.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És Törőcsik úr kérte még, teljesen logikus, hiszen költségvetést érintő kérdésről van szó, a Nagymagyarország Emlékmű előzze meg a költségvetés napirendjét. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal és 6 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
2. Interpellációk, kérdések (írásban)
3. Fogászati körzethatár módosítás (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
4. Javaslat a fogászat fogorvosainak funkcionális privatizációjára
Előadó: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök

Zárt ülés:

5. Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok Felügyelő Bizottsági tagjainak díjazására vonatkozóan (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
6. Önkormányzati Kft.-k, Kht.-k beszámolója 2001. évi üzleti tervéről, valamint a közhasznúsági és szolgáltatási szerződésekről (írásban)
Előadó: Lukács Ibolya ügyvezető
Maros Sándor ügyvezető
Ferencz József ügyvezető
Czoma Péter ügyvezető
Schmidt László ügyvezető
Silló Barnabás ügyvezető
Gáspár András ügyvezető
7. Előterjesztés a GE Hungary Rt. 2000. évi iparüzési adófizetési kötelezettségével kapcsolatos kérelméről (írásban, javaslat zárt ülés tartására)
Előadó: Tüttö István polgármester
8. Előterjesztés a GE Hungary Rt. részére biztosítandó rendelkezési jogosultságról (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
9. Javaslat az iparüzési adó címkézett összegének átadására egyes szervezetek részére (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
10. Fellebbezések
11. Teleki László képviselő önálló indítványa önkormányzati tulajdonú építési telek térítésmentes tulajdonba adása tárgyában (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester

Nyílt ülés:

12. Javaslat a Nagymagyarország Emlékmű helyreállítási munkáira (írásban)
Előadó: Töröcsik Pál alpolgármester
13. Beszámoló a 2000. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat a 2001. évi felújítási címjegyzékről (írásban)
Előadó: Kámán László intézményvezető
14. Kiskanizsai gondozóház főiskolának történő átadása
Előadó: Tüttö István polgármester
15. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és az I. Futball Club Szolgáltató Kft. közötti megállapodás megkötésére (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester
16. Tóth László önálló képviselői indítványa a Teleki u. 1. és Teleki u. 3. sz. alatti épületek vízellátási problémájának megoldása tárgyában (írásban)
Meghívott: Kozma József közös képviselő Nagykanizsa, Teleki u. 3.
17. Dr. Gögös Péter és Antalics Dezső képviselők önálló indítványa Kiskanizsának a kerékpárút hálózatba történő bekapcsolása tárgyában (írásban)
Előadó: Tüttö István polgármester

18. **Bicsák Miklós** önálló képviselői indítványai a palini városrészben jelentkező gondok, problémák megoldása tárgyában (írásban)
Előadó: **Tüttő István** polgármester
19. **Dr. Baranyi Enikő** önálló képviselői indítványa az iparcikk piac működtetése feltételeinek biztosítása tárgyában (írásban)
Előadó: **Tüttő István** polgármester
20. **Budai István** képviselő önálló indítványa a keleti városrészben lévő buszmegállók áthelyezése tárgyában (írásban)
Előadó: **Tüttő István** polgármester
Előadó: **Kámán László** intézményvezető
21. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2001. évi költségvetése** (írásban)
Előadó: **Tüttő István** polgármester
22. **Javaslat – a településrészi önkormányzat működésére vonatkozó – a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló többszörösen módosított 18/1999.(IV.30.) számú rendelet módosítására és a 28/1995.(X.30.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére** (írásban)
Előadó: **Tóth László** bizottsági elnök
23. **Javaslat céltámogatás lemondására** (írásban)
Előadó: **Tüttő István** polgármester
24. **Előterjesztés önkormányzati pénzügyi szervezetbe történő belépésre** (írásban)
Előadó: **Tüttő István** polgármester
25. **Javaslat a Szociális Foglalkoztató szervezeti és működési rendjének módosítására** (írásban)
Előadó: **Tüttő István** polgármester
26. **Előterjesztés a Nagykanizsa Király u. 15. számú, 48. hrsz.-ú ingatlan elővásárlási jogáról** (írásban)
Előadó: **Tüttő István** polgármester
27. **Javaslat a Nagykanizsa, Principális-Lazsnaq csatorna menti gazdasági terület rendezési terv 1. ütemének elfogadására** (írásban)
Előadó: **Antalics Dezső** bizottsági elnök
28. **Javaslat elővásárlási jog megállapítására** (írásban)
Előadó: **Tüttő István** polgármester
29. **Javaslat a közgyűlés 35/2000.(VII.7.) sz. rendeletében foglalt szabályozási elem korrekciójára** (írásban)
Előadó: **Tüttő István** polgármester
30. **Javaslat a volt zárkerti „hegyi” utak elnevezésére** (írásban)
Előadó: **Antalics Dezső** bizottsági elnök
31. **Állattartásra vonatkozó rendelet szabályozása, övezeti besorolás** (írásban)
Előadó: **Tüttő István** polgármester
32. **Javaslat a Szakosított Szociális Otthon SZMSZ-nek, szakmai programjának és beszámolójának elfogadására** (írásban)
Előadó: **Tüttő István** polgármester
33. **Előterjesztés a Nagykanizsa, Bocskai utca 2. szám alatti ingatlanon történt túlépítésről** (írásban)
Előadó: **Tüttő István** polgármester

Napirend előtt:

Tüttő István: Napirend előtt felszólalásra kért lehetőséget Györek László úr.

Györek László: Csak röviden szeretnék egy bejelentést tenni. Elkészült a Nagykanizsa informatikai hálózatnak vezetői és képviselői információs része. Ez egyelőre annyit jelent, hogy jövő héttől kezdve minden képviselő a KanizsaNet hálózatán keresztül hozzáférhet aktuálisan a közgyűlési előterjesztésekhez, határozatokhoz, és későbbiek során a rendeletekhez is. minden részérhez nagyon jól és gyorsan kereshetően, otthonról. Úgy gondolom, hogy ez a

képviselői munkát rendkívüli módon meg fogja könnyíteni, legalábbis reményeink szerint így van. El fog készülni és jövő héttől szintén használható lesz a levelező rendszer, azzal a kommunikáció is egyszerűbb lesz ez által, sőt adott esetben a bizottsági munkát is ez meg fogja könnyíteni. Minden erre jogosult személy ehhez természetesen ehhez hozzá is férhet. A közeljövőben fognak kapni képviselőtársaim és a jogosult személyek egy levelet, amelyben le lesz írva, hogy pontosan milyen módon lehet ezt megtenni. Akinek egyéb kérdése van, az természetesen a KanizsaNet Kht-hez fordulva a kérdésére választ kaphat, és természetesen segítséget is. Úgy gondolom, hogy ez mindenképpen nagyon-nagy lépés, és remélem, hogy a továbbfejlesztések továbbfolytatódnak, és egy-két éven belül egy igazán komoly, profi hálózata lehet Nagykanizsának.

Tüttő István: A jó hír, az remélem, hogy a jó működésben is meg fog nyilvánulni. Ezt követően több napirend előtti nem volt több jelentkező. Kérdéseket pedig majd az interpellációk és kérdéseknél fogunk lehetőséget adni rá.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Felhívom a figyelmüket, hogy egy kiegészítő anyagot kaptak a tisztelt képviselőtársak, a polgármesteri tájékoztatót szíveskedjenek eszerint, annak a határozati javaslatait is meg kell majd szavazni. Megkérdezem Önöket, hogy polgármesteri tájékoztatóval, a lejárt határidejű határozat végrehajtásával kapcsolatban van-e kérdésük, észrevételük, véleményük?

Röst János: A polgármesteri beszámolóban része a külföldi utakról történt beszámoló. Én hiányolom Törőcsik Pál milánói útjáról a beszámolót. Kérem pótolni a Törőcsik úrtól. A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, 6 pont, akadálymentes Nagykanizsa megteremtése a címe. Kérdezném, hogy lehet-e a törvényi köteleességet nem teljesíteni? Ha nem lehet, akkor kérnék határidő módosítást december 31-ig. A következő pont, ez a 13. ugyanitt. Amikor a Kincstárt létrehoztuk, akkor arról volt szó az indoklásban, hogy Polgármesteri Hivatalban is lesz létszámcsökkentés, amely nem csak a Kincstárhoz történő átirányítást célozta, hanem egyéb leépítést is célzott. Erre kérdeznék, hogy történt-e ilyen? Ugyanis arról volt szó, hogy a Kincstár jelentős mértékben átveszi a hivatalnak is a munkaköreit. 23. pontnál kérdezném, hogy személy szerint kivel lett megkötve a megbízási szerződés. A 24. pontnál szintén kérdésem van. Ez pedig Marton Istvánt érinti, az Ő szerződése június 31-ig lett megkötve a kft. vezetőjeként, hogy további sorsra tud-e valamilyen információt a polgármester úr? A 24-esnél, ez a Futball Clubról szól, Marton Istvánnak mi lesz a szerződésével? Ugyanis június végéig szól, nem is tudom, június 30-ig, igen. Addig lett megkötve. Tehát magyarul a kérdésem az, hogy amennyiben a végkielégítést kell neki kifizetni, akkor ezt a város teszi, vagy pedig a kft.?

Tüttő István: Szerintem itt végkielégítés semmiképp nem jár, hanem legfeljebb arról lehet, szó, hogyha felmond neki az új tulajdonos, akkor ki kell fizetnie addig, ameddig munkaviszonyában a szerződés érvényes, de majd erre válaszolunk.

Balogh László: Ezennel, a mai nappal szeretnék az I. számú Futball Club Kft. felügyelő bizottsági tagságomról lemondani. Indokom a gyors átalakítás. Írásban tisztelttel átadnám polgármester úrnak.

Tüttő István: Ugyanezt írásban már megküldte Kiss László úr is.

Kelemen Z. Pál: A tájékoztató 2. pontjában választ kapok arra a kérdésre, amit az Ön távollétében Tarnóczy alpolgármester úrnak tettem fel, a munkaerőpiaci vagy munkaügyi referens alkalmazását - de úgy emlékszem, hogy munkaügyi referenst alkalmaztunk, nem munkaerő piaci referenst annak idején. Tény az, hogy a közgyűlés 287/1996. számú rendelete nem került visszavonásra, így a hivatalban ilyen munkaerőt foglalkoztatni kellene. Tehát a válasz, amit itt kaptam, az enyhén szólva nem elfogadható, és már akkor is kifejtettem, hogy mi

minden dolga lehetne a mai világban egy munkaügyi referensnek. Példaként említettem akkor, hogy például foglalkozhatna azzal, hogy hány részmunkaidős dolgozó lett Nagykanizsán tavaly novembertől idén január végéig, és esetleg hozhatnánk egy olyan határozatot, aki tavaly november végétől idén január végéig részmunkaidősöket foglalkoztatott, vagy új részmunkaidősöket alkalmazott vagy teljes munkaidőben foglalkoztatottakat részmunkaidőssé minősített, az nem kaphassa meg a vállalkozói segélyeket. Vagy például foglalkozhatna olyannal is, hogy mindenütt megkapják-e a dolgozók a minimálbért, vagy például foglalkozhatna olyannal is, hogy a határozatlan idejű munkahelyteremtés, tehát a határozatlan idejű szerződéssel történő munkahelyteremtés nem valós munkahelyteremtés, hanem az önkormányzati támogatás lenyúlásának furfangos módja. De ilyen munkaügyi referens nincs, és azt a választ kapom, hogy Önök nem is akarnak, illetve a hivatal nem is akar alkalmazni. Ez nem akarás, nem akarás kérdése. Vagy megváltoztatja a közgyűlés a 287/1996. rendeletét, vagy munkaügyi referenst kell alkalmazni.

Tüttő István: Hát röviden, én legalábbis úgy értelmezem, hogy 10. oldal 2. szakaszában erre választ adunk, hiszen 1998-ban új testület Szervezeti és Működési Szabályzatának mellékletében a Polgármesteri Hivatal szervezetéről döntés született, és ebben már nem szerepel a munkaügyi referens. Magyarul a tavalyi átszervezés kapcsán is ugyanez megtörtént. Tehát én azt hiszem, hogy itt csak arról lehetne vitatkozni, hogy szükség van-e rá, mert az, hogy most erre a rendelet vonatkozik, szerintem, nem. Tehát nem kényszerből kell ezzel foglalkozni, hanem arról van szó, hogy szükség van-e rá. Kelemen Z. Pál úgy látja, hogy szükség van rá. Amiket elmondott, azok megfontolást érdemelnek. Szeretném kérni, hogy engedje meg, hogy megvizsgáljuk, hogy ilyen szempontból az Ön által feltett javaslatokat, és a szerint döntsünk.

Kelemen Z. Pál: Bátorkodom megjegyezni polgármester úr, hogy egy SZMSZ nem kontráz meg egy közgyűlési határozatot, vagy közgyűlési rendeletet.

Tüttő István: Rendben van, megvizsgáljuk. ezt is.

Bicsák Miklós: Szeretném megkérdezni a tájékoztató 12. pontjában a 462/2000.(XI.7.) számú határozatában, hogy véletlen kimaradás-e, mivel anyagi és pénzügyi dolgokról van szó, vagy kifelejtette-e tisztelettel a tájékoztató, hogy a Honvéd utcában elvégzett járdaszakasz mibe került? Nagyon kíváncsi vagyok, mint gazdasági ember is.

Balogh László: Csak röviden szeretnék arra utalni, hogy az előbb szavaztunk arról, hogy a polgármesteri tájékoztatóban tárgyaljuk a 31. napirendi pontnak egy részét, a Vasút a gyermekekért óvoda támogatási igényéről. Új helyzet adódott itt mai napon kapott anyagok kapcsán is, ezért nem célszerű most a bővebb döntéshozatal, de egy pontban muszáj, hogy döntést hozzunk a holnapi vasutas alapítványi kuratóriumi ülés miatt. Ennek a lényege az, ami a határozati javaslat tervezett 2. pontjában szerepelt. Ezt az OKSB 8 igennel, 1 tartózkodással támogatta, vagyis a az OKSB azt javasolja, hogy az önkormányzat vállalja, hogy a gyermekétkeztetésre működtetett központi konyha által biztosítsa a „Vasút a gyermekekért” Alapítvány óvodájába járó gyermekek egész napos étkeztetését, rezsi, szállítási és egyéb járulékos költség felszámítása nélkül, azaz az önkormányzat által meghatározott térítési díj ellenében. Azt hiszem, ez egy szép gesztus a város részéről a holnapi kuratóriumi ülésnek szólóan. Kérem, hogy az OKSB-hez hasonlóan támogassák ezt a plusz felvett pontot.

Tüttő István: Bár a döntésüket talán még azzal is megkönnyítem, hogyha ezek az óvodások hozzánk átjönnek, ugyanezt akkor nekünk automatikusan meg kell tenni. Tehát az önkormányzat gyakorlatilag azt a dolgot teljesíti, mintha minden óvodás gyerek a mi óvodánkba járna.

Törőcsik Pál: Válaszolni szeretnék Röst képviselőtársam által feltett kérdésre, nevezetesen a legutóbbi, február 8-ai, 9-ei milánói utammal kapcsolatosan. Én nem a város kiküldöttje voltam, szabadságon voltam. A kormányküldöttség tagjaként vettem részt a milánói Széchenyi Terv bemutatáson. Erről természetesen fontosnak tartottam, hogy tájékoztassam a közvéleményt, ezt meg is tettem hazaérkezésem után, egy hétfői sajtótájékoztatón. Nem szerettem volna a közgyűlés drága idejét rabolni, hogy mindezt még egyszer elmondjam.

Tüttő István: Jeleztem már, még mielőtt a napirendekhez hozzákezdünk, valamelyik fölvetés kapcsán szóba került, hogy két alkalommal kell elutaznunk. Március 8-10-ig Milánóba, megkaptuk a meghívókat arra a rendezvényre, amelyről korábban itt a Redilco cég szólt, illetve említést tett. És 15-17-ig pedig Cannes-ba kell utazni. 3 fős delegációt hívtak meg személyre szólóan. Azonban a meghívás az útiköltségre, utazásra vonatkozik, és szeretném kérni, hogy a rapidíjat szíveskedjenek megszavazni a 3 utazónak, a polgármesternek, az alpolgármesternek és az Ipari Park Kht. vezetőjének. Igazad van, hogy az Ipari Park, az egy külön társaság, de kérem az önkormányzathoz tartozó két embernek, tehát a polgármesternek és az alpolgármesternek szíveskedjenek ezt. Nem erről van szó, hogy nincs forrása, csakhogy tudjunk róla, és nehogy az legyen, hogy mi igénybevevünk olyan költségeket, ami jogtalan. Köszönöm a bizalmat. Kérem, mivel több észrevételük nincsen, néhány felvetésre most válaszolunk, amire pedig nem tudunk, akkor azt majd írásban pedig megadjuk.

Simánné Mile Éva: A 386/1999. határozatra szeretném elmondani, hogy sajnos rossz helyre került. de bizonyára látja, hogy a II/2. számú részt szeretnénk hatálytalanítani. Ez a határozat több pontból áll, viszont ez a II/2. pont arról szólt, hogy Szociális és Egészségügyi Osztály forduljon megkereséssel a városban működő intézményekhez, bankoktól elkezdve, minden intézmény beleértve, és gyűjtsön be információt arra vonatkozóan, hogy ők mikor szándékoznak majd az akadálymentesítést megtenni, és ehhez milyen forrást tud biztosítani a hivatal. Amikor mi a vezetéssel egyeztetünk, én akkor azt mondtam, hogy erre kérem, soha nem volt költségvetésbe beállítva semmi, azon kívül pedig nekünk úgymond semmi közünk kérem, hogy a bankok vagy egyéb üzletek mikor tesznek eleget a törvényi előírtnak, hiszen rájuk éppen úgy vonatkozik a törvényi előírás. Tekintettel arra, hogy a többi, a minket érintő intézményeknél megtörtént-e a megkeresés, és a Szociális és Egészségügyi Bizottság arról már döntött, hogy első körben kerüljenek be a kórház, az orvosi rendelők, és az egyéb önkormányzati iskolák, ezért kértük, hogy ezt a részét, tehát a II/2-t, azt viszonyt hatálytalanítsuk. és hogyha a 12. oldalon meg tetszik nézni, ott már jól van jelölve, hogy ennek a határozatnak csak a II/2. pontját kértük hatályon kívül helyezni. Annyit még szeretnék elmondani, ha megengedi polgármester úr is, hogy a 10. oldalon a 4. pontban ismertettük Önökkel az alapít okiratok módosításának az okát. Viszont a teljes felülvizsgálat során észrevettük, hogy az Egyesített Szociális Intézménynek volt még egy '98-ban elfogadott alapító okirata, ami ez idáig nem került hatálytalanításra, ezért én azt szeretném kérni, hogy úgy fogadják majd el ennek a határozati javaslatnak az előterjesztését, hogy ez is bekerül már, hogy a közgyűlés a 265/1998.(IX.29.) számú alapító okiratot is

Tüttő István: ponttal kapcsolatban, a 462/2000. számú határozattal kapcsolatban hangozott el kérdés. Bodzainét kérem, válaszoljon.

Bodzai Tiborné: A 462/2000. határozat szólt a Polgármesteri Hivatal létszámcsökkentéséről a Kincstár megalakulásával kapcsolatban is. Ez 4 fő létszámcsökkentést jelentett gyakorlatilag, és ez úgy következett be, ahogy itt leírtuk, hogy tulajdonképpen a hivatal létszáma azzal a létszámmal nem nőtt, amit az Okmányirodába plusz létszámként és plusz feladat növekedményként kaptunk. Tehát két fő áthelyezésre került az Okmányirodába, 2 fő revizor munkaköre szűnt meg, az egyikőjük átment a Kincstárba dolgozni, a másik revizor pedig a vállalata az Okmányirodában a feladatot, illetve 1 fő munkaviszonya megszűnt. Tehát összesen 4 fő létszámcsökkentésére került sor.

Tüttő István: A 23. számú, MATÁV részvények ügyében jogképviselőre megbízás megtörtént-e? Erre pedig megkérem Dr. Szolik Enikőt, hogy válaszoljon.

Szokolné Dr. Szolik Enikő: Képviselő úr arra volt kíváncsi, hogy kit bízunk meg. EcoGraph Bt., képviselő Dr. Kúti Ákosné. Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy az anyag leadása óta a képviselő tájékoztatott arról, hogy a keresetlevél benyújtásra került és április, dátumot pontosan nem tudom megmondani, lesz a tárgyalás, az első tárgyalás az ügyben. Még egy minket érintő válasszal tartozom. A Honvéd utcai járda szakasz felújítására 1 millió Ft-ot adtunk át a VIA Kanizsa Kht-nek.

Marton István: Nagyon röviden a lejárt határidejű határozatok végrehajtásával kapcsolatban. A 3. pont, a Szabadhegy városrész és környéke rendezési terve, aminek ugye január 31-én járt volna le határideje és egy negyedév hosszabbítást kér a hivatal. Én általában ellenfele vagyok a

határidő hosszabbításoknak, de azt kell, hogy mondjam, hogy mivel egy eléggé szerteágazó, komplett feladat, hiszen Szabadhegy eredeti rendezési tervét 3-4 ponton is érinti elég keményen ez a módosítás, és itt külön köszönöm a hivatal munkavégzését, elsősorban Szamosi Gábornak a rendkívül lelkiismeretes előkészítő és mindenre kiterjedő figyelmes munkáját, azt mondom, hogy az érdekek ütköztetése szempontjából most kifejezetten örülök annak, hogy inkább több fordulóban rendezik meg ezeket az egyeztetéseket, és bízom benne, hogy a kért április 30-i határidőre tényleg egy olyan rendezési tervet sikerül elfogadni a közgyűlésnek, ami 20-30 évre meghatározza, és nem kell hozzányúlni 5 év múlva. Másképp vagyok a 9. ponttal, a hulladékgazdálkodási szülő önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatban. Ugye egy és egy negyedével ez előtt Budai képviselőtársammal, egymástól teljesen függetlenül, de gyakorlatilag 1 nap eltéréssel, ebben a témakörben letettük a javaslatunkat. Úgy gondolom, hogy meglehetősen elhúzódott ez a dolog, még akkor is, ha itt a 4. oldalon lévő indoklást tökéletesen meg tudom érteni. El is fogadom, meg is szavazom én ezt az április 30-ig szóló határidő hosszabbítást, de nagyon bízom abban, hogy ennek a több éve vajdó ügynek végre április 30-ig eredményesebben tudunk pontot tenni a végére, mint ami az évtized során végigvonult, mert ugye itt arról szól a történet, hogy a város mindig rosszabb és rosszabb pozícióban került az ezzel kapcsolatos szerződésekkel. Az 5. oldalon van a 17. pont, ami a Kórház-Rendelőintézet bérszámfejtéséről rendelkezik, az 538. számú tavalyi határozatunk. Én úgy gondolom, hogy hát egy mondat egész, felolvasom és elmondom, hogy mi nem tetszik benne. A határozatban foglaltakban megfelelően a Kórház-Rendelőintézet 2002. január 1-ig a bérszámfejtést saját szervezeti telepén belül végzi. Ezt még le is nyelem. De ezt követően kerülhet sor, hát én azt mondom, hogy „het” nélkül. Tehát ezt követően kerül sor az intézményi bérszámfejtés PM TÁH-hoz történő integrálásának. Tehát magyarul, ne lebegtessük ezt a tevékenységet, amit ott mellesleg ingyen végeznének, már ha most is ott lenne, akkor is.

Tüttö István: Elfogadjuk.

Marton István: És utolsó észrevételem a 8. oldalon lévő 29. pont, amely az Ady út 78. szám alatti létesítmény önkormányzati tulajdonba vételről rendelkezik. Úgy szól, hogy MÁV NTE és önkormányzat között az Ady út 78. szám alatti létesítmény - 2 db labdarúgópálya és öltözőrendszer - tulajdonjogát rendezni nem lehetett, ezért kérem a határozat hatályon kívül helyezését. Hát ha hallhatnánk róla, hogy miért nem lehetett ezt rendezni. Nem szeretném, ha eleve lemondanánk a megszerzéséről, mert ebben valami ilyesmit is érzek. Vagy egyáltalán, hogy póriasan fogalmazzak, beetettek bennünket ebben az ügyben?

Beznicza Miklós: Marton képviselő úr szólott itt a kórház ügyében. Való igaz, hogy van egy rendelet, amely arról szól, hogy 2002. január 1-től át kellene venni. De ez pontosításra szorul a jogszabály, a TÁKISZ egyelőre, vagy a TÁH nem tud mit kezdeni. A jogszabály pontosításra kerül, akkor természetesen a kórházat be kell oda investálnunk. Csak a önkormányzati intézmények valahogy kicsit ebben a rendeletben kicsit sántítanak. De rövid időn belül ez pontosításra kerül.

Tüttö István: Marton István úr a 29. pontra vonatkozó kérdésére később adunk választ, mert most a hivatal kapásból erre nem tud válaszolni. Akkor lezárom a vitát. Kérem, a határozati javaslatokról döntünk. Kérem szavazatukat az 1. számú határozati javaslatról, amely a felsorolt határozatok számát, és azok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Ilyenkor mindig fölvetődik bennem a kérdés, hogy én szavazhatok-e a polgármesteri tájékoztatóról, mert érintettnek érzem magam. 2. számú határozatnál kérem, szavazzunk. Egy hatályon kívül helyezés.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 3. számúra kérem a szavazatukat. Hatályon kívül helyezünk egy határozatot.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 4-re a szavazatukat. Itt az április 30-ai határidő módosítás.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem az 5. számú határozatról a döntést.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 6. számúróól kérem a döntést. Hatályon kívül helyezzük.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 7. számúróól kérem a döntést.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 8. számúróól kérem.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 9-esróól.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Következik 10. számú.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 11. számú.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Nem mondtam, hogy minősített többség kell hozzá, de így már nem szükséges. Kérem a 12. számúróól a határozatukat.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István. Kérem a 13. számúróól a határozatot.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 14. számú. Balogh Lászlóval kiegészítve, mert ugye elfogadtuk a Kalmár úrét, sőt ugye ha jól emlékszem a Kiss László úr is beadta. Akkor a Kiss László és Balogh László úr neveivel kiegészítve ezt, hogy elfogadtuk, tudomásul vesszük a lemondásukat, és megköszönjük az eddig végzett munkájukat.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Akkor, amit pótlólag megkaptak kedves képviselőtársaim, az abban található határozati javaslatokra kérdezek rá. Kérem a 16-ost szavazzuk meg. Itt minősített szótöbbség kell.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: És 17-esről kérem a döntést.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: És mielőtt a utolsó következne, akkor most tenném fel szavazásra: a város közgyűlése támogatásként vállalja, hogy a központi óvodai konyhában biztosítja a „Vasút a Gyermekéért” alapítványi óvodába járó gyermekek napi háromszori étkeztetését az önkormányzat által meghatározott térítési díj ellenében. Kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem az eredeti 15-ösről a szavazatot. Tehát a tájékoztatót tudomásul vesszük.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

34/2001.(II.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 369/9,10/1999(XII.14.), a 282/2000(VII.5.), a 295/2000(VIII.22.), a 446/2/2000(XI.19.), a 454/2,3/2000(X.31.), a 460/2000(XI.7.), a 462/2000(XI.7.), a 465/2000(XI.7.), az 536/13/2000(XII.19.), az 538/2/2000(XII.19.), a 548/1,2/2000(XII.19.), az 558/2/2000(XII.19.), az 560/2000(XII.19.), az 567/2/2000(XII.19.), az 568/2000(XII.19.), az 587/2000(XII.27.), az 1/4/2001(I.2.), a 2/21,25,26/a,b./2001(I.23.), a 9/2001(I.23.), a 10/2001(I.30.), a 21/2001(I.30.), a 27/1,2/2001(I.30.) és a 29/2001(I.30.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 196/3/1999(VI.22.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
3. a 215/1999(VII.9.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

4. a 338/1,2/1999(XI.30.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2001. április 30-ig meghosszabbítja.
5. a 379/2/1999(XII.21.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2001. május 10-ig meghosszabbítja.
6. a 386/II/2./1999(XII.21.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
7. a 426/1/2000(X.10.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2001. április 30-ig meghosszabbítja.
8. az 500/1,2./2000(XII.12.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2001. március 31-ig meghosszabbítja.
9. a 23/1,2/2001(I.30.) számú határozatát hatályon kívül helyezi
10. tudomásul veszi az Intranetes Városi Gazdasági és Műszaki Információs Rendszer kifejlesztési projektre beadott pályázatot.
11. Polgármesteri Hivatala Alapító Okirata II. pontjának telephelyei az alábbiak szerint változnak:
Az intézmény telephelyei:
8800 Nagykanizsa, Eötvös tér 16.
8800 Nagykanizsa, Terv u. 3.
8831 Liszó, Kanizsai u. 41.
A fenti módosítással egységes szerkezetben Nagykanizsa Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratát a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja.
Felhatalmazza a Polgármestert az Alapító Okirat módosításának aláírására.

Határidő: 2001. február 28.
Felelős : Tüttő István polgármester

12. a. jóváhagyja az Egyesített Szociális Intézmény, a Családsegítő Központ és Gyermekejélési Szolgálat, valamint a Szakosított Szociális Otthon alapító okiratának módosítását.
- b. felhatalmazza a polgármestert a módosított alapító okiratok aláírására, valamint a már meglévő működési engedélyek módosításával kapcsolatos eljárás megindítására.

Határidő: 2001. február 28.
Felelős : Tüttő István polgármester

13. felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzati tűzoltóság délutáni és éjszakai pótlékának, valamint távolléti díjának kifizetésével kapcsolatos perben az önkormányzat képviselőjét ellátó ügyvédet megbízza.

Határidő: 2001. március 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

14. Balogh László, Kiss László önkormányzati képviselők, Kalmár István Nagykanizsa, Wlassics u. 1. szám alatti, valamint Bene Csaba Nagykanizsa, Munkás u. 5/B. szám alatti lakosoknak az I. Futball Club Szolgáltató Kft-nél betöltött felügyelő bizottsági tagságukról történő lemondásukat tudomásul veszi.

15. 345.000 Ft működési célú támogatást biztosít a Zalai „A Nostru” Egyesület részére a „Patronázs 2000” Roma vállalkozás beindításához. Felkéri a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2001. március 15.
Felelős : Tüttö István polgármester

16. a Redilco által szervezett sajtótájékoztatón és projektismertetőn résztvevő delegáció számára az utazás időtartamára napidíj kifizetését engedélyezi.
17. támogatásként vállalja, hogy a Központi Óvodai Konyhában biztosítja a „Vasút a gyermekekért” Alapítvány óvodájába járó gyermekek napi háromszori étkeztetését az önkormányzat által meghatározott térítési díj ellenében.

Határidő: 2001. március 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

18. megerősíti a Nagyrác utcai iskola lakáscélú felhasználására vonatkozó 224/2000.(VII.4.) számú határozatát. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzati bérlakás-állomány növelése érdekében a Gazdasági Minisztérium pályázatán elnyert támogatásra vonatkozó támogatási szerződést aláírja.
19. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István: Mielőtt tovább mennénk a következő napirendre, szeretném tájékoztatni Önöket, hogy közgyűlés a 2/2001.(I.23.)/27. számú határozatával elfogadta Dr. Baranyi Enikő képviselő asszony lemondását a Pénzügyi Bizottsági tagságáról. Az SZMSZ 88. §. (8) bekezdése alapján bizottsági tag személyére bármely képviselő tehet javaslatot. Tekintettel arra, hogy a bizottság tagjainak több mint a felét a képviselők közül kell választani, ezért az új tagot is képviselők közül kell megválasztani. Kérem a tisztelt képviselőtestületet, hogy március 15-ig szíveskedjenek javaslataikat írásban megtenni. Kérem, ezt mindenki a maga területén gondolja át, hogy Baranyi képviselő helyére kit delegálnak, és ugye a döntést majd a közgyűlés meghozza.

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

Tüttö István: Kérdést kíván föltenni Bicsák Miklós úr, tessék Öné a szó.

Bicsák Miklós: Két nagyon rövid kérdésem volna, közérdekű. Az első: Nagykanizsa városrész, azaz Korpavár települése gázellátásával kapcsolatban. 2000. szeptember 27-én kaptam a polgármester úrtól egy levelet, amelyben - szó szerint kívánom felolvasni - Korpavár gázellátása KÖGÁZ 10 millió Ft beruházási költségre tett ajánlatot. Tisztelettel kérdezném tisztelt polgármester úr, mi azóta a településrész lakóival végigjárva, személyesen bekapcsolódva ebbe a munkába, mert egyedül, azt tudni kell, amit már sokszor interpellációmban is, kérdéseimben is elmondtam, hogy egy kicsit keserves és szomorú, hogy Nagykanizsa városrésznek azon települése, ahol az a 80-100 ember él, hogy sem csatorna, sem gázellátása nincsen, holott a milliőkat a város más, egyéb, 2 millió, különböző forrásokat, nem kívánok belemenni, megnevezni, és elkészült, de ezek az emberek teljes mostoha körülmények között élnek. Kérdésem, hogy a KÖGÁZ most a napokban fog újra ajánlatot tenni, sokkal kevesebb lesz az a költség, amit én 2000. szeptember 27-én polgármester úr által küldött levél, hogy az

önkormányzat óhajtja-e és akarja-e, hogy Korpavár településnek ez évben a gázellátása, mert nagyon is akarják az ott lévők. Nem fenyegetésképpen, tisztelettel elmondom a közgyűlésnek, nagyon egyszerű ma már, aláírásokat kell gyűjteni, megszervezni, és akkor ki kell a tisztelt közgyűlés csikarni, amit át akarunk venni az ilyen dolgokat. Én tartom ezt helyesnek. Én kérem a tisztelt közgyűlést, hogy vegye fontolóra és járuljon hozzá, az hogy Korpavár településen ez évben a gázellátás. Lakosság a megfelelő aláírásával fogja vállalni a rájuk eső részt. Én kérem a szíves támogatásukat. Köszönöm. Ez az első kérdés. A második, ami tegnap történt. Tavaly volt rá forrás, úgy tájékoztattak. Az Úrhajós utca. Tudni kell, hogy egy nagyon leterhelt utca ez a Nagykanizsa, illetve Zalaegerszeg felől az Úrhajós utcában közlekedő kamionok a GE gyár felé, és sem a járdaszéle, sem a gyalogjárda nem készült el. Tavaly kaptam rá ígéretet. Tegnap sajnálatos baleset történt. Az autóbuszok is, tudni kell, hogy nagyon sok nyugdíjas él az Úrhajós utcában, ahogy közlekednek a kerékpárosok. Nem tudnak az út szélére levonulni olyan értelemben, hogy simán közlekedjenek. Beleesett egy gyerek az árokba, szerencse, hogy nem súlyos baleset történt. Én kérem, hogy ez évben, illetve az első félévben polgármester úr, megtörténjen ennek az Úrhajós utcának a rendbe tétele, illetve gyalogjárda elkészüljön.

Tüttő István: Kérdést kíván feltenni Teleki László úr. Tarnóczy Attila úr válaszol is. Tessék.

Tarnóczy Attila: Tisztelt képviselő úr, a második felvetésére annyit válaszolnék, hogy a VIA Kanizsa idei elvégzendő munkái között, amelyre a költségvetési támogatást - ha lesz költségvetés – megkapja, szerepel az Úrhajós úti útpadka szélesítés, felújítás 600 eFt összegben.

Bicsák Miklós: Köszönöm szépen.

Tüttő István: A Korpavár gázellátása pedig, az egy keményebb meggondolást igényel, hiszen 9-10 millió Ft-ról van szó. És azt nem tudjuk pontosan, hogy a lakosság önrésze ebben az esetben mennyi lenne, mert Bicsák úr ugye jelezte, hogy ők vállalják az önrészt. Én úgy gondolom, hogy ez szükséges lenne pontosan meghatározni és tájékoztatni is a lakosságot. Erre kérném, hogy adjon időt. Igaz, hogy a költségvetésben döntenünk kell, de ezeket a számításokat megpróbáljuk még. Ezen a héten meg tudjuk csinálni? Megpróbáljuk ezen a héten megcsinálni. Nem tudok most pontos választ adni rá. Most Teleki úr, Öné a szó, tessék.

Teleki László: Igazán nem kívántam szólni, mert egyszer már szóltam az ügyben, hogy Kiskanizsán a Fiatal Családosok Otthona a Nagyrác utcai Iskolában átalakításról. Több ízben hallottunk ellenérveket és ellenfelvetéseket, amit valahol akceptálni tudok addig a szintig, amíg nem kisebbségi vonulatba megy át ez a dolog, és hogy miért mondom ezt. Az elmúlt időszakban ügyfélfogadásunk idején helyettesem olyan ügyfelekkel találkozott, cigány ügyféllel, aki elmondta, hogy szeretne ebben a projektbe részt venni, és szeretné, hogyha ott esetleg a fiának lakást tudnánk adni, hogyha ez projekt beindulni. De viszont hallotta, hogy itt - szó szerint mondom, és elnézést kérek, a TV nézőktől és Önöktől - kupleráj fog nyílani itt, és övele ezt így elmondták ott az ottani propagálók, hogy írjon alá egy bizonyos fizetést, ez által nem lesz ott kupleráj.

Tüttő István: Úgy tudom, a kupleráj az óvodában lesz.

Teleki László: Na most én azért vagyok felháborodva elsősorban, mert félrevezetik a kiskanizsai lakosságot, hogy ilyen címszó alatt próbálják meg a lakosságot bevetni, hogy csúnyán mondjam, hogy ott ilyen jellegű létesítmény működni fog. Én azt hiszem, hogy most már tényleg oda megy át ez a dolog, hogy cigány vonulata lesz ennek a dolognak, és kisebbségi vonulata lesz, holott ki szeretném fejteni, semmi köze a cigány kisebbségnek ehhez a programhoz. Egy kökemény szabályozó rendszerrel a Szociális Bizottság kiépítette azt a rendszert, hogy milyen alapon lehet ezt a bizonyos fiataloknak igénybe venni, ezt a bizonyos rendszert. És nem értem meg, azok a személyek, akik ez ellen valamilyen szinten érzelmeiket megpróbálják táplálni, hogy miért nem a korrektség elvét választják, és miért nem úgy próbálják ezt a programot meghiúsítani, amely valós célokat, más valós célokat tartalmaz, mert én úgy gondolom, hogy akkor lenne csak igazán a városlakóknak és városszéli lakóknak igazán hitelesen képviselve ez az ügy, hogyha valóban más programba megneveznék. De én azt hiszem, most jelen pillanatban nem szabadna belemenni abba a csapdába, hogy Nagykanizsán kimondjuk azt, és minden egyes lakásba, ahova megyünk propagandát fejteni, hogy ez, vagy

cigányok költöznek ide, vagy az említett témakörben lesz belakva ez az épület. Én egyszer és mindenkorra azért el szeretném itt mondani, hogy most is és mindenkor ki fogok az mellett állni, hogy fiatal családok kívánnak ideköltözni. A Szociális Bizottság egy korrekt anyagot tett le a közgyűlés elé, amivel pályázott, és ezt én azt hiszem, hogy nagyon nehezen lehetne megvétőzni, ha ez nem így történik. Egyébként felhívom a figyelmét az illető személyeknek, hogy ők aláírást gyűjtenek, én jó magam is elkezdem az ellenaláírásokat, és mindig eggyel többet fogok szerezni, mint ők. És ezt azért mondom, mert valóban nagyon fontos, hogy hiteles tájékoztatást kapjanak a kiskanizsai lakosok, hogy ott nem bordélyház, és nem cigányok lakta övezet fog kialakulni, hanem fiatal családok otthona fog megvalósulni eddigi pályázati anyagunk alapján.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Bár a hiteles tájékoztatásban nem tudom, hogy bárhol is egy szó is elhangzott volna arról, hogy nyilvánosházat kívánunk létrehozni bárhol is ezekben az épületekben. Valamilyen idős néninek ez volt az elképzelése. Biztos, hogy rosszat álmódhatott, és ő terjesztette, hogy itt ilyen akarunk. Kérem a sajtó is lehozta, én magam föl voltam háborodva, mikor ilyen gondolatok vetődtek fel, hogy a nagykanizsai önkormányzat nyilvánosházat. Először is törvény tiltja, nem lehet ilyen létrehozni, mert aláírtuk az New York-i egyezményt, Magyarországon ilyenről szó sem lehet. Valószínű, hogy ezért Nagykanizsa sem oldhatná meg ezt az eszméletlen gondolatot.

Tarnóczy Attila: Ezek után biztos vagyok, hogy most már lemoshatatlanrólunk, hogy igenis ezt akarjuk.

Kelemen Z. Pál: Tudom, hogy hozzászólásom nem ügyrendi jellegű, és nem is feltétlen felel meg az SZMSZ-nek. Azért engedje meg, hogy pár szóban egyetértésemet fejezzem ki Teleki úrral. Képviselőcsoportunk megtárgyalta ezt a kérdést, és kijelenthetem, hogy teljes mértékben szolidárisak vagyunk azzal, amit mondott.

Tüttő István: Azt azért megjegyezném, hogy kérem a két képviselő urat, akik a kiskanizsai képviselőtestületet is ellátják, hogy szíveskedjenek ez ügyben, olyan értelemben gyakorolni a hatáskörüket, jogkörüket, hogy akkor is nyilatkozni kell, amikor a sajtó ilyen kérdéssel foglalkozik, mert ott kapásból ugye meg kellene nyugtatni ugye a lakosságot, hogy ilyenről szó sincsen.

Dr. Csáka Iván: Azzal, hogy ilyen ellenhangok jelennek meg, nagyon veszélyes vizekre megyünk, hisz pályázati úton nyertünk bizonyos pénzüsszegeket, és hogyha ezeket nem tudjuk fölhasználni, egy idő után a központi kormányzat azt mondja, Nagykanizsának nem is kell adni pénzt. És igenis az elindított programot, amit a közgyűlés elfogadott, ezt tovább kell vinni, és ebben az évben is tovább kell lépni a szociális bérlakásépítésben. És teljesen egyetértek én is Teleki úrral.

Tüttő István: Tisztelt Közgyűlés! Pontosan az elhangzottak alapján, mivel az interpellációs kérdések esetében ez a dialógus így nem járható, én ezt a napirendet most felfüggesztem, és újra megnyitnám a polgármesteri tájékoztatót. Azzal az egy határozati javaslattal élnék, hogy kérem, erősítsenek meg abban, hogy az itt lévő, minisztérium által már megküldött pályázatot, illetve szerződést aláírassam ebben a kérdésében. Arról volt szó korábban, hogy addig, amíg a kistérségi települési önkormányzat ez ügyben nem dönt, döntött ismerjük a véleményüket, nekünk azonban döntenünk kell. Javaslattételről volt szó, illetve az ő álláspontjukról. Kérem, döntsék el, hogy aláírom, vagy ne. Kérem, szavazzunk. Ha igent nyomnak, akkor aláírhatom.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Akkor most bezárom megint a polgármesteri tájékoztatót, és rátérnénk - mivel több kérdésre jelentkező nem volt - az interpellációkra. Interpellációt külön szóban nem jelezett senki, hogy be kíván nyújtani. Kérdezem a tisztelt, korábban interpelláló képviselőtársaimat, Röst Jánost kérdezem, hogy kíván-e? Bocsanat. Interpellációja van Röst úrnak, kíván-e szóban hozzáfűzni valamit?

Röst János: Igen, kívánok. A 2001. évi költségvetés koncepciója vitájánál kérdést intéztem a városvezetéshez a lakásalap helyzetéről, de akkor arra nem kaptam választ. Az önkormányzati bérlakásoknál a privatizáció során 1 milliárd Ft bevétele keletkezett, amelynek a kezelése egy külön pénzügyi alapon történik. Én úgy gondolom, hogy kellett volna kapnunk egy tájékoztatást a közgyűlésnek ennek a felhasználásáról, hiszen több esetben került erre sor. Én ezért interpelláltam, és ezért kértem ezt a tájékoztatót, amit tisztelettel megkaptam a polgármester úrtól. Mondanék pár összeget. 1999 és 2000 között mintegy 417 millió Ft volt a lakásalaphoz a pénzügyi számláján, amely lényegében majdnem teljes mértékben felhasználásra került. Erről egy törvény rendelkezik, már pedig az 1993/78. törvény, hogy milyen célra lehet ezt felhasználni, ami a véleményem szerint, csak az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakásokra, vagy új lakásvásárlásra lehet felhasználni. A felhasználás esetében, ilyen például a I/3-4. pont, illetve a IV/2-6-8. pont. Én úgy érzem, hogy ebbe a kategóriába nem fér bele. Ez mintegy 261 millió Ft-ról van szó. Éppen ezért felkérném jogszabály értelmezésre az Ügyrendi és Jogi Bizottságot, hogy erre adjon választ, hogy '93/78. törvény ilyen értelemben lehetőséget tesz-e, vagy nem ad lehetőséget arra, hogy ezt felhasználjuk ilyen módon. Köszönöm szépen egyébként a választ.

Tüttő István: Ügyrendi gombot nyom Antalics úr, de válaszolni is tudunk a kérdésre. Tessék, ügyrendi gomb, Antalics úr.

Antalics Dezső: Az előbbi szavazás előtt polgármester úr megnyitotta a vitát. Én akkor szólásra jelentkeztem, nem kaptam szót, hanem szavazott a közgyűlés. A Településrészi Önkormányzat vezetőjeként el kell, hogy mondjam, hogy van egy olyan érvényes határozata a közgyűlésnek, amely Kiskanizsát érintő kérdésekben a Településrészi Önkormányzat véleményével együtt szavaz. Tehát ez azt jelenti, hogy ebben a kérdésben a beruházási okmány közgyűlés elé kerül 27-én és ezt a Településrészi Önkormányzat legközelebbi ülésén fogja tárgyalni. Tehát gyakorlatilag én úgy gondolom, hogy most a Településrészi Önkormányzat véleménye nélkül történt egy szavazás. Ezt én, mint vezetője az önkormányzatnak, kötelességem volt elmondani.

Tüttő István: Hát nem egészen fogadom el ezt, hát, hogyhogy az ő véleményük nélkül, hiszen úton-útfélen azt hirdetik, és mást sem lehet olvasni, hogy szó sem lehet róla, tüntetni fogunk. Hát mit akarunk még? Milyen kérdésre várunk még?

Tarnóczky Attila: Két rövid választ szeretnék adni. Az egyik, hogy beruházási okmányt természetesen még jön a közgyűlés elé, és a Településrészi Önkormányzat megtárgyalhatja. A másik választ Röst képviselő úrnak szól, hogy ez a törvény, amire tetszik hivatkozni indok, amelyekre hivatkozik, azok szabályos pontok, de az Ügyrendi Bizottság vizsgálja.

Tüttő István: Sőt, ha jól emlékszem, felsőbb szervektől kértünk a jogi kérdésben állásfoglalást, és az állásfoglalás a minisztériumból érkezett meg, és azt hiszem, többen is emlékeznek rá, hogy így született meg a döntés a csatornázás támogatására. Kérdezem Bicsák úr, Kiss László úr, Önköztől, először Bicsák úrtól, hogy elfogadják-e az interpellációra adott választ.

Bicsák Miklós: Igen, polgármester úr, elfogadom. Úgy látom, egy korrekt tájékoztatást kaptam és várom a folyamatos intézkedést. Elfogadom.

Tüttő István: Kiss László urat kérdezem.

Kiss László: Polgármester úr, sajnos én nem tudom ezt a választ elfogadni, mert nem a kérdésre vonatkozik. Annak idején a közép-távú településfejlesztési program, mint megnevezés külön, függetlenül bármilyen törvényi előírástól keletkezett. Itt a válaszban, amit kaptam, itt arra hivatkoznak, hogy ez már egy hosszabb ideje elkezdett munka, a '97. évi LXXVIII. törvény előírja, különböző elméleti fejtegetéseket kapok itt válaszként, hogy mi a településfejlesztési koncepció, definícióként, mi a településfejlesztési döntés, ugyancsak definícióként. Az én kérdésem arra vonatkozott lényegében, hogy a 42 nap alatt miért nem lehetett kiküldeni azt az anyagot, ami rendelkezésre állt. De erre nincs a válaszban szó, vagy erről nincs szó.

Tüttő István: Úgy tudom, kiküldtük. Kérem, nem fogadta el képviselő úr.

Kiss László: Polgármester úr, elnézést, hogy visszavettem a szót. Igen, kiküldtük. Február 19-ei dátummal kaptam meg a válaszlevelet, és február 19-ei dátummal érkezett meg a kb. 100 oldalas másolt anyag is, az interpellációt követően. Hát úgy már ki lehet küldeni. Az előző 60 napról nincs szó, és akkor utána csodálkozunk, hogy az áprilisi határidőt, mondjuk, miért nem lehet tartani.

Tüttő István: Erről azért az a véleményem, hogy egy nagyon komoly munkát igényel, sőt ennek a munkának még messze nem vagyunk a végén. A Közgazdasági Társaság ismét jelentkezett, felajánlotta segítségét, mint az első alkalommal is, a koncepció kidolgozásában, illetve annak az aktualizálásában segítséget fog nyújtani. Tehát az, hogy most 42 napig nem kapta meg képviselő úr, elnézését kérjük, most elkészült az a 100 oldalas anyag, lehet vele tovább dolgozni. Az a lényeg, hogy ez mielőbb aktualizálva, tényleg a város stratégiai elképzeléseit tartalmazva elfogadásra kerülhessen. Kérem, szavazzunk. Kiss László úr nem fogadta el a választ. Amennyiben Önök egyetértenek, igennel. Kiss László úr még válaszol, utána szavazunk.

Kiss László: Polgármester úr, megkaptuk az anyagot, igen. Köszönjük. Valóban lehet ezzel dolgozni, és valóban nagyon fontos lenne, hogy a városnak ez rendelkezésére álljon. Most már én is teljesen elégedett vagyok az ügymenettel, csak a 40 napos időszükségletet nem tudtam elfogadni, és én ez ellen tiltakoztam, és a 40 napot nem fogadtam el. Ezért ezt helyesbíteni, nem is helyesbíteni, magyarázni akartam az álláspontomat, mert azt hiszem, hogy rendelkezésre álló írásos anyagokat, még ha 100 példányról is van szó, 40 nap alatt le lehet másolni, és ki lehet küldeni.

Tüttő István: Hát az a probléma, ha nem fogadod el a választ, akkor ezzel még sokáig foglalkoznunk kell, csak nem tudom, mit foglalkozunk vele. Elnézését kérjük a képviselő úrnak, hogy későn kapta meg. Nem fogadta el a választ, de Önök szavazzanak róla. Kérem, szavazzunk. Aki igennel szavaz, elfogadja.

Kiss László: Polgármester úr, elfogadom, mivel elnézést kért, így elfogadom.

Tüttő István: Szeretném jelezni, hogy a javaslat a fogászat fogorvosainak funkcionális privatizációira fogorvosi kihagyásával, kérem Csákai urat, hogy hozzáfűznivalóját, észrevételeit tegye meg. Mert ugye a fogorvosokat nem fogjuk privatizálni.

Kiss László: A következők miatt tettem ügyrendi észrevételt, tekintve, hogy én kértem a jelenlévőkre való tekintettel, hogy a miklósfai körzethatár módosítás másodikként kerüljön sorra, kérem, hogy ez legyen, tekintettel azért is, hogy itt logikai összefüggés is van. Tehát, hogyha egyszer egy körzethatárt meghatározunk, azután lehet azt privatizálni, és nem a privatizáció után, vagy a részleges privatizáció után körzethatárt módosítani.

Tüttő István: Tehát akkor először foglalkozunk a Miklósfával?

Kiss László: Először Miklósfával foglalkozunk, az lenne a kérésem.

Tüttő István: Nincs akadálya.

3. Fogászati körzethatár módosítás (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Január 23-ai közgyűlésünkön levettük a napirendről a fogászat funkcionális privatizációjára vonatkozó javaslatot, éppen Kiss László úr kérésére. Az ő javaslatát, illetve kérését megvizsgálta ismét a Szociális és Egészségügyi Bizottság, és állást foglalt és javaslatot tett. Én megkérem a bizottság elnökét, Dr. Csákai Iván urat, hogy foglalja össze a bizottság véleményét.

Dr. Csákai Iván: A kiküldött anyagban a 2. változat az, amelyik, tehát a B változatot, B/a-t javasolja elfogadni. Itt arról volt szó, hogy a jelenlegi 9 körzetet, annak ellenére, hogy a bizottságunknak is az volt a véleménye, mint nagyon sok képviselőnek, hogy sok ez a körzet, ésszerűen próbáltuk beosztani, és egy fogorvoshoz rendeltük Miklósfát. Ez volt a lényege az egész döntésünknek. Ezt tudom én mondani, ezt 7 igen, 2 tartózkodással fogadta el a bizottságunk.

Tüttő István: Tehát akkor a B/hányas?

Dr. Csákai Iván: B/a.

Tüttő István: Tehát ez a bizottság javaslata.

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági Bizottság, azt gondoljuk, kellő alapossgal megtárgyalta a miklósfai fogászati rendelő esetleges kialakításával kapcsolatos elképzéseket. A Gazdasági Bizottság értelem szerűen nem orvos, vagy az Egészségügyi Bizottság hatáskörébe tartozó szakmai szempontokat mérlegelt, hanem alapvetően azt, hogy figyelemmel az ÁNTSZ levelére, amely azt engedi sejtetni, hogy jelentős beruházásokat kellene fordítanunk nekünk egyrészt az épületekre, másrészt pedig az egészségügyi alapellátás ellátásához szükséges eszközfejlesztésekre, a Gazdasági Bizottság azt javasolja a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy fogadja el az Egészségügyi Bizottság javaslatát, a B/a-t, illetőleg pontosabban azt mondjuk, hogy nem látjuk célszerűnek jelentős pénzeszközök felhasználását erre a célra, tehát alapellátást érintő szakmai kérdésekben pedig azt javasoljuk a közgyűlésnek, hogy az Egészségügyi Bizottság szakmai álláspontját fogadja el.

Birkner Zoltán: A Gazdasági bizottsági ülésen valóban az a döntés született, amit elnök úr elmondott. Volt egy másik javaslat is, szerepel az anyagban azóta egyébként, hogy 3 igen, 6 nem szavazattal nem került elfogadásra. A javaslatom az volt és tartom, és most már megerősítve a saját frakciómmal, tartom ezt, a B. határozati javaslat b. pontját támogatjuk, amely egyetért a körzethatár megmaradással azzal ugye, hogy egy ember kezében összpontosul ez az egész körzet, és azzal a kiegészítéssel, hogy heti – megállapodás szerint – két-három alkalommal Miklósfán is lehetőséget biztosítunk fogorvosi ellátásra. Tehát az én javaslatom, és ez a frakció javaslata is, ez a B. határozati javaslat b. pontja.

Tüttő István: Ennek hány milliós vonzata van? Hát nem kidolgozni kell, pénz kell hozzá. Már tudjuk, hát kb. 8 millió Ft.

Kiss László: Ez a téma már több mint 2 éve szerepel a megyei jogú város közgyűlésének a napirendjei között, hol újra, újra felbukkanva, tekintve, hogy '99. január 23-án adtam be az önálló képviselői indítványomat, amiben kértem a fogászati körzetnek a visszaállítását. Azon fogászati körzetnek a visszaállítását, amely '91. és '95 között zavartalanul működött, mindennapos rendeléssel. Ez tulajdonképpel a városrész városhoz tartozását jelezte, ez a városrész első önálló demokratikus vívmánya volt, amit a rendszerváltozás után kivívott magának. Akkor kb. 2000 aláírást gyűjtöttek össze, amire a közgyűlés úgy határozott, hogy létrehozza ezt a fogorvosi körzetet. '95-től takarékosági intézkedések kapcsán a rendelési napok száma lecsökkentésre került, más fogorvos került oda, ott már nem úgy működött, mint ahogy kellett volna. El kell, hogy mondjam, hogy '91. és '95. között ott működött az iskolafogászat is, olyan rendszerben, hogy a fogorvos behívta az éppen soron lévő osztályokból azt a 10 gyereket, amelyik névsor szerint következett, ellátta őket, és utána visszaengedte őket, és tovább ment a rendelés. Akkoriban nem is volt probléma a miklósfai gyerekek fogaival. '95. után ez a dolog, ahol elhúzódott, ahol változott a – tisztelt képviselőtársak tudok én tovább várni, amíg a magánbeszélgetéseket befejezik.

Tüttő István: Figyeljünk oda, mert rendkívül fontos bejelentésem lesz. Minden városrészben kell egy ilyet csinálni.

Kiss László: Akkor szeretném folytatni, és adja isten, hogy polgármester úr ezt meg tudja csinálni.

Tüttő István: Hát azt remélem, hogy nem fogjuk.

Kiss László: Akkor folytatnám, ha megengedi, polgármester úr. Tehát '95-től '98-ig, amíg nem jött egy olyan Kormányrendelet, amely egy adott létszámban maximalta az egyes fogorvosi körzeteknek a számát, úgy ahogy működött ez a rendelés, utána viszont megszüntették a létszám maximalása kapcsán. Azóta rájött a kormányzat is, hogy ez a rendelet hibás volt, ez a rendelet azóta visszavonásra került, tehát nincs ilyen korlátozás. El kell, hogy mondjam, hogy '95. és '98. között az iskola fogászatra nem is került sor, az iskolaigazgató levele a birtokomban van, aki elmondja, hogy '95-ben volt utoljára az iskola fogászati ellátás, és '98-ban, miután én interpelláltam a rendelő visszaállítását után, azután került ismét az iskola fogászati rendszerbe felvételre a miklósfai iskola. Azt hiszem, a szülők joggal aggódnak a gyermekeiknek a fogai állapotáért, amikor ma úgy működik az iskola fogászati rendelés Miklósfán, hogy berendelnek egy osztályt a Szent Imre utcai rendelőbe, egy egész osztályt, mennek busszal, egy nap gyakorlatilag kiesik az oktatásból, utána megnézik ott a gyerekeknek a fogait, kapnak egy cetlit a fogorvostól, hogy a bal felső 3. lyukas, s mondják a gyerekeknek, hogy mond meg édesanyádnak, vigyen el a fogorvoshoz, és utána jön vissza így az osztály. S hogy sorra kerül-e az fogorvosi vizsgálat, fogtömés, vagy adott esetben a szükséges beavatkozás, ezt már nem lehet tudni, mert ez már a véletlenre, vagy adott esetben a szülő gondjaira van bízva, és nem az iskola-fogorvosra. És én azt hiszem, hogy a városrészben lakó 2500 ember és több száz iskoláskorú gyermek megérdemelné, hogy ugyanúgy, mint '91. és '95. között működött a fogorvosi rendelő, ugyanúgy működjön most is egy önálló fogászati körzet Miklósfán, tekintve, hogy a rendelő rendelkezésre áll, eszközök vannak, igaz ugyan, fel kell őket újítani, de azt hiszem, Miklósfán megérdemelné ennyit. Én arra kérem a közgyűlést, hogy mindezeket figyelembe véve úgy döntsön, hogy Miklósfán visszaállítja az önálló fogászati körzetet, és a 3. változatnak az elfogadását kérem én a közgyűléstől.

Böröcz Zoltán: A Pénzügyi Bizottság is állást foglalt ebben a kérdésben. Természetesen nem egészségügyi szakkérdésben, hanem elsősorban a pénzügyi, gazdasági vonatát tekintve. A megállapítása a Pénzügyi Bizottságnak nagyjából és egészében azonos a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottságéval és összecseng az egyébként illetékes szakmai bizottságéval, a Szociális és Egészségügyi Bizottságéval. Nem tartjuk indokoltnak önmagában ennek az orvosi körzetnek a létrehozását, a számának a gyarapítását sem, és megítélésünk szerint felelősen az önkormányzat ma azt az épületben és gép-műszerben történő beruházási költséget, amelyik megfelelné egy jó színvonalú fogorvosi ellátáshoz, ma nem tudjuk vállalni.

Kelemen Z. Pál: Mindnyájunk számára világos, hogy három bizottság tárgyalta a kérdést, három bizottság nem támogatta. Mindezek ellenére megértem Kiss képviselő urat, de próbáljon velünk gondolkodni. A megértésemről még annyit, hogy egy területrészi képviselőnek kutya kötelessége védeni a területét, és ott a lehető legjobb körülményeket kihajtani. Az adott esetben ezt ésszerű és gazdaságos körülmények között megcsinálni nem lehet. Miben próbáljunk együttgondolkodni? Kérem, abban próbáljunk együttgondolkodni, hogy az a 18-as házi orvosi körzet alakulna át Kiss László javaslata szerint 10. számú körzetté, vagy Birkner úr közbeni javaslatára kettős helyzetbe kerülne, vagy két helyen rendelne a 7. számú körzet, amelyikben benn van a 10., 18., 8. házi orvosi körzet. Sajnálatos módon a miklósfai rendelő avult székkel, rossz eszközökkel, használhatatlan sterilizátorokkal, nem megfelelő körülményekkel rendelkezik, helyreállítása tetemes költséget igényel. Ésszerűen semmi nem indokolja, hogy ott új körzetet állítsunk fel. Azt sem indokolja, hogy ott egyáltalán rendeljenek. Másrészt, tessék csak végiggondolni – és ezt a polgármester úr már mondta –, ugyanilyen elven és ugyanilyen jögon más településrészek is élhetnének ilyen igényvel, a közel hasonló méretű Palin, a sokkal nagyobb méretű Kiskanizsa, és ne beszéljünk Bajcsáról, meg Bagoláról, Fakos – az már egészen kicsi. Ott több volt a mértéktartás és kevesebb a képviselői PR munka. Ezért én arra kérném tisztelt képviselőtársaimat, hogy a bizottságunkban elfogadott B/a. határozatot támogassák.

Birkner Zoltán: Valójában néhány szempontból még akár egyet is érhetek Kelemen képviselőtársammal. Én hallottam szakmai indokokat amellet, hogy miért nem szükséges még egy fogorvosi körzet kialakítása, éppen ezért tettem azt a javaslatot, amit tettem, maradjon a 9 körzet, ma nagyon örülök annak, hogy első lépésben azért, ha ezt elfogadjuk bármelyik változatot, akkor legalább a Miklósfán egy fogorvoshoz tartozik. Tulajdonképpen ennek egy kis kiegészítése lenne csak, hogy a már korábban működött és jól, közepesen, hol jól, hol közepesen, de működő rendszert szeretnénk részlegesen visszacsempészni. Igazuk van uraim, hogy ezt kérhetné Kiskanizsa, ezt kérheti Palin, de nem volt ott előzménye ennek. És onnantól

kezdve, hogy 650 aláírással kérik ezt egy településrész lakói, sok mindent lehet tisztelt uraim és hölgyeim ezzel tenni, csak egy dolgot nem, hogy nem vesszük figyelembe ezt a kérést. És ez egy átmeneti, közties megoldás, amit javasoltam. Lehet, hogy ez nem a legszerencsésebb, de mégis egy heti 2-3 rendeléssel, a 9 körzet megmaradásával és annak az összegnek a vállalásával, amivel valóban újra lehetne indítani ezt a fogorvosi rendelőt, igenis, hogy én úgy érzem, hogy meg kell tennünk ezt a lépést. Elébe megyünk annak, amit már tapasztaltunk más településrészeknél, elébe megyünk sok mindennek, aminek szerintem nincs semmilyen szinten jó hozadéka. Nem tudom, hogy ez 8 millió Ft-e. Én azt tudom, hogy pillanatokon belül reményeim szerint meg fog történni egy műszerbeszerzés, egy csomag a Szent Imre utcában. Azt gondolom, hogy akkor fel fog szabadulni jó pár gép, azt gondolom, hogy nem kell, nem biztos, hogy a legmodernebb berendezéssel kell egy időszakosan nyitva tartó ilyen rendelőt felszerelni, én a 8 millió Ft-ot egy kicsit soknak érzem egyébként éppen ezért, de nem szeretnék erről szakmai vitát folytatni. Ha 8 millió Ft, azt is támogatom egyébként. Úgyhogy kérem Önöket, hogy mindezek figyelembevételével, és azzal, hogy ennek egy komoly előzménytörténete van '91-től '98-ig, szavazzuk meg a B változat második pontját.

Kiss László: Az előzőekben elhangzott egy-két felvetésre szeretnék csak reagálni. Kelemen Z. képviselőtársam említette, hogy akkor az összes többi peremkerület is kérné ezt. Meggyőződésem, hogy kérni is fogja, és meggyőződésem, hogy a privatizáció kapcsán ezek a szolgáltatások pontosan oda, abba a területre fognak kimenni, ahol az igény megjelenik, nem pedig központosítva, egy helyen fognak működni. A gazdaságosság, amit Böröcz képviselőtársam mondott, igaza van, valóban nagyon csehül áll a város kasszája. Ha csak a gazdaságosságot vesszük, akkor ez a 9 körzet is sok, akkor 5-öt meg kell szüntetni, akkor 4 elég. Ez az, ami gazdaságosan, és valóban csak fiskális szemlélettel kezelné a fogászatot. Én úgy vélem, ha 9 elfér annak ellenére, hogy csak 4-re lenne szükség, akkor egy 10-nek is van helye. 15 volt, ha jól emlékszem. Csak azért mondom. Tehát, ha egyszer már változtattunk, akkor úgy változtassunk, hogy a jövőbe mutatóan, ahol minden peremkerületre, minden városrészben, ahol szükség van ezekre az ellátásokra, oda települjön ki. Miért vannak a háziorvosok 18 helyen szétszórva a városban? Azért, mert a körzetükben kell lenniük, mert ott jelentkezik az igény. Ugyanez érvényes a fogászati ellátásra is. És meggyőződésem, hogy ez lesz a jövő. Még egyszer kérem a képviselőtársaimat, hogy a harmadik változatot szavazzák meg, tekintve, hogy a 2/A., az a 2/B. és a harmadik változat között anyagilag nincs nagy különbség. Még annyit szerettem volna kérni, itt vannak a városrész lakosságának a képviselői is. Többen szeretnének hozzászólni, én úgy vélem, hogy Karácsony József úr készült is, kérném, hogy a közgyűlés adjon neki lehetőséget, hogy elmondhassa Ő is a véleményét a lakosság nevében.

Kelemen Z. Pál: Tisztelt Kiss Úr! Mivel megszólítottam. Soha nem vitattam, hogy a privatizáció, a valóságos privatizáció nem funkcionális privatizáció. Ezt a kérdést annak rendje-módja szerint már megoldotta. Megoldotta. Tehát nincs mit megoldani. Ami pedig a körzeteknek a számának csökkentésére tett javaslatát illet, ez a döggölyön meg a szomszéd lova effektus.

Dr. Fodor Csaba: Én jobb szeretem, ha pénzekekről racionális elvek és gondolatok után dönt a közgyűlés és nem szív szerelemből, vagy netán valamilyen más, ha tetszik, politikai érdekek alapján. Azért fontos, és azt gondolom, a lakosság ebben az ügyben már egyszer szavazott. – Kölcsönkenyér visszajár Kiss László képviselő úr, a magánbeszélgetést, hogyha abbahagyná, akkor folytatnám, mert Önnek szeretnék válaszolni. Köszönöm szépen. – Tehát ha a lakosság egyszer szavazott – ott hagytam abba – körülbelül a korábbi számok alapján ez havonta 20 és 40 közötti létszámot érintett, mert körülbelül ennyien látogatták ezt az intézményt. Tehát én azt gondolom, hogy ez a 20 és 40 közötti látogatottsági szám az, amit nekünk figyelembe kell venni, és nem az a kívánságlista, amit esetleg aláírnak több ezren, mert a szükségét annak nem az aláírások, hanem a tényleges igénybevétel fogja igazolni, vagy nem igazolni. Számomra az, hogy ez hosszú előzménnyel bír vagy nem, ebből a szempontból teljesen érdektelen. Nem biztos, hogy egy adott ügy hosszú előzményekkel bír-e, vagy rövid előzményekkel bír-e, annak jelentőséggel kellene bírnia magában a döntéshozatalban, a döntés minőségében. Annyit azért szeretnék mondani, a Gazdasági Bizottságon valóban szóba került, amit Birkner Zoltán képviselő úr mondott, csak az volt az álláspontunk, bár nem értünk az alapellátáshoz, a fogászathoz sem, de az volt az álláspontunk és azt gondoljuk többségében, hogy az a tény, hogy kis kiegészítéssel, részlegesen működjön hetente egy-két alkalommal, teljesen érdektelen, mert heti egy alkalommal, kétheti egy alkalommal vagy akár havonta egy

alkalommal működne, azokat a beruházásokat ugyanúgy el kellene végezni, minthogyha mindennap vagy akár éjjel nappal működne. Természetesen a működési költségek e szerint változnának, de maga a beruházás felújítás igénye pénzeszközök tekintetében nem. Tehát ezt mérlegeltük, és ez így hangzott el. Tehát én azt gondolom, és tényleg arra kérem a tisztelt közgyűlést, a két szakmai bizottság, az Egészségügyi Bizottság és Gazdasági Bizottság, valamint a harmadik, a Pénzügyi Bizottság álláspontját szíveskedjen elfogadni, ami nem szól másról kisebb, nagyobb módosításokkal, de lényegét tekintve a B/a. változatról, és ezt javaslom a közgyűlésnek, hogy fogadja el.

Dr. Baranyi Enikő: Én Kiss László képviselőtársnak a visszatérő problémáját, kérdésfelvetését a következő okok miatt tudom megérteni, és hiszek benne, hogy meg tudom Önökkel is értetni. Sajnos tudomásul kell venni, hogy egy városban a peremkerületek az oktatás és az egészségügyi ellátás szempontjából is sajnos konzerváltan – és ebben mi is szerepet vállalunk – többségében hátrányos helyzetbe kerültek. Gondolok itt például – Fodor képviselő úr biztos, hogy emlékszik rá –, hogy kellett nekünk egyeztetnünk és úgymond kiállnunk Kiskanizsa oktatási helyzetéért. Akkor már szinte prognosztizálni tudtuk, hogy egy folyamat, amit a testületi döntés regresszív pályára állít, felgyorsul és még inkább a visszafejlődés szakába jut. Ezen okból kifolyólag is vitatkoznom kell Fodor képviselő úrral a számadat ismertetésénél, nevezetesen a pillanatnyi, vagy a közelmúlti betegforgalom nem hasonlítható össze egy tényleges, folyamatos működés melletti praxis forgalmával. Igaz ez Miklósfa esetében is, hisz egy meghozott döntés, mi megszünteti a Mindenki Házában lévő fogászati rendelőt, törvényszerűleg vezet ahhoz, hogy az utána lévő ritkított rendelések esetében az ott lévő lakosság pontosan a rosszabb elérhetőség miatt kényszerítve van másfajta igénybevételre. Tehát én a magam részéről, nemcsak a fogászati alapellátásra és Miklósfa-ra vonatkoztatom ezt, minden esetben, minden olyan igényt, ami a lakosság száma, és ez a legfontosabb, hogy nem 500 emberről van szó, akik azon a településrészen élnek, vagy 120-ról, aki csatornát, vízművet kérnek, bár nekik ugyanolyan joguk van ezeket a dolgokat kérni és igényelni, hisz ehhez a közigazgatási területhez, Nagykanizsához tartoznak. Úgy gondolom tehát, hogy Kiskanizsának is adandó esetben, amit köszönök szépen, hogy polgármester úr felhívta a kiskanizsaiak figyelmét is erre, de Miklósfa-nak is igenis lehetőséget, hogyha mód van rá, kérniük kell, hogy ugyanolyan típusú és ugyanolyan könnyen elérhető ellátást kapjanak. A centralizáció ilyen értelemben, ami a fogászati ellátásban pillanatnyilag megvan, valóban így van, elsősorban a fontos területek, például az iskolafogászatot is megítélésem szerint egy sokkal hátrányosabb és rosszabb helyzetbe tudja hozni. Én a magam részéről tehát csak kizárólag a településrész és a lakosság valós szakmai igényeinek a megfogalmazását érzékelem, amikor a fogászattal kapcsolatos visszatérő kérdésfeltevésére van Kiss László képviselőtársamnak. Tehát, mint ahogy szavazásnál is fogják látni, és remélem, nem fogom a gombot rosszul megnyomni, én ezért a hármas változatot tartom köteleességemnek megszavazni.

Bicsák Miklós: Nagyon nehéz helyzetben vagyok voltak, mint településrész képviselője is második ciklusban, ahol a településnek nagyon komoly gondjai vannak, De én nem jöttem ilyen jó gazda módjára sáfárkodva, tudjuk, hogy a költségvetésünk milyen, és akkor itt a Birkner képviselő úr is a frakciójuk nevében 650 aláírással előreteszem. Miklósfa lakossága, barátaim, sportbarátaim,, épp a hétvégén voltam bálban, nagy tisztelője vagyok az ott élő embereknek, de többségével beszélgetve, nem indokolt, ahogy képviselőtársam itt elmondta, Kiss képviselőtársam. Nem az ellen vagyok, hogy legyen, de hát akkor, amikor a város ilyen nehéz gazdasági helyzetben van, mindegy, hogy 5 millió Ft-nál kezdjük, hogy a berendezés, a műszerek, és felzárkózva 8 millió Ft-os összegig, hogy egy városrésznek azon megkülönböztetésével, hangsúlyozni kívánom, hogy Miklósfa településrész nem ellene, hogy megkapja ezt a fogászatot, ahol eddig is működött, hogy '91-től '95-ig, és nem használták ki, ezért kérném is Polgár főorvos urat, hogy szakmailag, én gazdasági oldalról kívánom továbbiakban is megvilágosítani, hogy legyen olyan kedves, tájékoztassa a tisztelt közgyűlést, hogy indokolt-e, ahogy a Kiss László úr itt elmondta, vagy mielőtt esetleg a tisztelt lakosság képviselői is hozzászólnak véleményükkel, hogy nagyon kíváncsiak, mert ez a város tudjuk, hogy hogyan áll itt a 2001-es költségvetésnél. Ha mi így a 8 millió Ft-okat csak megszavazzuk, akkor én is kérem Birkner urat, ahogy elmondta, hogy 650 aláírás, meg fogom én is a településrészen szervezni a jogos és indokolt kéréseket aláírásunkkal igazolva, hogy szavazza meg a tisztelt közgyűlés, mert akkor Nagykanizsa város közgyűlése egy bólintással ezzel a módszerrel meg fogja a dolgokat szavazni. Indokolt-e ez az eset? Ha indokolt, én szívem

szerint én is meg fogom Miklósfának szavazni, de az, hogy kitalálunk valamit és igenis szükséges, és a szakma, a Gazdasági Bizottságon is el lett hangoztatva és elmondták, hogy nem indokolt, én ezért akarom tisztelettel a szakmától kérdezni, hogy szükséges-e? Ha szükséges, ahogy mondtam, megszavazom. De akkor a másik várostelepülés, Bagola, Kiskanizsa, Palin városrész is jogos kérelmeiket. Korpavár egy koszos csatornát, egy gázt 2 millió Ft-os városi hozzájárulással nem tudnak elérni, akkor ez egy nagyon-nagyon szegény közgyűlés.

Kiss László: Tekintve, hogy megszólítottam, ismét kénytelen vagyok hozzászólni. Én soha nem vitattam nyilvánosan, közgyűlésen Palin településrész bármilyen igényét, útfelújítást, járdafelújítást – és nagyon csodálkozom azon, hogy Bicsák képviselő úr veszi magának a fáradságot és véleményt nyilvánít miklósfai fogászati ügyben, amikor semmi tapasztalata nincs ebben a vonatkozásban. Nekem már van. Ennyit a Bicsák képviselő úr hozzászólásához. Visszatérve Dr. Fodor Csaba képviselőtársam hozzászólására, Ő azt mondta, hogy azt szereti, ha gazdasági témákban konkrét számokat elemezve, józanul próbálunk dönteni. Akkor előveszem az 1. számú mellékletet, ahol fel van sorolva Miklósfai lakosságszáma. 0-18 évig 464 fő. Ez az a korosztály, amelyik kötelezően az iskolafogászati ellátás körébe tartozik. Ha csak ezt a 464 főt vesszük, 10 hónapra elosztva már iskolafogászatban csak 46 eset havonta. Akkor nem beszélünk még ezen túl arról a 396 főről, amelyek 61 év feletti, és ugyancsak ingyenesen jár neki a fogászati ellátás, és sajnos koránál fogva többször annyit járnak fogászhoz és fogorvoshoz, mint a gyerekek vagy az aktív korúak. Ha itt is csak egy 10%-ot veszünk, az még plusz 39-40 fő. Tehát már eleve 90 fő iskolafogászati ellátás és ingyenes időskorú ellátás. És akkor nem beszélünk az 1400 főt kitevő aktív korúakról, akiknek ugyancsak lehetnek fogászati problémái és vannak is, és ahogy az elmúlt időszak, tehát a '91-től '95-ig terjedő időszak adatai bizonyítják, igenis nagyon gyakran vették igénybe ezt a fogászati rendelőt. És én úgy vélem, hogy ennek előzménye van, ki van alakítva a fogászat, a városrész lakossága ezt megszokta, igényli, és tudja, hogy igenis meg lehet ezt csinálni, csak szándék kérdése. Az elmúlt két évben itt a hivatal és a fogorvosi társadalom részéről semmi mást nem hallottunk, csak azt, hogy miért nem lehet megcsinálni. Uraim és Hölgyeim! Azaz bocsánat, Hölgyeim és Uraim! Próbáljunk már meg azon gondolkodni, hogy hogyan lehet megcsinálni, hogyan lehet a lakosság érdekében valamit tenni úgy, hogy az nekik is jó legyen, azoknak, akikért az önkormányzat van. S köszönöm, nem szándékozom ma már többet hozzászólni, és kérem polgármester urat, hogy adja meg a szót a lakossági képviselőnek, akit már itt az előbb kértem.

Tüttő István: Szeretném azért, ha számolnának. Tegyük fel, hogy minden városrészbe kell majd egy ilyen rendszert kiépíteni, mert teljesen logikus ebből kifolyólag, akkor most 9 fogorvossal akarják megoldatni azt, hogy folyamatosan ki-be járkálnak? Akkor új praxisokat kell létrehozni, új fogorvosokat kell praxisjoggal ellátni. Én szeretném, ha egy kicsit átgondolnák.

Tarnóczky Attila: Való igaz, hogy a fogorvosi körzetek száma csökkent, de nem ok nélkül csökkent, hanem abból a tényből kiindulva, hogy a lakosságnak egy elég széles rétege és egyre szélesebb rétege nem ezt a szolgáltatást veszi igénybe, hanem a gomba módra szaporodó privát fogellátást. Tehát ennek van a lakosság részéről magyarázható oldala. Azzal én elvileg egyetértek és itt Baranyi képviselőasszony is beszélgetés közben mondogatta, és ezen tán el kell gondolkodni, hogy ha van 9 fogorvosi körzetünk – nem biztos, hogy kell ennyi egyébként –, ha van 9 fogorvosi körzetünk és viszonylag nagy településrészeink, akkor egy-egy körzetet telepítsünk át oda. Ez a lakosság igényével magyarázható. Ezt az igényt talán teljesíteni is kell. De azt, hogy egy körzethez rendszeresítsünk 2 vagy 3 teljesen felszerelt fogászati rendelőt, aminek a karbantartását, a műszerbeszerzését az önkormányzat magára vállalja, ezt nem tudom elképzelni, ez még a svéd jóléti modellben is olyan luxus, amit egyszerűen nem tudunk magunkra vállalni.

Tüttő István: Kérem, szavazzuk meg, hogy meghallgatjuk a lakosság részéről az urat, nem tudom pontosan a nevét. Karácsony urat. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 24 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Karácsony József: Tisztelt Közgyűlés! Nagyon érhetetlenül fogadtuk – a pontos évszámot már nem tudom –, amikor a városrészben működő körzeti fogorvosi ellátást megszüntették. Akkor a városrész forrófejű lakói azt fontolgatták, hogy váljunk le a városról és legyünk önálló település. Akkor jó pár magammal próbáltuk meggyőzni a lakosságot ennek hátrányáról és bízunk abban, hogy ez az elhibázott és elfogadhatatlan döntés, ami megszüntette a városrészben a fogorvosi ellátást, ez idővel megváltozik, és a számunkra elfogadható módon újra el kezd működni. Azt a képviselő uraknak, hölgyeknek is tudniuk kell, hogy egy beteg-orvos kapcsolat, az egy bizalmi elven működő kapcsolat, és ez nem megy máról holnapra, ennek volt az eredménye az, hogy volt egy olyan időszak, amikor valóban, az ott működő fogorvosi ellátás úgy tűnt, hogy nincs kellő mértékben kihasználva. Nehezteljük és érthetetlen számunkra az, hogy egy meglévő objektumot csak úgy leírunk és megszüntetünk, ezért azt kérjük az önkormányzattól, képviselő uraktól, hölgyektől, hogy akceptálják azt a kérésünket, hogy ott, a városrészben működjön egy fogorvosi körzet. Nekünk, laikusoknak, akik nem vagyunk gazdasági szakemberek, nem vagyunk orvosi szakemberek, egy a fontos, hogy az ellátást ott kapjuk meg, ahol élünk. Érthetetlen számunkra az, hogy a gyerekorvosi körzet működik, felnőtt körzeti orvos működik, akkor miért nem. A fogorvosi ellátás ugyanúgy az alapellátáshoz tartozik, akkor azt miért nem tudjuk megkapni ott helyben akkor, amikor gyakorlatilag a technikai adottságok megvannak. Laikusként én csak azt tudom mondani, hogy nem azt a körzetet kellett volna annak idején egy elhibázott döntéssel megszüntetni, hanem a városban – most a hasamra ütök – a 7. körzetet kellett volna megszüntetni és ott kint, Miklósfán működhetett volna tovább, amit indokolt a lakosság lélekszáma. Én úgy tudom, hogy abban az időben a környező települések közül is Liszó, Pátró, Belezna lakói is ott kapták meg a fogorvosi ellátást, tehát lélekszámban mindenképpen egy olyan nagy lakossági réteget látott el ez a körzet, amit bent a városban bármelyik másik fogorvosi körzet. Tehát én továbbra is azt kérném a képviselő uraktól, hölgyektől, hogy a hármas változatot részesítsék előnyben. A technikai berendezések átszállításában a Szent Imre utcából a Mindenki Házába készségesen segítünk.

Dr. Csákai Iván: Hát először a Karácsony úr, amit mondott, hogy tulajdonképpen elhibázott döntés. Az ottani városrész önkormányzati képviselője terjesztette elő, hogy adjuk át azt a rendelőt a faluháznak, és ott majd működni fog, önkormányzatnak nem lesz vele tovább gondja. Ezt tulajdonképpen akkoriban úgy szavaztuk meg, hogy az ottani képviselő ezt kérte, és így szavaztuk meg. Amiért én hozzászólók, megmondom őszintén, hogy a bizottságunk javaslata a B/a, én, hogy elfogadható legyen a közgyűlés tagjai számára, én szeretném azzal kiegészíteni, hogy egyben felkéri a közgyűlés az alapellátási iroda vezetőjét, hogy vizsgálja meg a faluházban lévő orvosi rendelőnek a rehabilitációját, mennyibe kerülne, hogyan lehet megoldani, és a Wigand doktornővel egyeztetve ezt a rendelőt esetleg beindítani. Tehát itt eleve egy 8 millió Ft-ot mondunk, hogy ennyibe fog kerülni, ez lehet, hogy nem fog ennyibe kerülni.

Tüttő István: Dr. Polgár főorvost meghallgatjuk? Kérem, hallgatjuk. Szavazzunk. Főorvos úrtól nem kell hosszan.

A közgyűlés 24 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Dr. Polgár József: Röviden a véleményem a következő, helyesebben ez nem az én véleményem, hanem ez a fogorvosoknak a véleménye, és ha úgy fogalmazhatok, a Magyar Orvosi Kamara Helyi Szervezetének a véleménye – mint alelnök, képviselném. Az 1990-es duális finanszírozás óta az egészségügyi alapellátás, fogászat is, finanszírozása kettős, nevezetesen egyik oldalon Társadalombiztosítás adja a közvetlen működéshez való összeget, az önkormányzat, mint tulajdonos feladata a második sávon biztosítani a rendelőnek a meglétét, felszerelését törvényben előírt módon. Most egy funkció privatizáció esetén az önkormányzatnak a feladata továbbra is megmarad és a rendelőnek a helyiségét, felszerelését, úgy, ahogy az törvényben elő van írva, biztosítani fogja, csupán annyi következik be, hogy a társadalombiztosítási finanszírozás a magán fogorvosnak, a vállalkozónak a számlájára megy. Ebből a filozófiából kiindulva én úgy gondolom, hogy ez nem a fogorvosoknak a kompetenciája eldönteni, hogy az a 6 órás rendelés, mert itt erről van szó, ezt kell biztosítani az önkormányzatnak, hogy ez hogyan valósul meg. Tökéletesen igaza van Tarnóczky alpolgármester úrnak, hogy az sem biztos, hogy azt a Szent Imre utcában kell végrehajtani,

lehet, hogy esetleg valami más megoldás adódik, a fogászatnak esetleg a széttelepítése, ha ez látszik célszerűnek. Tehát ez nem a mi kompetenciánk eldönteni, hogy ez hogyan valósuljon meg, ez teljes mértékben az önkormányzaté. Mi csak azt kértük, hogy a 9 fogorvos, aki pillanatnyilag közalkalmazottként dolgozik, a 9 fogorvos, ha vállalkozó lesz, ezek a praxisok átkerüljenek a vállalkozónak a praxisába. Ez pontosan összecseng a 2/2000-es törvénnyel.

Tüttő István: Köszönöm szépen. A vitát lezárjuk. Birkner úr, ügyrendi gomb.

Birkner Zoltán: Elnézést kérek polgármester úr, és a vendégektől is. Ez nem rendes szünet, amit kérek, 2 percet szeretnék egyeztetésre kérni, mielőtt szavazásra kerülne sor, és lenne indítványom majd a szavazás módjáról is, a radikalistól menjünk ugye a kevésbé radikális felé. Bár van egy ilyen megállapodásunk, ugye az a 3., 2/B., vagy B/2., vagy B/b., a B/a-nak a módosítottja és a legutolsó pedig a B/a. szerinti verzió, hiszen a többire nem is érkezett. Köszönöm szépen, és akkor polgármester úr, 2 perc szünetet kérek.

Tüttő István: Nálam nincs 3., csak C. van.

Szünet

Tüttő István: Biztos voltam benne, hogy Önök élnek a 2 perc lehetőségével, úgyhogy köszönöm szépen. Szeretném azért felhívni, Csákai úr által felvetett javaslatnál szeretném azért jelezni, hogy a faluház, az ugye átkerült a Városszépítő Egyesület tulajdonába, tehát azzal nem bízhatjuk meg csupán úgy, hogy tessék elvégezni, az alapellátást, hogy vizsgálja meg és készítsen javaslatot és elemzést ennek az épületnek a rendbetételére és az összes tárgyi feltétel biztosítására, hiszen akkor az önkormányzatnak kell ehhez a finanszírozást biztosítani, vagy azt kell mondanunk, hogy a Városszépítő Egyesület ezt vállalja fel, az épületrésznek a rendbetételét. Tehát Iván, ezért jelzem azt, hogy amit mondtál, úgy nem megy, hogy ők vizsgálják meg. Ebbe be kell folyni a Városszépítő Egyesületnek is.

Kiss László: Ebben a tárgyban én megbeszélést folytattam a Városszépítő és Kulturális Egyesület vezetőségével és a vezetőjével, és a vezetőség úgy nyilatkozott, hogy ezt a helyiséget természetesen a végleges fogászati privatizációig az önkormányzat rendelkezésére bocsátja minden anyagi ellenszolgáltatás nélkül a fogorvosi rendelő kialakítása céljából.

Tüttő István: Egyébként nagyon ravasz megoldás, tetszik nekem.

Kiss László: És kérem a C. változatot elfogadni.

Tüttő István: Ugye arról volt szó Birkner úr, hogy hátulról visszafelé szavazunk. Kérem, szavazzunk arról, amit Birkner úr javasolt, hogy a C., aztán visszafelé a B/b., B/a. módosítása, amit a Csákai úr javasolt és után a B/a. Kérem, akkor szavazzunk arról, hogy ez a szavazási sorrend megfelel-e a döntéshez. Aki igennel szavaz, elfogadja Birkner úr javaslatát.

A közgyűlés 14 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Akkor a C. határozati javaslatot kérem, szavazzunk róla. Tehát fel is olvasnám, nehogy félreértse valaki. „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az új körzet létrehozásával és vállalja a működési engedély megszerzése érdekében szükséges átalakítás és a rendelő felszerelésének költségeit, melynek forrása az év közben keletkező tárgyi eszköz értékesítésből származó többletbevétel.” Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 10 szavazattal, 9 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Következik a B-nek a b. pontja. Módosított b. pontja.

Dr. Gyergyák Krisztina: Nem, ez nem volt módosítva.

Tüttő István: Az a. volt módosítva. Ez a B-nek a b. pontja. Kérem, szavazzunk erről. Ezt is felolvasom, hogy ne hogy félreértés legyen. „egyetért a II. változat szerinti körzethatár beosztással a miklósfai városrész lakosságának fogászati ellátása a Marek J. utcában található „Faluház” fogorvosi rendelőjében, a megállapodás szerinti rendelési időben történik. A közgyűlés a működési engedély megszerzése érdekében szükséges átalakítás és a rendelő felszerelésének költségeit vállalja, melynek forrása az év közben keletkező tárgyi eszköz értékesítésből származó többletbevétel.” És ha nem lesz többletbevétel? Kérem, erről szavazzunk. Itt minősített többség kell. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 14 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

35/2001.(II.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés egyetért a II. változat szerinti körzethatár beosztással, a miklósfai városrész lakosságának fogászati ellátása a Marek J. utcában található „Faluház” fogorvosi rendelőjében, a megállapodás szerinti rendelési időben történik.

A közgyűlés a működési engedély megszerzése érdekében szükséges átalakítás és a rendelő felszerelésének költségeit vállalja, melynek forrása az év közben keletkező tárgyi eszköz értékesítésből származó többletbevétel.

Határidő: 2001. június 1.

Felelős : Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető

4. Javaslat a fogászat fogorvosainak funkcionális privatizációjára

Előadó: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök

Tüttő István: Megkérem az alapellátás vezetőjét, ha, ja bocsánat, Csákai urat kérem meg, mert az előterjesztő a Csákai úr.

Dr. Csákai Iván: A funkció privatizációval kapcsolatban csupán annyit szeretnék elmondani, hogy bizottságunk többször tárgyalta ezt a szerződéstervezetet. Érdekes dolog, hogy a végleges szerződést nem készítették el, a módosításaink nincsenek benne. A fenntartásainkat a bizottsági ülésen elmondtuk. Bizonyos dolgok duplán szerepelnek, amik nincsenek normálisan megfogalmazva. Olyan, hogy 5 év után meghosszabbíthatja, ehelyett meghosszabbítja kellene. Egyik oldalon szerepel az, hogy a funkcióból eredő felújításokat az önkormányzat vállalja, egy oldallal arrébb ugyanez a funkcióból eredő felújításokat a fogorvos vállalja. Egy „nem” hiányzik belőle. Tehát én megmondom őszintén, tárgyalunk egy funkció privatizációról és a bizottságunk által előterjesztett módosításokkal nem kaptuk meg a szerződést, számomra ez nagyon jó, úgy látszik, hogy ez üzenetértékű lehet a közgyűlés számára. A másik, ami vita tárgyát képezi ebben a privatizációban, az asszisztensek helyzete. Én azt mondom, hogy a bizottságunknak az volt a véleménye, hogy közalkalmazottak legyenek az asszisztensek, de a közgyűlés fog végső soron dönteni. Ha a közgyűlés úgy dönt, hogy nem közalkalmazottak lesznek, hanem ők is vállalkozóként dolgoznak, mert a közgyűlés fog úgy dönteni. Megmondom őszintén, végleges szerződést én nem olvastam, nem láttam.

Dr. Gógös Péter: Képviselőtársaimat megnyugtatom, ne keressék a szerződést a most megkapott közgyűlési anyagban, ugyanis nincs bent. Az előzőben volt bent. Sajnos a végleges nem került elénk. Szeretném azért, ha ezért a felelőst megkeresnék a későbbiekben, ugyanis az előző szerződésben számos hiba van, ami már korábbi bizottsági szakokban kiküszöbölődött. Kezdeném mindjárt az elején. Akinek nincs itt, nyilván csak rám hagyatkozva tudja a szerződést követni. A 2. oldalon a szerződés időbeli hatályánál volt mindjárt egy

alapvető problémánk a 3/2. ponttal, amely arról szól, hogy a szerződő felek a jelen szerződés lejártát megelőző 6 hónappal közös nyilatkozattal a jelen szerződést változatlan tartalommal további 5 évre nem meghosszabbíthatják, hanem meghosszabbítják. Ez a gyakorlat van az alapellátás többi orvosánál is. Nyilvánvaló, hogyha valaki nem felel meg a szakmai követelményeknek, vét, ÁNTSZ és egyéb kamarai kifogások merülnek fel, a szerződését nem fogják meghosszabbítani, tehát a „hatja”, az meghosszabbítja. Aztán a következő pont. Ugyancsak a szerződés időbeli hatályára vonatkozik, hogy a vállalkozónak a finanszírozóval megkötött szerződése esetén megszűnik – hát ezt felesleges beletenni, ez teljesen alapvető dolog, hogy ha nincs finanszírozása, akkor meg fog szűnni a szerződése. Ez a 3/5. pont harmadik bekezdése. Aztán a következő a 3/7. pontnál ugyancsak a szerződés időbeli hatálya, itt a kezdetére utal, hogy amennyiben a felelősségbiztosítását megköti az illető fogorvos. Hát csak jelezném, hogy az nem a mi kompetenciánk, ugyanis egészen addig ÁNTSZ engedélye sincs, amíg be nem tudja mutatni, tehát ez egy fölös beszúrása. Ezt a pontot törölném, ez a 3/7. pont harmadik sorának jobboldalán szerepel. Folytatnám.

Tüttö István: Most szeretnék valamit javasolni. Ha a bizottság nem látta ezt a módosítottat, akkor most nem ám itt soronként végigmegyünk és aztán.

Dr. Gógös Péter: Bocsánat, a bizottság látta és végigtárgyalta, módosította ezt. Az, hogy a közgyűlés nélkül egy ilyen formában kerül, polgármester úr ...

Tüttö István: Kérek egy olyat, amelyik teljesen korrekt.

Dr. Gógös Péter: Nincs olyan.

Tüttö István: Én most nem fogom ezt tárgyalatni.

Dr. Gógös Péter: Jó. Elmondanám, ha megengedi. Következő pont.

Tüttö István: Visszavonom ezt a napirendet. De, hát így nem lehet. Csáka úr az előterjesztő, én nem vonhatom vissza, de egy biztos, hogy nem szavazok.

Tarnóczky Attila: Én talán azt az áthidaló megoldást javasolnám, hogy döntsük arról, hogy ezt a funkcionális privatizációt támogatjuk vagy sem, legalább ez a kérdés dőljön el ma. Ha támogatjuk, akkor viszont az lenne a javaslatom, hogy a szerződés végleges formájának a kidolgozására a Szociális és Egészségügyi Bizottság, és annak a felülbírálatára a város gazdasági szempontjai szerint a Gazdasági Bizottság kapjon hatáskört. Tőlem a Pénzügyi is kaphat, semmi kifogásom ellene, ilyen bizottsági hatásköri nem szeretnék belemenni, de az itt beterjesztett anyaggal, szerződési anyaggal az a problémám, hogy a város érdekít, gazdasági érdekít, hát meglehetősen sérti az eredeti változat.

Tüttö István: Valószínű, folytatólagos közgyűlés lesz jövő kedden, addig kellene ezt rendezni. Tehát ez a kérésem. Dr. Fodor Csaba ügyrendi gomb, tessék.

Dr. Fodor Csaba: Nekem is ilyen határozati javaslatom lett volna, amit alpolgármester úr mondott. Azzal, hogy az Egészségügyi Bizottság hatásköréből én ezt kivinném, és az Ügyrendihez telepíteném. Az indoklást el fogom mondani, hogy miért teszem ezt.

Kelemen Z. Pál: Hát valahogy nem tudok egyetérteni Fodor úrral, azzal a javaslattal viszont igen, hogy a Pénzügyi és az Ügyrendi Bizottság, valamint a Szociális Bizottság hozzon létre egy ad hoc bizottságot, és azok közösen hagyják jóvá. Ez megoldható, egyszerű, tehát nem kell minden bizottságot összehívni. A Szociális és Egészségügyi Bizottságnak kész álláspontja van, szavazott álláspontja van, amelyet majdnem egyhangúlag, 1 tartózkodással fogadott el a bizottság. Tehát szinte homogén álláspontunk van. Ennek van egy pénzügyi vonzata, ezt Pénzügyi Bizottság véleményezi. És van egy, hogy jogilag megfelel-e valóságnak, ezt tudja Ügyrendi Bizottság is. Bár úgy gondolom, hogy jogtanácsossal rendelkezett az az ad hoc bizottság, amelyik ezt a határozatot, vagy ezt a rendelettervezetet kidolgozta. Tehát még jogi problémáink sincsenek ezzel kapcsolatban, legfeljebb pénzügyi problémáink vannak. Tehát a Pénzügyi és a, sőt ki is hagyom az Ügyrendit. A Pénzügyi és a Szociális és Egészségügyi

Bizottság jogkörébe utalja a szerződés megkötését. Az Ügyrendi Bizottság elnökét - itt ül mellettem - megkérdem, hogy ragaszkodik-e hozzá, mint Ügyrendi?

Tüttő István: Kiss László ügyrendi gombot nyom, tessék.

Kiss László: Polgármester úr, az a véleményem, hogy ez olyan volumenű kérdés, amit nem célszerű kizárólag bizottsági hatáskörökbe utalni. Én úgy vélem, hogy következő, folytatólagos ülésig ezt a dolgot lehet kezelni, akár bizottsági véleményekkel is, de komplexen kerüljön vissza ismét a közgyűlés elé, rész döntéseket ma ne hozzunk. Én úgy vélem, hogy ezt komplexen kell a szerződések ismeretében egyszerre dönteni, és egyszerre kezelni. Nekem ez az ügyrendi javaslatom.

Tüttő István: Cserti úr is ügyrendi gombot nyom, tessék.

Cserti Tibor: Kénytelen voltam ügyrendi gombot nyomni, mert nem kapni másképp szót, tisztelt polgármester úr. Hát ügyrendi javaslatom az, hogy elhangzott már Tarnóczy alpolgármester úr részéről egy metodika. Meggyőződésem egyébként, nem is lehet másképp kezelni a kérdést. Elviekben ma elmenni egy irányba, technikát végrehajtani. Egyébként meg nem látom annak értelmét, hogy de bizottsági szakaszban minden bizottság tárgyalja, mert egyébként kiskorúsítva lennének a bizottságok. Bár arról sem vagyok meggyőződve, hogy kialakul egy bizottsági állásfoglalás felhatalmazással, és akkor a bizottság elnöke a szerint fog dönteni.

Tüttő István: Köszönöm. Kelemen Z. Pál úr ügyrendi gomb, tessék.

Kelemen Z. Pál: Annyiban szeretnék – ez egy ügyrendi vita – válaszolni, hogyha a Kórház SZMSZ-ét a bizottság saját hatáskörébe módosíthatja, ez ahhoz képest nem egy olyan kardinális kérdés, akkor igazán már ne tessék minket kiskorúsítani.

Tüttő István: Tarnóczy úr közben ügyrendi gombot nyomott, tessék.

Tarnóczy Attila: Tisztelt Kelemen képviselő úr, nincs itt kiskorúsítás. A Kórház SZMSZ-e, az egy szervezetbeli felépítési kérdés. Ez a szerződés viszont kemény gazdasági jellegű pontokat tartalmaz, úgyhogy akkor maradjunk inkább a Pénzügyi Bizottságnál, amelyik ebbe a kérdésbe szálljon csak be. Nyugodtabb leszek.

Tüttő István: Birkner úr, ügyrendi gomb.

Birkner Zoltán: Le szeretném zárni az ügyrendi vitát. Erről most szavazást szeretnék kérni. Utána pedig szeretném a volt, 1-2-3-4 valahány ügyrendi javaslat volt, szeretném, ha polgármester úr ezekről szavaztatna.

Tüttő István: Kérem, szavazzunk arról, hogy lezárjuk a vitát. Bár ügyrendi vita nincs már, mert nincs több ügyrendi.

Dr. Csáki Iván: Hát elnézést, megszólítottam, de utána mindenki ügyrendit nyomott. Én egyetértek Tarnóczy úrral, igenis ma szavazzunk arról, hogy a funkcióprivatizációval egyetértünk. Utána az, hogy ki hogyan értékeli ezt a szerződést, ez egyéni dolga. Az önkormányzati törvény 11. §-át el kell olvasni. Abba le van fektetve, hogy az önkormányzatnak az alapellátásban mi a kötelezettsége. Ezen felül, hogy mit vállalnak a fogorvosok, ezt a bizottságunkból alakult ad hoc bizottság megtárgyalta. Ennek folyamodványaként jött létre az a szerződés, amiben sajnálatos módon nem jelent meg a módosításunk, nem kapták meg Önök. De jelenleg el tudjuk dönteni, hogy igenis egyetértünk a funkcióprivatizációval.

Tóth László: Hogyha ez ilyen kardinális kérdés, hogy bizottsági szakaszba kell visszautalni a szerződés tervezetét, akkor azt kell, hogy mondjam, hogy a folytatólagos ülésre való visszahozatal nem teszi ezt lehetővé. Én úgy gondolom, mivel, hogy ma kedd van, az Ügyrendi és Jogi Bizottság legközelebb 19-én fog ülésezni, úgy gondolom, hogy az áprilisi, vagy márciusi következő soros közgyűlésen tárgyaljuk a szerződésrészét ennek a dolognak.

Tüttö István: Hát akkor most szavazunk az ügyrendi javaslatokról. Hát ugye itt egy csomó ügyrendi javaslat volt. Egyik az volt, hogy most döntsük el, hogy a funkcionális privatizációt. Hát ugye ez az alapkérdés. Most azt kell eldöntenünk, hogy ma döntünk-e az alaphatározatról. Kivéve természetesen a szerződésről. Kérem, szavazunk ügyrendi javaslatáról Tarnóczy úrnak, hogy döntsünk ma arról, hogy a funkcionális privatizációval egyetértünk vagy sem. Hát erről majd vitázunk. Tessék. Csákai úrnak is ez volt a javaslata. Szavazzunk róla.

A közgyűlés 19 szavazattal és 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Elfogadtuk, hogy a szerződés teljes, módosított szövegének hiányában is foglalkozunk a kérdéssel.

Dr. Fodor Csaba: Roppant boldog vagyok, hogy végre azzal foglalkozhatunk, ami a napirendi pont. Az előterjesztők, illetőleg akik eddig hozzászóltak a vitához, meg szeretném nyugtatni őket. Én nagyon örülök annak, hogy az Egészségügyi Bizottság homogén álláspontja a módosítás tekintetében nem került elének, mert csak megzavarna, mint ahogy az előbbi napirend kapcsán a homogén álláspont elének került, és ahhoz képest mégis más lett a leányzó fekvése. Tehát maradok én ennél az előterjesztésnél, ami itt van. Én azt gondolom tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés, hogy a határozati javaslatot ketté kellene bontani, illetőleg ez legyen az egyik határozati javaslat, amivel azt mondjuk, hogy 2001. április 1-jével a funkcionális privatizációval egyetértünk, és ezzel kapcsolatos teendőinket meg kell tennünk. Ezzel én teljes mértékben egyetértek. És arra kérem a tisztelt közgyűlést, függetlenül az előterjesztő álláspontja szerint, ezt szavazza meg. Viszont azon érdemes lenne elgondolkodni, mert kaptunk mi egy kiegészítést, ami bizonyos mértékig a privatizációval érintett asszisztencia kérdéséről szól vagy szólna, és szeretném, azért ha a közgyűlés ebben már most állást foglalna, és a megkötendő szerződésben esetlegesen valami úton-módon ez beépítésre kerülne. Azt gondolom, az önkormányzat nem tehet mást, mint tisztességesen eljárni azokkal a közalkalmazottakkal, akik ebben a tekintetben nem az ügy urai. Ebben az egész privatizáció, vagy nem privatizáció kérdésben az önkormányzat és a fogorvosok állnak, természetesen akceptáljuk is kérésüket, viszont ennek a kérésnek a teljesítése kihat olyan közalkalmazottakra, közalkalmazottak egzisztenciájára, akik, ha tetszik, árkon túl vannak ebből az ügyből, tehát nincs igazán beleszólásuk. Ezért én azt javaslom, hogy az önkormányzat döntse el, hogy miként kívánja működtetni, miként kíván gondoskodni ezekről a közalkalmazottokról. És számomra a legtisztességesebb megoldás mindenképpen az, ha azt mondja az önkormányzat, hogy ezen munkavállalók vagy közalkalmazottak közalkalmazotti jogviszonyát megszünteti, kifizeti részükre a nekik járó, felmondási időre járó pénzt, kifizeti a végkielégítést, és ezt követően aztán valóban a fogorvoson és az adott asszisztensen vagy asszisztencián múlik, hogy milyen jellegű szerződést kötnek egymással. Értem ezalatt, hogy munkaviszonyt, vagy egyéb vállalkozói jogviszony alapján, bármifajta társasági vagy egyéni vállalkozói formában vállalkozási szerződést kötnek. Ez lehet én szerintem a tiszta megoldás. Azt semmiképpen sem tartom annak, ami elképzelés szintjén elég erős véleményt kapott, illetőleg támogatást kapott, hogy az asszisztencia maradjon közalkalmazotti körben, míg a fogorvosi kör pedig legyen vállalkozó. Nagyon nehéz helyzeteket teremthet, ha egy idézőjelben beosztott munkavállaló fölött a munkáltatói jogokat nem ténylegesen az gyakorolja, akihez bizony-bizony viszont telepíteni kellene, tehát jelesen nem az adott fogorvos gyakorolja a munkavállalói jogokat, hanem netán, úristen a Polgármesteri Hivatalban valaki. Hát nagyon-nagy problémákat, a működés során nagyon-nagy problémákat, feszültségeket gerjesztene ez, hiszen a munkáltató jogok közé nemcsak a munkaviszony létesítése és annak megszüntetése, hanem hovatovább olyan jogosítvány, mint például a szabadságra való elengedés joga, és sorolhatnánk még kisebb jellegű, munkáltatói jogosítványok is tartoznak. És akkor ez esetben a helyettesítési gondokat, minden mást az önkormányzatnak továbbra is meg kellene oldani. Beláthatatlan gondokat okozna álláspontunk szerint. Én azt gondolom, hogy volt és van ilyen-olyan tapasztalatunk a háziorvosi praxis privatizációja kapcsán kialakult helyzetről, ahol nagyon sok pozitív információk vannak a testület tagjainak a birtokában bizonyára. Valószínű, hogy egy-kettő negatív is. Éppen ezért, én azt hiszem, hogy a korrekt és tisztességes megoldás az asszisztencia tekintetében mindenképpen az általam elmondott javaslat lenne.

Tarnóczy Attila: Fodor képviselő úrral nagyok sok tekintetben egyetértek. Az én viszonyom ehhez a funkcionális privatizációhoz semleges. Én a rendszer működését a mostani formájában is el tudom képzelni, és funkcionálisan privatizáltan is. Egy dolgot nem tudok elképzelni, hogy őszinte legyek, egy öszvérrendszert, amelyben nem közalkalmazottak és közalkalmazottak dolgoznak ugyanazon a munkahelyen. Ez tehát alapvetően befolyásolja, és ez a határozati javaslat, hogy a viszonyomat, amely így önmagában nem is jelent semmit, tartalmatlan, mert ebben a kérdésben és meggyőződésem szerint egyszer azzal, hogy döntünk arról, hogy egyetértünk a funkcionális privatizációval, azokról a kérdésekről, alternatívákról, amikről Fodor képviselő úr beszélt, ugyancsak döntenünk kell. Különben előfordulhat az a helyzet, hogy arról döntünk, hogy egyetértünk a funkcionális privatizációval, és közben nem lesz olyan változat, amely mögött a szükséges többség megvan. Tehát számomra az egyik kérdés, hogy nem privatizálunk. A másik, hogy a doktor uraktól az asszisztenciáig, az összes közalkalmazottnak a közalkalmazotti munkaviszonya megszűnik. Amit képviselő úr mondott a végkielégítésről, arra természetesen nyitott vagyok.

Dr. Baranyi Enikő: Fodor Csaba képviselőtársamnak szeretném elmondani, hogy ezt a 26. napirendi ponthoz lévő kiegészítést szeretném figyelmébe ajánlani. Itt az egyik része az asszisztenciának, és én ezt nagyon fontos vagyok hangsúlyozni, hogy nem egykorú csoportról van szó. 6 aláírással kinyilvánítja azon véleményét, hogy szeretné a közalkalmazotti munkaviszonyát megtartani. Másik oldalon pedig 4 db aláírással megjelenik az, hogy nem közalkalmazottként akarja végezni ezt a tevékenységét. A szomorú ebben a két aláírás listán az, hogy vagy rokonsági viszonyban álló közalkalmazott van, aki közalkalmazott szeretne lenni, és van olyan, aki pedig szintén, hogy így mondjam, csak a funkcionális privatizációig kíván közalkalmazottként dolgozni. Tehát két azonos aláírás, mármint, hogy gépelve és eltérő aláírással jelenik meg. Jó lenne tehát, hogyha a testület elé kerülnek bármifajta ilyen szándéknyilatkozatok a munkaviszony változtatására vonatkozóan, azok stabilak, megbízhatóak, és korrektek lennének, vagy pedig itt valami alapvető probléma és ellentmondás van. Én egyetértek azzal, hogy sok munkajogi és hétköznapi gondot jelenthet, ha az asszisztencia közalkalmazott egy része, a másik pedig nem közalkalmazott. Azt azonban el szeretném mondani, hogy számos olyan egység működik, ahol különböző munkaviszonyban élő emberek dolgoznak együtt, és egymás mellett. Másrészt ez a fajta privatizáció - és engedjék meg a fogorvos kollegák, hogy még akkor is elmondjam ezt a véleményemet, ha tudom, hogy nem lesz szimpatikus -, de hát ez végül is egy funkcionális privatizáció, ami azt jelenti, hogy így mondjam, hogy elszámolási gondot jelenthet elsősorban, hogy a különböző közalkalmazotti táblázatban életkor és végzettség alapján dolgozók a bértábla szerint milyen juttatásban kell, hogy részesüljenek. Na de hát végül ugyanakkor ez a funkcionális privatizáció azt is megjeleníti, hogy az önkormányzat - elnézést, hogy így mondjam - az előírásoknak megfelelően ehhez a privatizációhoz ki is stafírozza őket, és ehhez a stafírozáshoz hozzátartozik az, hogy esetleg valaki fog kapni egy 48, vagy 52 éves asszisztentst, aki nem közalkalmazottként szeretné a nyugdíjas éveit, míg abba a korba beleél, ha beleél, megéri, végezni a munkáját. Én azt gondolom, hogy ezen is el kéne gondolkozni, amikor az egységes elvek alapján lévő munkavállalás mellett döntünk, avagy ilyenfajta szempontot figyelembe véve azt hiszem, hogy a korrekt választási lehetőséget illene megadni a szakasszisztenseknek. Köszönöm, és továbbra is egyetértek azzal a Szociális Bizottságból kialakított ad hoc bizottsággal, aki ezt a véleményét, azt hiszem eléggé markánsan és határozottan, megítélésem szerint korrektül megfogalmazta.

Tüttő István: Én úgy tudom, mindenki megkapta, vagy egy olyan levél is, amelyben 3 írták alá az asszisztenciák közül, és azt fogalmazzák meg, hogy I. 23-án Önhöz intézett beadványunkban alaki hiba történt. Mai napon egy korigált beadványt szeretnénk Önnek átadni. Tehát módosították a beadványukat. Úgy tudom, mindenki megkapta. Tehát ez az érvényes. Abban igaza van képviselőasszonynak, hogy az első változat bizony nem felelt meg sem alakilag, sem egyéb szempontból. Nem, itt vannak 3-an és újra megfogalmazták, és lemaradt az a személy, aki ismétlődött. Ők maguk írták egy új levelet. Úgy tudom, mindenki megkapta.

Cserti Tibor: Én is ott folytatnám, ahol Fodor képviselőtársam abbahagyta, illetve Tarnóczy alpolgármester úr. Nem tudok másképp a témához közelíteni, mint tulajdonosi szempontból. Az önkormányzat ebből a szempontból tulajdonosi és fenntartói oldalról közelíti a kérdést. Lehet közelíteni természetesen rokonsági fok alapján, kor alapján is. A kor, az egy érdem, vagy egy állapot és nem érdem ebből a szempontból, de csak nyilvánvaló, tulajdonosi felet ez a dolog

zavarja. Én azt hiszem, hogy föl sem vetődött bennem egyébként, hogy valamifajta vegyes megoldás egy funkcionális privatizáció esetén létrejöhet. Én azt hiszem, hogy tényleg kellő tapasztalattal rendelkezünk ma már. Viszonylag korán lépte meg a város az alapellátás esetében a funkcionális privatizációt. Ott ez a dolog pozitívan sült el. Egy-két eset, konkrét problémától eltekintve, amit igazán lehetett kezelni, mert egyedi esetek mindig vannak. Alapvetően ez esetben is a tulajdonosi szemlélet a vagyoni kérdések kezelésére kell, hogy kitérjen, azokat az óhajokat, vagy problémákat orvosolja szerződés keretén belül, már pedig meggyőződésem, hogy lehet orvosolni. No, summa-summarum. Én ebből a szempontból azt javaslom, hogy hallgassuk meg egyébként ugyancsak a főorvos urat. Gondolom, a fogorvosok véleményét tolmácsolni kívánja felénk. A másik az, hogy feltétlenül javaslom a funkcionális privatizáció elvi kérdéseinek a döntéshozatalát, és miután ezen már túl vagyunk, javaslom mindenféleképpen azt, hogy az asszisztencia csak a funkcionális privatizációval együtt kezelendő. Szóval a munkajogi oldal kérdéseit pedig a Fodor képviselőtársam tisztességesen elmondta. Ennek a levezésére pedig már pénzügytechnikai kérdés

Kelemen Z. Pál: A privatizációval kapcsolatban beszélünk, akkor eldöntöttük azt a tényt, hogy privatizáljuk a fogászatot. Ehhez kell egy megbízási szerződés, amely a fogorvosok és város között jön létre, akik funkcionálisan privatizálják a fogászatot. Ez nem valós privatizáció, ez olyan akarom vemhes, akarom nem vemhes, egy olyan félig-meddig privatizáció. Ez a szerződés áll 8 fejezetből, 40 bekezdésből és 5 db mellékletből, aminek valóban a módosított és véglegesen kialakított formája, amit a bizottságunk elfogadott, nem került a közgyűlés elé. Nos ebből a 8 fejezetből, 40 bekezdésből és 5 mellékletből mindenki az 5. számú melléklettel foglalkozott eddig. Fodor képviselőtársam , így valószínűleg a többit nem olvasta a szerződésből. Nem is ismerheti, mert nincs itt. De megtámadott valami olyasmit, aminek sem az indítékait, sem okait nem ismeri. Mert mindnyájunk előtt vannak itt mindenfajta aláírt papírok, amikkel én már nagyon sokat nem törődök, mert egyik inkorrekt, a másik hamisítvány, a negyedikbe meg tagokat hoznak. Szóval ezekkel már nem érdemes foglalkozni. Általában már nem érdemes foglalkozni olyan papírokkal, amit sokan írnak alá, mert Magyarországon mindenre meg lehet nyerni mindenkit, hogy aláírjon. Kérem szépen, ez a megoldás, amit - és akkor visszatérek erre a 8 fejezet, 40 bekezdés, 5 mellékletből arra az egy problémára, azon egyetlen részletproblémára, amire azt mondták, hogy nem korrekt, és nem tisztességes megoldás. Ez az egyetlen korrekt, és ez az egyetlen tisztességes megoldás, mert kellő tapasztalattal rendelkezünk arról, hogy házi orvosi privatizáció folytán mi történt az asszisztensekkel. Éppen ez a keserű és kellemetlen tapasztalat indította minket arra, hogy találjunk egy olyan megoldást, ami elfogadott és gyakorlatban bevált megoldás, jelesül, a tárgyasult személyi szolgáltatás, ezt valahol a modern szleng szerint nem neveznek, amit szerződéses alapon szabályozni lehet, és ezt a tárgyasult személyi szolgáltatást, vagy minden önkormányzati tulajdont, amit adunk a privatizációhoz, tárgyasult személyi szolgáltatásként ki is köthetünk a szerződésben. Mindenképpen szükségesnek tartom, hogy ezt megértsük. Másrészt erkölcsi felelősséggel tartozunk olyan emberekkel szemben, akik évtizedekig közalkalmazottjai voltak ennek a városnak. Ha már nem éreztünk erkölcsi felelősséget, és nem tudtunk közbelépni a legtöbb helyen, az elbocsátásoknál, emberi egzisztenciák ellehetetlenedésénél. Ott, ahol megtehetjük, tegyük meg. Tegyük meg köztisztviselőkkel szemben, mert ma a fogászati asszisztencia, holnap már a pedagógusok, holnapután meg az öreg ördög tudja, ki fog ilyen alapon utcára kerülni. Vagy orvosok, ugyanilyen alapon. Én kérem, hogy támogassák a szerződésnek ezt a részét, és ne vitassák ennek jogosultságát. Tulajdonképpen eddig egyetlen fejezetről beszéltünk. Beszélhettünk volna arról, ha hagyjuk Dr. Gógös Péter képviselőtársamat beszélni ebben a kérdésben, amit végül elnapoltunk, mert a szerződés nem készült el, hogy gesztusokat tettünk és a város leendő vállalkozókkal szemben olyan gesztusokat tett, hogy biztosítja, ha minden jól megy, 10 évre az ilyen jellegű egzisztenciájukat, vagy legalábbis a teljes privatizációig az egzisztenciájukat. Az övéket biztosítjuk egy szerződésben, miért ne biztosíthatnánk az asszisztenciáét is. Erkölcsi kötelességünk ez kérem. Kérem támogató szavazataikat majd privatizáció ilyen módon történő megvalósításához.

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: Szeretném elmondani, hogy ez a szerződés mindig át lett javítva a bizottsági ülések után. Ami ott elhangzott a jogászokkal együtt, igyekeztünk, legalábbis én úgy gondolom, hogy mindenki igyekezett korrekt módon átjavítani. Azt szeretném elmondani, hogy ez előzőeket összerakva végignéztem a III/2-nek a meghosszabbítják szerepel egészen végig. Én azt tudom, hogy amikor már a körzethatár módosításról volt bizottsági ülés, akkor szóba került, hogy ez nem került átírásra, de én visszaneztem a bizottsági anyagokat, én abban

nem találtam nyomát, hogy ez meghosszabbítja. Tehát egyértelműen arról szólna, hogy 5 év múlva ez a szerződés automatikusan meghosszabbításra kerül az önkormányzat részéről. De lehet, hogy tévedek, de én ezt nem találtam meg. Szeretném elmondani, hogy III/5. pontban a vállalkozó a finanszírozóval kötött szerződés megszűnése esetén: az összes alternatíva fel lett sorolva. És ez ugyanúgy, mint ahogy a felelősségbiztosítás, meg lett kérdezve a MEP, mint finanszírozó és az ÁNTSZ, mint szakmai felügyelet, hogy mik azok az elvárások részükről, hogy későbbiekben ne lehessen belekötni, hogy bekerüljenek szerződésbe. Ugyanúgy bekerült az, hogy megszűnik a szerződés - a szakmai felügyeletnek ez volt a kérése. És nem hiszem én, hogy a felelősségbiztosítással bármiféle rossz szándéka lett volna az ÁNTSZ-nek, nyilván a gyakorlati tapasztalata azt sugallta, hogy igenis vegyük bele, mert vállalhatja az önkormányzat is azt, hogy a felelősségbiztosítást megköti a vállalkozó orvosnak, de természetesen rátestálhatja a vállalkozó orvosra is. Ezért került bele. Én ennyit tudok mondani. Én nem hiszem, hogy szándékosan lett volna olyan, ami nem került volna átjavításra. De hogyha van ilyen, és Önök most úgy döntenek, természetesen dönthetnek, hogy ezek kerüljenek kijavításra, akkor kerüljenek most kijavításra.

Dr. Gőgös Péter: Nem kívánok most részletesen foglalkozni ezzel a szerződéssel, hiszen levettük, de az előbb említett III./7. pont nem arról szól, hogy a felelősségbiztosítást ki köti meg, ki nem, az önkormányzat, vagy a vállalkozó, hanem arról, hogy ez be van mutatva vagy sem. Most ez a tény képviselőtársam egyetért velem és javasolnám a határozati javaslat két részre bontását. Az elsőként fogadjuk el ezt a határozati javaslatot. A 2. pontban pedig valahogy döntsünk az asszisztencia sorsáról. A praxisról csak annyit szeretnék mondani, a praxis privatizációja a törvényalkotó szerint egy egységes dologként kezeli ezt a rendszert, nem külön fogorvosként és asszisztensként, hanem ez a praxis csak úgy működik jól, ha ez a kettő valahogy harmóniában van. Kelemen Z. Pál képviselőtárs jelenleg most az épp hiányzó szakszervezeti képviselő szerepében tündökölt. Nem ez a mi feladtunk most. Nekünk egy jól működő privatizációt kell végrehajtani, és ez ilyen felemás módon nem hajtható végre. Különösen azért mondom ezt, mert az asszisztensek közül, ugye hallottuk, hogy néhányan kérték a vállalkozás formában történő munkavégzésük további folytatását. Most Baranyi képviselőtársam említette, hogy itt valamiféle kontradikció lenne az aláírások között. Én ezt itt kategorikusan nem merném említeni, mert a két aláírt lap között a dátum alapján 20 nap eltérés van. Lehet, hogy változott valakinek a véleménye, ebbe most ne menjünk bele, erről nincsen hiteles forrás. Viszont, amit szeretnék mondani, hogy az Egészségügyi Miniszter 4/2000. rendelete, amely a háziorvosi, gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szól, az 1. § (3) bekezdésében a következőt mondja: „A rendelet előírásait értelemszerűen kell alkalmazni a háziorvosi ellátásokhoz kapcsolódó - itt a fogászatra is vonatkozik természetesen - önálló ápolási és egyéb egészségügyi tevékenységet végzőkre is.” Na most kérdésem az a dologgal kapcsolatban, hogy ilyen esetben megtilthatjuk-e egyáltalán a 3 kérelmezőnek, hogy vállalkozásban dolgozzanak, belekényszeríthetjük-e őket egy ilyen esetben egy kötelező közalkalmazotti munkaviszonyba? Hát szerintem nem.

Tarnóczy Attila: Gőgös Péter képviselő úr felvetésére hadd adjak 3 határozati javaslat változatot, mert szerintem ezek közül választhatunk. És csak egy lépésben választhatunk, úgy nem, hogy előbb azt mondjuk, hogy funkcionális privatizációt akarunk, aztán kitaláljuk, hogy hogyan, mert még egyszer mondom, az derül ki, hogy nem fogjuk kitalálni, hogy hogyan. Ugyanis több változat van, nem kettő. Tehát Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a fogászati alapellátás - nem fogorvosok -, fogászati alapellátás funkcionális privatizációban történő tovább működtetésével 2001. április 1-jei hatállyal. És itt jön a 3 változat, az eleje mindegyiknek ugyanaz.

„A”: azzal, hogy az összes közalkalmazott közalkalmazotti viszonya megszűnik.

„B”: azzal, hogy asszisztencia dolgozóinak közalkalmazotti jogviszonya megmarad.

„C”: azzal, hogy az asszisztenciából mindazon dolgozók közalkalmazotti jogviszonya megmarad, akik ezzel a lehetőséggel élni akarnak.

Hogyha ebből a háromból egyet ki tudunk választani, akkor szerintem döntöttünk. Ha nem, akkor nem értünk egyet pillanatnyilag a funkcionális privatizációval.

Marton István: Mintegy 5-6 esztendő után ismét sikerült a fogászat kérdéskörét újból elővenni a közgyűlésnek. Az én álláspontom ebben az ügyben azóta sem sokat változott. Mint köztudott a fogászati szakalap ellátás kötelező önkormányzati feladat. E feladatellátás működtetésére viszont többféle megoldás lehetséges. Így a részleges funkcionális privatizáció is lehet egyik, de

nem csak az egyedüli működtetési forma. Kérdésem az, hogy a működtetésre milyen más lehetőséget vizsgált még meg a Szociális és Egészségügyi Bizottság? Az előterjesztésben ugyanis még csak utalást sem látok más alternatíva megjelenítésére. Kérdésem, van-e akadálya annak, hogy a fogászati közzethatárokról az területi ellátási kötelezettség betartásával pályáztasson az önkormányzat? Van ugyan is jól felszerelt magánorvosi praxis vagy másfél tucat is Nagykanizsán, s talán a rendszerben történő feladatvállalásuk egyben egy nagy volumenű gép-műszer park beszerzése alól legalábbis részben mentesítené az önkormányzatot. Ez a kérdéskör egyébként 5-6 esztendővel ezelőtt is terítéken volt, és nem jutottunk dűlőre. Egy ilyen sikeres pályázat esetére végeztek-e, végeztettek-e tisztelt bizottsági társaim költségszámításokat? Megvizsgálták-e, hogy a privatizáció összekapcsolható-e a szakmai színvonal emelésével? Mire gondolok? A megelőzés szempontjából sarkalatos kérdés a gyermek fogászati ellátás biztosítása. Tudom, hogy vannak gyermekfogászati ellátásra specializálódott fogászok, hasonlóan a fogszabályozáshoz. Nem kívánatos elveket, a kérdéseket is megkülönböztetett figyelemmel vizsgálni mielőtt a funkcionális vagy bármilyen privatizációba belekezdünk. Mindezek alapján várom a válaszokat, és egyben kérem a napirendi pont bizottsági szakaszba történő ismételt visszautalását. Ezen kívül mindössze egy kérdésem van. Többen céloztak rá, hogy ugye van az asszisztenciának egy része, aki közalkalmazott akar maradni, van, aki nem akar az maradni. És van olyan, aki mind a kettőt aláírta, és itt utána én látom az egyik papíron, hogy valami alaki hibára hivatkoznak. Az én kérdésem ettől sokkal gorombább. Szeretném megtudni, hogy ki a hamisító?

Tüttő István: Marton István úr nagyon sokféle szempontból próbálta felkelteni a figyelmet, hogy mi milyen lehetőség adódik. Ez azt hiszem, hogy szívlelendő. Bár nem vagyok szakember, de annyit azért tudok, hogy az OEP nem köt szerződést azon fogorvosokkal, akiknek nincsen praxisjoga. Praxisjoggal pedig azok rendelkeznek, akik közalkalmazotti viszonyban vannak. Tehát ez a kör adott. Tehát világos, hogy nem kellett ebből a szempontból elemzést végezni, mert amit Marton úr elmondott, teljesen logikus. az lett volna az igazi, hogyha a privatizáció alapfeltétele szektor-semlegesesen oldódik meg. De a döntés nem így született meg. Tehát a praxisjog kell hozzá. Praxisjoggal pedig az a 9 fogorvos rendelkezik ebben a körben, akikről éppen beszélünk. Nem tudom, hogy rosszul mondom-e? Bólogattak. Én erre azt is érezhetném, hogy rosszul mondom. Marton úr, ezért ezt az általam adott választ megerősítették. De meg kérdem Dr. Nemesvári Mártát, hogyha kíván, szóljon.

Dr. Nemesvári Márta: Polgármester úr részben válaszolt Marton úr kérdésére. Arra szeretném felhívni a figyelmet, amiről a Gögös úr beszélt. A működtetői jogot a 9 fogorvos megkapta azokra a körzetekre, amit az önkormányzat közölt a Magyar Orvosi Kamara Megyei Szervezetével. Tehát például Dr. Polgár József megkapta az 1. számú fogorvosi körzet működtetői jogát, tehát a teljes működtetői jogot. Továbbiakban, ha funkcionálisprivatizáció lesz, akkor ő köt szerződést a társadalombiztosítással. Tehát a teljes körzet működtetői jogát, tehát a praxis működtetői jogát a fogorvos kapta meg. És arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem az orvos privatizációjáról van szó, hanem a praxis privatizációjáról van szó. És hát ezen sok vita folyt a bizottságban, én szerintem nem kellene már bizottsági szakba már visszaadni. A teljes privatizációnak ez az előszele. Múlt héten beszélgettem a miniszter úrral, aki elmondta, hogy az alapellátásba építik be először az amortizációt, és akkor a teljes privatizációról lehet beszélni. De az alapellátásnál a 3. lesz a fogászat, mivel ott az amortizáció kérdése elég magas. Tehát először a házi gyerekorvos, és házi felnőtt házi orvosoknál lesz először az amortizáció beépítve. És azt szeretném még elmondani, hogy a megállapodás, az elég részletes, de lényegi kérdésekre azért nem tér ki, hogy ha például az asszisztensek közalkalmazottak maradnak, akkor a jubileumi jutalmat például hogyan tudja kifizetni a havi finanszírozásából a házi orvos? Tehát ezeknek a döntéseknek az önkormányzat részéről is van hozzátennivalója. Tehát ezeket is pontosan meg kellene határozni. Én a saját véleményemet elmondom, hogy a fennálló jogszabályok nem teszik lehetővé azt az emberbaráti megoldást, hogy közalkalmazottak maradjanak az asszisztensek, és az egészségügyi ellátásban nem divatos lízingelni a szakdolgozót. Ez szakmai felelősség egy és oszthatatlan. Ez valószínű, hát az ad hoc bizottságnak elsősorban nem tetszik, de nekem, mint egészségügyi szakembernek, ez a véleményem.

Tüttő István: Én azt hiszem azon nem is kell még gondolkodni sem, hogy azt jubileumi díjat, hát mindig a munkáltató fizeti. A munkáltató pedig az önkormányzat.

Dr. Fodor Csaba: Én azt gondolom, itt nagy félreértés van a szakbizottság részéről. Többször elhangzott és hangsúlyozták, hogy a praxis privatizációjáról beszélünk. Praxis pedig elég összetett dolog. Az pedig nem megy, hogy egy részét privatizáljuk - már bocsánat -, tehát az orvosi részét privatizáljuk, a másik személyi részét az asszisztenciát meg nem. Ez nem privatizáció, ez egy nagy butaság - már bocsánat. Gondolati szinten is. Arról nem is beszélve, hogy a finanszírozás sem osztható ketté, kolebáltan finanszírozott a praxis. A praxisnak, ha már pedig része az egyik személyi feltétel, és a másik személyi feltétel, és az egyik megmarad közalkalmazotti szférában, közalkalmazott ugye meg csak az a lehet, aki az önkormányzat valamilyen intézményével áll jogviszonyban, akkor kérem tisztelettel, az OEP velünk is szerződést fog kötni, az önkormányzattal, vagyis megosztja a praxis pénzét és nekünk utal? Mi jogon, hogyan, mit? Szóval nem is igazán értem az egész gondolatmenetet, hogy ezt pénzügyileg hogyan finanszírozható le - egyrészt. Másrészt pedig hát, amit a főorvos asszony elmondott itt az amortizációról. Hát az egy dolog. Az majd a vállalkozásokat segíti, vagy nem segíti. De ahhoz, hogy amortizációról egyáltalán beszélhessük, meg kéne teremteni a vagyoni kérdését, amit a számvitelbe az adott orvos be tud emelni, mert csak azután fog tudni tárgyi eszköz után amortizációt elszámolni. Jelen esetben ettől még hol vagyunk sehol sem. Hát a miniszter úr ezt mondta, majd kigyagyázzák, hogy hogyan, de hát azért ez nem olyan egyszerű mutató, azt gondolom. Visszatérve, nincs más megoldás, meg kell szüntetni közös megegyezéssel a fogorvosok közalkalmazotti jogviszonyát azzal ellátási kötelezettséggel, hogy meg kötni velük ezt a szerződést, vagy egy ilyen szerződést, kész. De egyúttal rendelkezni kell arról is, hogy minként az asszisztencia sorsa. Hát itt világosan el kell mondani a vállalkozó orvosoknak, ha nem bocsátja el az önkormányzat a közalkalmazotti jogviszonyból az asszisztenciát tisztességesen úgy, hogy végkielégítést és a felmentési időre járó pénzt megfizeti nekik, akkor bizony-bizony majd később, x év múlva történő munkaviszony megszüntetésénél a munkáltatói jogutódlás, az én jogérzetem szerint és a munkajog szabálya szerint beáll, tehát az a fogorvos, aki elküldi 2 év múlva asszisztensét rendes felmondással, megszünteti a munkaviszonyát, bizony-bizony szembenézhet azzal, hogy őneki a közalkalmazotti időre is meg kell fizetni az arra eső végkielégítést és felmondási időt, mert úgy kell tekinteni, mintha ott töltötte volna. Hiszen, és gondoljunk bele, hiszen az asszisztensnek semmilye sem változik. Az asszisztens ma közalkalmazott, holnap bemegy ugyanabba a rendelőbe, ugyanahhoz az orvos dolgozni, ugyanazokkal az eszközökkel, ugyanolyan munkakörben, minden ugyan úgy van, ugyanaz a munkáltatói jogkör gyakorlója. Őneki ez egy munkáltatói jogutódlás. Tehát tisztességtelenek vagyunk, ha ezt vesszük figyelembe. Egyrészt az orvosokkal szemben, másrészt az asszisztensekkel szemben. Tehát én azért kérem, hogy ezt nagyon alaposan gondoljuk végig, és csak ez az egyedüli megoldás. Az lehet, hogy ebben a szerződésben majd, amit kidolgoznak, kötelezettségévé teszik az orvosnak, hogy a rendelkezésére álló asszisztenssel kell, hogy szerződést kössön, és ott az asszisztens mondhasza meg, hogy az vállalkozói szerződés legyen, vagy munkaszerződés, vagy én nem tudom micsoda, de ez a felemás rendszer finanszírozásilag, pénzügyileg sem megy, munkajogilag is keveredett helyzeteket idéz elő, és nem is tisztességes.

Kelemen Z. Pál: Úgy látszik, tisztelt képviselőtársamnak a 8 bekezdés, 40 fejezet, 5 melléklettel semmi baja nincs. Egyébként egyetlen melléklettel van csak baja, a 4. számú melléklettel. A többi részével nem foglalkozik. Az 5. számú, igen. Részleges privatizációról van szó, ennek van egy tárgyi része, és van egyszemélyi oldala. A részleges privatizációnál, nem valóságos privatizációnál részlegesen privatizálunk, és semmiféle ellentmondás nincs abba. Attól, hogy Fodor képviselőtársam nagyon mondja, még nincsen igaza.

Tüttö István: Köszönöm szépen. Lezárom a vitát, mivel több jelentkező nincsen. Kérem, döntünk. Határozati javaslat. Marton úr javaslatával kell kezdenem, övé volt az utolsó javaslat. Ő azt javasolta, hogy bizottsági szakaszba utaljuk vissza a szerződést.

Marton István: És komplex módon nézzék meg a környező településeken, Egerszegtől Sormásig, hogy tudták megoldani azt, ami nekünk nem akar sikerülni. Ez a kérésem.

Tüttö István: Szavazunk, én már fölvettem a kérdést. Marton úrnak az volt a javaslata, hogy bizottsági szakaszba utaljuk vissza azok megvizsgálását, amit Ő javasolt. Kérem, erről szavazunk. Aki igennel szavaz, Marton úr kérésének eleget tesz. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 8 szavazattal, 9 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Ezután Tarnóczy úr javasolta azt a változatot, hogy ugye az 1. határozati pontról döntsük - a fogorvosainak szót azt ki kell húzni innen is, ebből a mondatból. Kérem, Önök előtt van a szöveg. Felolvassam?

Tarnóczy Attila: Egy pillanat. Három változatot javasoltam. Az első így szólt, kérek erről szavazni. „Egyetért azzal hogy az összes közalkalmazott közalkalmazotti jogviszonya megszűnik.

Tüttő István: Tehát, akkor ez 1/a. lenne.

Tarnóczy Attila: Ez az első.

Tüttő István: Akkor az elsőt teszem föl először szavazásra, amely azt jelenti, hogy egyetért a fogászat privatizációjával, 2001. április 1-től azzal a feltétellel, az összes közalkalmazott jogviszonya megszűnik. Először erről kell döntenet. Kérem, tehát aki most igennel szavaz, az nem csak a fogorvosok, hanem az asszisztensek közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetését is támogatja, illetve a mellett dönt. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ezzel összhangban kell megcsinálni a szerződést. Kérem, ha lehetséges, a folytatólagos közgyűlésre. De kérem, Fodor úr kíván még szólni, tessék.

Dr. Fodor Csaba: Lehet, hogy nem volt teljesen világos, amit mondtam. Azt mondtam - ezzel összecseng -, hogy a fogorvosok közalkalmazotti jogviszonya, mivel ők az ügy urai, ebben az esetben közös megegyezéssel szűnik meg és ahhoz nem tapadnak mindazok a fizetési kötelezettségeink, amelyek az asszisztencia és a takarító személyzet ...

Tüttő István: A szerződés szerint is így van.

Dr. Fodor Csaba: Csak azt mondom. Én ezt mondtam, hogy így értelmezendő, amit az alpolgármester úr mondott.

Tüttő István: Szavazhatunk erről is, de az eredeti szerződésben ez így van megfogalmazva. Kérem, szavazzunk arról, hogy ennek így mindenképp bent kell lenni. Kérem, szavazunk.

A közgyűlés 16 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Elhangzott, hogy nem tudja megtárgyalni az Ügyrendi Bizottság, akkor a szerződés vissza hozatalának időpontja, kérdezem, hogy 19.? Akkor a márciusi közgyűlésre tudjuk visszahozni. Kérem, erről döntsünk, fogadjuk el.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

36/2001.(II.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlés

1. egyetért a Fogászati Alapellátás funkcionális privatizációban történő továbbműködtetésével, 2001. április 1-jei hatállyal azzal, hogy az összes közalkalmazott közalkalmazotti jogviszonya megszűnik úgy, hogy a fogorvosok közalkalmazotti jogviszonyát közös megegyezéssel, míg az asszisztencia és a takarítószemélyzet közalkalmazotti jogviszonyát felmentéssel kell megszüntetni.

Határidő: 2001. március 31.
Felelős : Túttó István polgármester

2. egyetért azzal, hogy a fogorvosi szolgálat vállalkozási rendszerben történő átadás-átvételére vonatkozó megbízási szerződés tervezetét újra közgyűlés elé kell terjeszteni.

Határidő: 2001. március 27.
Felelős : Dr. Csákai Iván bizottsági elnök

Szünet

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 37/2001.(II.27.) - 41/200.(II.27.), valamint 48/2001.(II.27.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

A közgyűlés 42/2001.(II.27.) - 47/2001.(II.27.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

12. Javaslat a Nagymagyarország Emlékmű helyreállítási munkáira (írásban)

Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

Túttó István: Törőcsik Pál alpolgármester az előterjesztő, megkérem, mondja el, amit szóban hozzá kíván tenni.

Törőcsik Pál: Önök előtt az előterjesztés. Egy helyreigazítással szeretném kezdeni, a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság nem tárgyalta ezt az előterjesztést. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságon volt szó a Nagymagyarország Emlékművel kapcsolatos kérdésről. Annyit szeretnék közölni, és nem szeretném az előzményeket túl sokáig ismertetni, az előterjesztésben bent van, van egy közgyűlési határozatunk ezzel kapcsolatosan. Annyi fejlemény történt, hogy elkészült ennek az emlékműnek a helyreállítási terve és egy költségvetése. A költségvetése 13.360 valahány eFt, de a járulékos költségeket 13-15 millió Ft körül prognosztizáljuk. Ez lenne maga a költségrésze. Ehhez a Millenniumi Kormánybiztosi Hivatal megerősítése alapján 10 millió Ft-ot szándékozik adni. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elé a Szoborbizottság egy olyan javaslatot terjesztett elő az elhelyezés tekintetében, hogy az Erzsébet terre javasolta egy kompromisszumos

megoldásként. Itt a bizottsági ülésen hallottak alapján újból megbeszélést tartott a Szoborbizottság, és úgy ítélte meg, hogy az eredeti szándékához hűen javasolja a Nagymagyarország Emlékművet az eredeti helyén felállítani. Ez szerepel ebben a költségvetésben, illetve ebben az előterjesztésben. Határozati javaslat egyértelmű. Az úgynevezett „Jancsi és Juliska” szobor pedig az Eötvös tér másik felére, a keleti részére kerülne áthelyezésre, méltó körülmények között. Én ezt az előterjesztést kívántam Önöknek ismertetésként elmondani, és kérem, hogy határozati javaslatot támogassák.

Tüttő István: Köszönöm szépen, kinek van észrevétele?

Röst János: Én arra szeretném kérni, hogy az 1. pontot vonja vissza. Én úgy gondolom, hogy nem lenne szerencsés most a közgyűlésen keresztül erőszakolni ezt a döntést, ugyanis semmifajta bizottság ezt a döntést nem tárgyalta az előkészítés során. Ugyanúgy nem volt szakértői vélemény se, és ezek hiányában úgy gondolom, hogy hiba lenne dönteni. Egyébként, hogyha a közgyűlés mégis úgy foglal állást, hogy ebben szavazni kíván, akkor én nem fogok erről szavazni, kikapcsolom a gépemet, vagy kimegyek. Mindenképpen javasolnék más helyszíneknek a megvizsgálását is. Én úgy gondolom, hogy méltó helyszíne lehetne ennek a szobornak egyébként a Sétakert, mert maga a jellege is én úgy gondolom, hogy inkább odavaló, mint az, hogy egy másik szobor elbontásával, annak helyére kerüljön. Szintén kérném az előterjesztőtől, hogy a „Jancsi és Juliska” szobornak nevezett szobrot nevezze pontosan a nevére, mert én úgy gondolom, hogy egy művésznek az alkotását illik tudni, hogy hívják, mert nem így hívják pontosan.

Törőcsik Pál: Akkor, hogy hívják?

Röst János: Egy pillanat, úgy gondolom, hogy az előterjesztőnek a feladta az, hogy megnevezze, nem pedig a képviselő. A 2. pontra visszatérve, tehát Törőcsik Páltól kaptunk ugyan ígéretet, hogy költségvetést kapunk. Most Ő elmondta, hogy van költségvetés, de az a kérdésem, hogy hol van a költségvetés? Mert a képviselő tagok nem kapták meg, mert a költségvetésnek a kimunkálását nem ismerem. Az, hogy Ő azt mondja, hogy van, én elfogadom, de akkor azt ki kellett volna osztani a közgyűlést megelőzően. Egyébként erre korábban volt ígérete Törőcsik Pálnak. Ugyanúgy megkérdeztem korábban, most is megkérdezem, hogy a Szoborbizottság, minek lehet nevezni? Tehát, hogy jogi személy-e vagy összeállt pár ember, aki ezt a nemes gondolatot támogatja, vagy pedig bejegyzett jogi személy, és kinek a nevében, milyen alapon próbál ő javasolni, vagy dönteni, vagy döntést végrehajtani? A másik, szintén a 2. ponthoz kapcsolódik, hogy a Millenniumi Kormánybiztos Hivatalától mi kaptunk egy levelet korábban, ami azt jelezte, hogy ezt a 10 millió Ft-os támogatást megígérte. Én nem értem, hogy akkor miért kell ezt még egyszer megkérdezni tőlük. Én megmondom őszintén, azon is csodálkozok, hogy a 10 millió Ft miért nem érkezett le a kht-nak a számlájára. Mikor kívánja ő ezt átutalni? Mikor már készen van a munka, vagy közben akarja átutalni? Tehát nehogy az történjen, hogy a munka elkészült és a végén nem fogja azt a javaslatát, ami ő megígért a támogatási javaslatát végrehajtani, és önkormányzatnak kell még ezt a 10 millió Ft-ot kifizetni. Tehát nem értem. Kérdezem Törőcsik urat, hogy miért ért át a számlára a 10 millió Ft?

Tüttő István: Nekem van egy észrevételem még, mert ezt az anyagot én is most látom először, a következő. Az 1. határozati javaslatához kérdés. Emlékezzünk rá, hogy a Zala Rádióban elhangzott egy riport, amelyben Nemeskürthy István professzor úr nyilatkozik, és Ő pontosan azt fogalmazta meg, hogy Ő nem tud támogatni olyan esetet, amikor szobor áthelyezésről, illetve egyik szobor lebontásáról van szó. Tisztázni kell, hogy a jelen szituációban ez számukra milyen mértékű problémát okoz, hiszen Ő jelezte, hogy nem ért egyet, sőt Ő kifejezte azt a véleményét, hogy a Tanácsköztársaság szobrokkal kapcsolatban neki egy külön határozott véleménye van, hiszen a Tanácsköztársaság idején történt egyedül a magyar részről, a régi határok védelmére konkrét lépések akkor történtek, azt követően nem történe. Tehát Nemeskürthy úr ezt a momentumot kiemelve arra kért, illetve arról szólt, hogy nem lenne észszerű, ha egy ilyen szobornak az áthelyezése mellett döntene az önkormányzat. Persze azt is hozzátette, hogy az önkormányzat dönt, ha úgy dönt az önkormányzat, akkor támogatja. De azt tanácsolnám, hogy ezt a momentumot le kellene ellenőrizni, hogy ez befolyásolja-e az Ő döntésüket.

Törőcsik Pál: Válaszolnék. Én azt hiszem, hogy autentikusan válaszolhatok. Nemeskürthy tanár úrral több mint egy óras személyes megbeszélésünk volt. Második alkalommal pedig az Ó gazdasági csoportvezetője, vagy helyette, a Kovács Flórián úrral beszéltem. Egyértelmű, ismertem, mi az elképzelésünk. A támogatást megerősítették. És attól függetlenül, hogy hova helyezik a szobrot, a támogatást megadják. Egyetlen feltétele az, hogy augusztus 20-ig be kell, hogy fejeződjön, tehát a Millenniumi Év végéig. A másik feltétele pedig volt, és ezzel válaszolnék Röst képviselőtársam kérdésére, hogy ez a Szoborbizottság, ez most jogi személy, vagy nem. Következő a lényeg. Amit már mi meg is tettünk, hogy az önkormányzat egy generál beruházót válasszon, és ott külön elkülönített számlát nyisson, és ide tudják a pénzt utalni. Ez megtörtént, a VIA Kanizsánál elkülönített számlán van kezelve az ezzel kapcsolatban kapott pénz. Ugyanide fogják utalni azt a pénzt, amit a mi döntésünk után természetesen, mert hát az önkormányzatnak kell egy döntése, és utána van a támogatást. Tehát ezt ilyen formán eddig nem is lehetett volna elvárni, hogy ezt a pénzt ideküldjék, ez egy döntés függvénye. Ez a másik észrevételem. Tehát semmi olyan megkötés, hogy milyen szobor áthelyezéssel, és hogyan jár ez a dolog. A támogatás ilyen föltételhez nincs kötve. Méltó helyen ugyanúgy el tudjuk helyezni, bár hová ahova a közgyűlés dönti. Ezzel semmiféle érdeket nem sértünk véleményem szerint. Azt hiszem, hogy még annyit, hogy a költségvetés, igen. A költségvetés elkészült, én a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságon csak a tervrészét mutattam be, ami tulajdonképpen a helyreállításnak az első fázisát mutatja be, és az ehhez kapcsolódó konkrét műszaki terveket. Erről még nem készítettem annyi másolatot, mert nem is feltétele ez. Egy a lényeg, hogy ez egy határozott költségvetés, ennyibe kerül, ennél többbe nem. Amennyiben többbe kerül, a fedezetét más biztosítja nem az önkormányzat.

Röst János: Én nem hiszem, hogy ennyivel el lehet rendezni Törőcsik úr, amit ön mondott. Egy költségvetésnek van egy beltartalma, tételek vannak, folyamatok vannak, amiket be kell árazni. Ezt a költségvetést én körülbelül egy hónapja kértem Öntől, megígérte, jelenleg nem terjesztette be, ez az igazság. Most ilyen én alapon elhiggyem Önnek, hogy ez ennyibe fog kerülni? Miért? Visszakérdezek. Mert Ön mondta? Ha viszont van költségvetés beárazva, szakértők által, akkor miért nem terjesztette a közgyűlés elé? Megtehetette volna, volt rá egy hónapja körülbelül. Nem értem igazából, hogy egy ilyen formai dolgot, amennyiben rendben van, akkor miért nem hoz be a közgyűlés elé? És miért döntünk megint olyan számokról, amelynek a beltartalma igazából nem ismert.

Cserti Tibor: Azt hiszem érdekes helyzet alakult ki ebbem a Nagymagyarország Emlékmű kérdésében. Kimondva, kimondatlanul azért konfliktus helyzet is adódhat belőle. Én bízom benne, hogy el fogjuk kerülni ezt a konfliktus helyzetet, bölcs döntések kapcsán. Kérdés, hogy van-e bölcs döntési lehetőség? Szerencsésebb lett volna már rég bizottsági ülésen gyakorlatilag ezeket a halogatott kérdéseket megtárgyalni. Én magam is érdeklődve figyelem, mert Kanizsa régen ugye, Zsoldos Feri képviselőtársammal együtt más égisze alatt mi is szoborépítők voltunk. Én a magam részéről egyet nem tudok elfogadni, nem tudnék soha, hogy egy más szobor kerüljön együtt az áthelyezésével annak a helyére, tehát egyfajta tagadás mellett kerüljön erre sor. Ráadásul azzal az ideológiával, amit polgármester úr elmondott ezzel kapcsolatosan. Tehát ezért érdekes dolog az a fajta helyszínváltogatás, ahogy próbálja gyakorlatilag a Szoborépítő Bizottság ezt a kérdést rendezni. Szóval nem szerencsés. Éppen ezért a bizottsági szakaszban és nem itt nyilvánosként. A másik dolog, kimondva, kimondatlanul ugye, mivel nem jogi személy, és maga az előkészítés, ugye Röst képviselő burkoltan erre célzott rá, a szerződéskötés alanya a fővállalkozó jogilag ma már egy picit hátulról átestálva, az önkormányzat. Az önkormányzat fogja kötni a kivitelezési szerződést is. Ennek a költségvetésnek, és én magam is szeretném látni, nem azért, mert úgymond nagyon különösképpen érdekelne, Egy szempontból igen. A költségvetés nagyon szorosan összefüggésben van a restauráción kívül, már ahogy megfogható gondolom az adott konkrét hogy melyik területen lesz ez. Tehát a terület előkészítésnek a költsége, annak az előközművesítés, közműkiváltás, stb, ugye ez területenként változó. Tehát nem is lehet megalapozott a költségvetés, amíg a terület nem tiszta. A másik dolog, ami nagyon érdekes ennek kapcsán, hogy most azt mondjuk, hogy költségvetés, 13 millió Ft-ról hallottunk itt, a támogatásról, effektív ugye 3 millió Ft forráshiány mutatkozik, ha jól érzékelem én. Most megkérdezem én Törőcsik úr, hogy mondjuk, a másik szobor bontásával és annak az áthelyezési költségével egy új helyszínre, akkor számolt-e ez a költségvetés, vagy csak egyiknek a tagadása úgy, ahogy van? Én bízom benne, hogy én erre pozitív választ kapok, mert akkor az egész véleményem az úgyról, mindjárt más lesz. Summa summarum, én

azt mondom, a mai napon erről ilyen értelemben, az idő rövidegére való tekintettel is, ne döntsünk, hanem helyezzük gyorsan bizottsági szakaszába, mert akkor kerülhetjük el ezeket a vitákat, ami esetleg későbbi napirendi pontok tárgyalásánál tűnhet majd.

Törőcsik Pál: A válaszban el szeretném mondani, hogy akkor konkrétan ki az, aki a terveket készítette. A Középület Tervező Intézet - Zalavári Lajos úr készítette és munkatársai, akiket azt hiszem, nem kell országos szinten bemutatni. Abszolút korrekt, minden részletre kiterjedő költségvetést készítettek, nem egyet, hanem kettőt. Az első költségvetés egy teljes rekonstrukciót tartalmazó magasabb költségvetés volt. Tekintettel az anyagi lehetőségekre, kértünk egy szakaszos felújítási és elhelyezési, felállítási tervre egy költségvetést. Ez a második költségvetés, ami most jött be, és időhiány miatt épphogy beérkezett, másnap már bizottság elé terjesztettük, ugyanis hogyha nem indítjuk el ezzel kapcsolatban a munkát közgyűlési döntés híján, akkor nem tudjuk befejezni augusztus 20-án. Ez volt az egyik oka a sietségnek. Másik részt, a kivitelezői munkák tekintetében pedig a Reneszánsz Rt. vállalta, aki minden nagyobb budapesti és magyarországi köztéri szobor restaurálásában részt vett és részt vesz. Ő az, aki a kivitelezési munkákat vállalná. Szerződést kötni addig pedig nem lehet senkivel, kivitelezőkkel sem, ameddig a költségvetés, illetve a közgyűlési döntés meg nem születik. A tervek azért készültek el tisztelt Röst képviselőtársam, mert volt egy olyan tervező intézet, amelyik hajlandó volt ingyen és bérmentve megcsinálni ezeket a terveket. Ugyanúgy a kiemelés kapcsán a tapasztalatunk is olyan kedvező, hogy az 1 millió Ft-ból jelenleg 804 eFt van még az egyszámlánkon. Az elvégzett munka értéke több mint 2,5 millió Ft. Akik ingyen és bérmentve megcsinálták, a daru, a tréler és egyéb segédmunkák, és egyebek. Hát ezt óriási lakossági támogatás kíséri, és a vállalkozóknak a támogatása. Ugyanilyen ígéretek vannak már most, akik ugyanígy, akik részt vettek eddig a helyreállításban, felállításban is részt vesznek. Tehát minden szempontból megnyugtatóan dönthetünk most arról, amennyiben egyetértés van, hogy ez költségvetés, ami itt tervezve van, ennyibe kerül, nem több. Amennyiben túllépés van, a finanszírozó is meg van jelölve. Nem úgy, mint más költség előterjesztések esetén, hogyha elolvasták. Tehát az önkormányzatnak pontosan ismert lesz, hogy mi az, amibe ez a költség neki kerül. Még egy válasz Cserti úr kérdésére. Azért van a 13-15 millió költségvetés említve, ebbe a másik szobor áthelyezési költsége is benne foglaltatik. Ez most került megerősítésre. Tehát ebből a szempontból anyagi problémái, tervproblémái és kivitelezői problémái nincsenek. Eleget tettünk annak a kérésnek is, hogy van egy generál gesztora a VIA Kanizsa személyében, akin keresztül az egész pénzügyi műveleteket lebonyolítják. Visszatérve a Szoborbizottságnak, semmi más feladata nincs ennek a bizottságnak, csak az, hogy a felállítással kapcsolatos operatív, végrehajtási ügyeknek a szervezése, tervezése, semmi más. Ez egy civil szerveződés, nem egy bejegyzett jogi szervezet. Egyébként ez nem kell és nem is feltétele. A Kormánybiztosi Hivatal feltétele az volt, hogy egy generál kivitelezőt jelöljünk meg és egy önálló egyszámlát nyissunk. Tehát mi minden feltételnek ilyen módon eleget tudtunk tenni.

Röst János: Arra továbbra sem kaptunk választ, hogy a támogatói szerződés megtörtént-e a 10 millió Ft-ra? Mert én akkor hiszem el, hogyha ez a szerződés megkötött. Az, hogy Ön beszélt bárkivel, elnézést kérek, de számomra nem megnyugtató. Én szeretnék egy írásos megállapodást megkapni, bemutatni a közgyűlés felé. A másik, hogy most sem értem, hogy ha volt költségvetés, vagy ha van, akkor a Törőcsik úr Gazdasági Bizottság elé miért hozta be? Csütörtökön volt bizottsági ülés. Ha van, akkor miért terjesztette most a közgyűlés elé? Ez titkos költségvetés, vagy miért? Nem értem. Ha létezik, akkor miért hozza magát ilyen helyzetbe, hogy ötödször kell rákérdezni, hogy mi annak a beltartalma. Hát ide kellett volna hozni, le kellett volna másolni 27 példányba, ki kellett volna osztani, azt meg lehet nézni, ki lehet elemezni, és lehet róla szavazni. Ez ilyen egyszerű.

Törőcsik Pál: Ennek semmi köze ahhoz, már elnézést kérek. Ez egy konkrétan meglévő kivitelezési terv. Itt meg van ennek a műszaki tartalma. Ez csak akadémikus, de semmi olyan titkos dolog nincs. Konkrétan ugyanúgy, mint ahogy minden egyes tervben, műszaki folyamatoként tételesen le van vezetve. Most ne akarja már belebeszélni a gyereket, hogy itt bármiféle titkolni való vagy bármi ilyen dolog van. Egyszerűen az időhiány miatt most ezt a részletes költségvetést nem tudtuk. De ezt pótlólag bármikor meg tudjuk tenni. Az önkormányzat egy szempontból lehet ebben a dologban, hogy mi a biztosíték, hogy ez a 3 millió Ft, amit mi nekünk ehhez biztosítani kell, ennek a felhasználása arra kerül-e, amire a való, és többet kell-e fizetni ennél, vagy nem. Mind a kettőre biztosíték van, véleményem szerint.

Tüttő István: Ugye az rendkívül fontos, hogy 2. pontban úgy fogalmaz az előterjesztő a határozati javaslatnál, hogy a 3 millió Ft csak akkor használható fel erre a célra, ha megérkezik a Millenniumi Emlékbizottságnak az írásos nyilatkozata a 10 millió Ft-ra. Kérem, ezt azért mondtam, hogy ha lehet, próbáljuk szűkíteni, az időkorlátaink nagyon szorosak.

Röst János: Hát tovább kell folytatnom a párbeszédet tisztelt közgyűlés, mert ennek a lebonyolítója a megrendelői oldalon gyakorlatilag a VIA Kanizsa Kht., Az pedig a városnak a kht-ja. Ha a város kht-ja megrendel bármekkora összegű munkát, már pedig ő, akkor ő felel a megrendelésért, akkor őneki rendelkezni kell szerződéssel. A szerződéshez pedig rendelkezni kell költségvetéssel. Ilyen egyszerű - még egyszer mondom Törőcsik úr. Azt már nem is mondom, hogy különböző célokmány, meg egyebeket is el kéne készíteni neki, hogyha az önkormányzatnak a hatályos rendelete alapján akarnak el. Ezt nem kérem, ezt csak úgy mondom.

Tüttő István: Kelemen Z. Pál úr ügyrendi gombot nyom.

Kelemen Z. Pál: Nem akarom lezártni a vitát, eszem ágában sincs, hiszen szólaljon meg, aki érdemben hozzá akar szólni, Böröcz és Zsoldos képviselőtársam. Azzal együtt, hogy lényegében egyetértek egyes felszólalókkal vagy egyes véleményekkel, az ügyrendi javaslatom az, hogy tartsuk magunkat valamiféle etiketthez. Valaki feltesz egy kérdést, arra válaszol, arra viszont válaszol, és akkor a kérdező viszont válaszol. A parlamentbe így megy, ez egy négylépcsős dolog. Most már olyan az egész, mint egy régi pingpong meccs úgy a század elején, amikor egy labdamenet 6 percig tartott. Eszméletlenül unalmas, tisztelt uraim. Még akkor is, ha érdemi. Én arra kérném a vitatkozókat, a kérdezőket és a válaszolókat, hogy tartsák magukat ehhez az etiketthez.

Tüttő István: Javaslom, emeljük a hálót, magasságát, és könnyebb beleütni.

Kiss László: Szintén csak az SZMSZ betartására szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy hányszor lehet egy témában hozzászólni, hány percig.

Böröcz Zoltán: Teljesen új számomra is a határozati javaslat, értelemszerűen, de ahogy hallom a Városfejlesztési Bizottság tagjai számára is új. Én valóban azt gondolom, amit előttem már többen elmondtak, hogy ez a határozati javaslat ebben a formában és mai napon nem fogadható el. Sőt, azt is egészen biztosan gondolom, sőt tudom, mondjuk az elmúlt 10-20-30-40 évben nem gondolom, hogy ilyen komoly döntést mert volna meghozni akár egy tanácstestület, később önkormányzati testület úgy, hogy egyetlen építész szakember, vagy egyáltalán a városképért felelős szakember véleménye nincs mellékelve, és a Városfejlesztési Bizottság álláspontját nem ismerhetjük, hiszen meg sem kapta. Én azt gondolom, hogy tisztességesen járnunk el, és nem hiszem, hogy ha augusztus 20. a határidő, hogy végzetes késést jelentene, ha határozati javaslat 1. pontját a Városfejlesztési Bizottság újra átgondolná, mert ezt nem gondolhatta át. Meg azt sem, hogy egy teret átrendezünk. Ez az egyik álláspontom. A másik álláspontom, amit meg szeretnék ismételni, ami egy éve változatlan, a viták ellenére változatlan. Nagyon fontosnak tartottam magam is és mellette voltam, hogy a szobornak nem a földön, hanem a föld felett van a helye, olyan helyen, ahol az emberek azt láthatják. Ebben az értelemben támogattam a szoborkiemelést, támogattam a restaurációját, és támogatom annak méltó elhelyezését. A méltó elhelyezés témájában ugyanaz a véleményem, ami egy évvel ezelőtt volt. Egészen biztosan elutasítok mindenfajta szoboráthelyezést, és most teljesen mindegy, hogy „Jancsi - Juliskáról” van szó, vagy lehetne, mondjuk bármelyik, a Szentháromságtól elkezdve bármelyik kanizsai szoborról, semmilyen mértékű elmozdításához, elhelyezéséhez a nevemet nem adom. Én úgy gondolom ráadásul, hogy a Nagymagyarország Emlékmű, az különösen egy olyan emlékmű, amit indokolt méltó helyre, majdnem azt mondom, hogy egy csendes, méltó helyre helyezni. Én akkor tettem egy javaslatot erre, hogy a temetőben egy főteret alakítsunk ki, ahol aztán mindenki mindig arra járva ráhelyezheti a gyertyát, koszorúját, stb. De én most mondom egy másik helyet, ami hasonlóan méltó, ami hasonlóan történelmi, és ezt például el tudom képzelni a Sétakertben. Ha a Sétakertben helyezzük el, akkor ráadásul a következő generációkat is arra ösztönzi, hogy a Sétakertet rehabilitáljuk, vagy legalábbis próbáljuk olyan helyzetbe hozni, hogy méltó környezetet örökre biztosítson. Még azt is el tudom képzelni nota bene, hogy mondjuk 2 generáció múlva úgy gondolják, hogy a Nagymagyarország Sétakertnek nevezik el, vagy Nagymagyarország

Emlékparknak, vagy bárminek. A lényeg az, és ezt nagyon fontosnak tartom, hogy szobor mozgatása nélkül, és mégis méltó helyre kerüljön. Én úgy gondolom, és azt is hozzáteszem, hogy ez sem történhet a városépítésért felelős szakemberek véleményének kikérése nélkül.

Zsoldos Ferenc: Én sajnos azok közé tartozom, akik még létezésében az eredeti helyén is látták ezt a köztéri alkotást. Azért nem nevezem szobornak, mert jellegét tekintve nem szobor.

Tüttő István: Emlékmű.

Zsoldos Ferenc: Hanem egy emlékmű, valóban. Egy monumentális, monolit jellegű emlékmű, aminek az elhelyezésére tennék javaslatot. Én úgy érzem, hogy gazdaságos is lenne, meg meggyőződésem, hogy közforgalmi tekintetben sem alkalmas az a hely, ahol régen ez szobor felállításra került. Nagysága, terjedelme, szélessége, méretei miatt. Művészeti értékét tekintve az Erzsébet téren történő elhelyezésével a magam részéről, és ebben nem vagyok egyedül, nem értek egyet, mert művészi értéke körülbelül azzal a volt Szovjet Hadsereg által felállított szoborral azonos, ami nagyon nagy örömmre lebontásra került, mert soha nem néztem szívesen erre az emlékműre. Én a következőket javasolnám. A szobor nagysága és méretei alapján és az eredeti helyéhez közel, az Eötvös tér centrumában, tehát központi helyén, méltó helyet kapna, közel ahhoz a területhez, ahol valamikor volt, ahol felállításra került. Nyilvánvaló, hogy okoz majd politikai vitát, de belpolitikailag az országhatárain belül egyedül nekünk van jogunk abban dönteni, hogy minek az emlékére állítunk emlékművet, vagy állítunk vissza emlékművet. Ezért én a magam részéről ennek az alkotásnak a felállításával messzemenően egyetértek, és én kérem a Szoborbizottságot, vizsgálják meg ezt a javaslatot, mert nagyon, a történelmi fontossága, jelentősége, az emlékezet fenntartása értelmében is igenis van létjogosultsága ennek az emlékműnek. És a volt területhez, ahol ez valamikor állt, annak a közelében egymást egyszerűen és egyáltalán nem zavarja ilyen tekintetben a kivitelezési megoldásban, függetlenül attól, hogy messzemenően eltérő két alkotás, mert hiszen az Eötvös tér nagysága és mérete egyrészt az emlékmű nagyságával és méretével összhangban áll, másrészt az emlékmű ilyen tekintetben méltó helyére kerül. Én ismételten azt javaslom, hogy ezzel az elgondolással kapcsolatosan vitassa meg a Szoborbizottság ezt a javaslatot, és remélem, hogy ezzel kapcsolatos véleményük megegyezik majd a javaslattal is.

Dr. Fodor Csaba: Én mindazokkal egyetértek, akiknek az az álláspontjuk, hogy ezt a szobrot valóban méltó helyre kell felállítani, és mindazokkal egyetértek, akik azt gondolják, hogy nem - nevezük „Jancsi és Juliska” szobornak -, tehát nem ennek a helyén. Én azt gondolom, a III. évezred küszöbén nem szerencsés, ha ismételt szoboráthelyezésekbe, ha tetszik durvább szóval, szobordöntőgetésekben gondolkodunk. Célszerű lenne most már mindent ott hagyni, ahol van, ha ezt a szobrot kiásták, ez a szobor valóban érzelmi szálakkal kötődik nagyon sok emberhez, akkor méltó helyre állítsuk fel. Méltó helynek el tudom fogadni én is a Sétakertet, nagyon is jó ötletnek tartom, de az itt elhangzott többi helyszín vonatkozásában pedig azt javaslom az előterjesztőnek, vonja vissza ezt az előterjesztését, szíveskedjenek valóban korrekt előterjesztési javaslatokkal a Városfejlesztési Bizottság elé állni, mégis csak a Városfejlesztési Bizottság felelős az a város arculatáért. A Városfejlesztési Bizottság az Önök által, alpolgármester úr ma ideterjesztett határozati javaslatot elvette, tehát innentől én azt gondolom, hogy nem célszerű a közgyűléssel egy ilyen fontos ügyben a Városfejlesztési Bizottság döntését degradálni. Azt gondolom, a Gazdasági Bizottságnak is van köze a dologhoz, még pedig annak okán, amelyet Röst János képviselő úr mondott, valóban pontos költségvetést szeretnénk kérni. Ön azt mondta, hogy ez egy rész, kurtított, csonkított költségvetés, ez a 13-15 millió Ft. Szeretnénk tudni, hogy akkor mennyibe kerül a teljes, miként gondolják azt, hogy a többi pénzt milyen forrásból, milyen ütemezéssel kell ráfordítani a szoborra, vagy emlékműre, és annak mi az indoka, hogy azt akkor és abban az évben, vagy ebben a hónapban kell ráfordítani. Tehát ez restaurálási problémákat okoz-e, nem tudom miket, de erre majd, gondolom, meg fogjuk kapni a választ. Egyébként azért azt is figyelembe kellene venni, hogy egy-egy köztéri alkotás elhelyezésénél ki szoktuk kérni a civilszervezetek véleményét is. Jelesen, mondjuk, a Városvédő Egyesületét is illik, és azok egyeztetett - Városvédő Egyesület, a Városfejlesztési Bizottság - egyeztetett elhelyezési javaslatát szeretném itt látni a közgyűlésen, és a megvalósíthatóságát pedig Gazdasági Bizottság által megtárgyaltnak, mert az nagyon fontos. Arra kérem még egyszer, ma ez az előterjesztés álláspontunk szerint ebben a határozati formában alkalmatlan arra, hogy erről a közgyűlés felelősen döntsön.

Törőcsik Pál: Annyit mondanék el még, hogy ezt az emlékművet annak idején a város 22 beérkezett pályaműből választotta ki. Felállította a helyén, ott, ahol most az a bizonyos szobor van. Erre semmiféle nyomot, dokumentumot, határozatot nem találtunk egyetlen levéltárban se, hogy mikor, kinek, melyik városi határozat alapján döntötték le, és olyan módon, ahogyan ledöntötték. Ha valaki szobordöntögetést összekever egy szobor áthelyezésével, akkor én szerintem nem jár helyes úton. Szó sincs szobordöntögetésről. Én ott, a gödörben meg tudtam volna mutatni, hogy mit jelent egy szobordöntögetés, vagy mit jelent szobor áthelyezés. Tehát én még egyszer azt mondom, hogy ennek igazándiból az eredeti helyén lenne a méltó helye, ahol mindig is volt. Én ennyit kívántam. Az előterjesztésemet továbbra is fenntartom, és kérem ennek a támogatását.

Tüttő István: Köszönöm. A vitát lezárom. Szavazunk. 1. számú határozati javaslat. Hát arról beszéltek, hogy abban döntünk, de először a módosítást. Ugye az volt a javaslat, hogy a Gazdasági Bizottság is megtárgyalja és a Városfejlesztési Bizottság, természetesen civilszerveitek bevonásával, arra is elhangzott egy javaslat, hogy vizsgálja meg. Először a pontos helyének az eldöntését javasoljuk. Tehát ez a módosító indítvány. Aki ezzel egyetért az igennel, aki nem az egyéb módon szavaz. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 11 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 7 tartózkodással javaslatot nem fogadja.

Tüttő István: A helyszínről volt módosító indítvány egyszer Röst úrnak, amit megerősített többek között Zsoldos úr.

Zsoldos Ferenc: Én az Eötvös teret javasoltam, Eötvös tér centrumát.

Tüttő István: Kérem, akkor szavazzunk, arról. Elhangzott módosító indítvány, hogy kerüljön a Sétakertbe - Böröcz úr is javasolta, és ha jól emlékszem, Röst úr is. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 5 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Aztán elhangzott, hogy ugyanott, ahol állt, csak annak térnek a közepén. Arról nem szavaztunk még. Kérem, akkor szavazzunk erről.

A közgyűlés 4 szavazattal, 7 ellenszavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Hát akkor most jön az eredeti hely. Az eredeti 1. számú. Kérem a szavazást ez ügyben.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a döntésüket a 2. határozati javaslatról.

A közgyűlés 15 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: De volt még egy javaslata Cserti úrnak, azt szeretném belefoglalni, főleg a 2. kapcsán. Tibor olyasmit javasoltál, hogy olyan garanciákat is bele kell tenni, hogy a többletköltséget mindenképp deklarálni kell, hogy azt nem az önkormányzat viseli, hiszen a 2-ben az van benn, hogy 3 millió Ft-tal támogatja, ugye abban az esetben, hogyha a Millenniumi Emlékbizottság biztosítja a 10 milliót. Ez le van írva. Igen ám, de a költségvetésének a kockázata az is, hogyha megrendeli a VIA Kht., akkor az ezen felüli összeget, akkor meg kell

mondani, hogy ki állja, mert ugye valakinek állni kell. Jó, de akkor ki vállalja? Hát ugye a VIA Kht. rendeli meg, akkor csak az vállalhatja, aki megrendelte. Akkor úgy lehet csak ezt megfogalmazni, hogy a VIA Kanizsa Kht. csak a Kormánybiztosi Hivatal és az Önkormányzat által biztosított összeg keretéig köthet szerződést. Kérem, ezzel a kiegészítéssel.

Törőcsik Pál: Egyéb forrásból, adományból is.

Tüttő István: Hát az más kérdés, de most erről a két összegről van szó. Kérem, akkor erről szavazzunk.

A közgyűlés 15 szavazattal és 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

49/2001.(II.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Szoborbizottságnak a Nagymagyarország Emlékmű eredeti helyén, az Eötvös téren történő elhelyezésével
Egyetért a „Kerényi Jenő: A Tanácsköztársaság emlékműve” című szobor új helyre, az Eötvös tér keleti oldalára való áthelyezésével.

Határidő: 2001. augusztus 20.
Felelős : Tüttő István polgármester

2. vállalja, hogy az Emlékmű helyreállításához 2001. évben a város költségvetésében 3,0 millió forint támogatás nyújt, ha a Millenniumi Kormánybiztos Hivatala támogatását hivatalosan megerősítik.

Határidő: 2001. július 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

3. egyetért azzal, hogy a VIA Kanizsa Kht. az Emlékmű helyreállítási munkáira csak az önkormányzat és a Millenniumi Kormánybiztos Hivatala által nyújtott támogatás erejéig köthet vállalkozói szerződést.

Határidő: 2001. június 30.
Felelős : Gáspár András ügyvezető

13. Beszámoló a 2000. évi felújítási címjegyzék teljesítéséről és javaslat a 2001. évi felújítási címjegyzékről (írásban)

Előadó: Kámán László intézményvezető

Tüttő István: Megkérem Kámán urat, hogyha van hozzáfűznivalója. Úgy látom nincsen. Kérdezem, hogy van-e észrevétel? Úgy látom nincsen. Kérem, szavazzunk a címjegyzékben felsorolt javaslatot alapján. A határozati javaslat pedig, az 1. - a bizottság szót, azt kérem, elírás történt, a közgyűlést kell odaírni -, tehát az 1. határozati pont. Nem tudom, Cserti úr hozzászólni akart?

Cserti Tibor: Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy hiányzik még egy döntés. Az, hogy valahonnét áthelyezésre kerül egy szobor, akkor tessék abban is állást foglalni, hogy hova kerüljön ez a szobor. Most konkrét hely megjelölések voltak, akkor tessék ezzel kapcsolatban valamilyen döntést hozni.

Törőcsik Pál: Az előterjesztésben bent van, bent van a határozati javaslatban.

Tüttő István: Én azt hiszem, hogy nem térünk vissza rá, mert a határozati javaslatban bent van, hogy ennek a térnek a másik oldalára kerül. Ezt fogadtuk el, hiszen az 1. számú határozati javaslatot tettem föl szavazásra. Köszönöm. Akkor kérem a döntésüket, a szavazzunk az 1. számú határozatról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 2. számú határozatról a döntést.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 3. számúról. Három van, kérem először az „A”-ról. Vagy „C”-ről. A bizottságok a „C”-t javasolták, akkor rögtön arról kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 19 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

50/2001.(II.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 2000. évi címjegyzékes munkák teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.
2. a 2001. évre vonatkozó címjegyzékes felújítási munkákat jóváhagyja, elvégzésével az Ingatlankezelési Intézményt bízta meg.
3. hozzájárul ahhoz, hogy 55,8 mFt erejéig a részletezett felújítási munkákat a város által felvett hitelből kell finanszírozni.

Határidő: 2001. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

14. Kiskanizsai gondozóház főiskolának történő átadása

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A részönkormányzat véleményét akarják. Kérem, akkor hallgatjuk.

Antalics Dezső: A Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat január 29-i ülésén megtárgyalta ezt a napirendet. Ezen a tárgyaláson jelen volt az Alapítványi Főiskola oktatási igazgatója is, Birkner úr is. Gyakorlatilag egy módosító indítványt fogalmazott meg az akkori testületi ülés, amelynek határozati javaslatát képviselőtársaim most a közgyűlés előtt megkapták, amelynek lényege, hogy Kiskanizsai Településrészi Önkormányzat, illetőleg a használati jogot a Sarlós Boldogasszony Egyházközség kapja meg azzal a kikötéssel, hogy benne non profit formában ökomenikus vendégházat működtessen, melyben a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány szállásigényét részesítse előnyben. A fennmaradó külön helyiségekben álló ágyakat pedig a városban érkező vendégek számára tartsa fenn. Az intézmény emellett szolgálja az egyházközség kisközségei itéletét. A működési feltételek kimunkálás egy további feladat lenne. Ez a határozati javaslat abból adódott, hogy egy közbülső megoldással, pontosabban egy több funkciós megoldással a kihasználtsága nagyobb lenne ennek a gondozóháznak, és

gyakorlatilag a főiskola igényei nem sérülnének, és a fenntartói jogot az egyházközösség vállalná fel. Gyakorlatilag ezt követően a Főiskola vezetése tudomásunk szerint megkereste esperes urat. Ennek eredményéről hivatalosan nem kaptunk tájékoztatást. Én kérem ennek megfontolását, illetőleg ennek a módosító indítványnak a támogatását a Kiskanizsa Településrészi Önkormányzat nevében.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Van-e még észrevétel? Úgy látom nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról, módosító indítvány. A módosító indítványt, ha megismételné, akkor felteszem szavazásra. Hát ez a Településrészi Önkormányzatnak, csak nem volt kéznél. Nem tudom, felolvassam-e, amit az előbb felolvastam. Tehát használati jogot a Sarlós Boldogasszony Egyházközösség kapja meg.

Antalics Dezső: Tehát kérjük, hogy ő üzemeltessen, és a Főiskola tulajdonképpen minden erre egy határozott ígéretet tett Pontosan szó szerint idéztem. Minden képviselőtársam előtt megtalálható ez a határozati javaslat. (mikrofon nélkül)

Tüttő István: Szeretném megkérdezni a főiskola képviselőjét, hogy ez egyáltalán a főiskolának milyen módon felelne meg? Van-e ezzel a verzióval olyasmi gond, hogy a Felsőoktatásért Alapítvány igényeinek ez megfelel-e így?

Birkner Zoltán: Röviden fogok válaszolni. Nem felel meg. Valóban nagyon fontos volt kilátogatnunk Kiskanizsára, hogy rájövünk arra, hogy közös lónak tűrés a háta klasszikus esete állna fenn. Nagyon tiszteltem esperes úr elképzeléseit, de kiderült az, hogy az egy nagyon gyakori igénybevétel lenne a Sarlós Nagyboldogasszony templom részéről, illetve Plébánia Hivatal részéről. Kiderült, hogy a távlati terveik egészen másfajta, mint ami itt az első körben előkerült. Tehát én azt hiszem, hogy a közgyűlés akkor dönt jól, ha vagy az egyik, vagy a másik, de a közös használat működésképtelen. Ez azért világosan kiderült, amikor kimentünk. Éppen ezért én arra kérem a közgyűlést, és képviselőtársaimat, hogy vagy az egyik, vagy a másik verziót. Ezt a vegyes bazárt ne támogassák.

Tüttő István: Hát azért kellett megkérdeznem, mert ez végül is a döntést befolyásolhatja. Kérem, akkor fölteszem szavazásra ezt az úgynevezett módosító indítványt. Kérem, aki egyetért, igennel szavaz. Én csak megkérdeztem, hogy mi a véleménye a módosító indítványról a Főiskola vezetőjének. Elhangzott a válasza. Kérem, most ezek után döntsük a Településrészi Önkormányzat módosító indítványa. Aki igennel szavaz, egyetért a Településrészi Önkormányzat. Szavazzunk róla.

A közgyűlés 5 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 12 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Kérem, akkor szavazzunk az eredeti verzióról. Szavazzunk. Osztályvezető úr még kíván szólni, csak nem adtam neki még szót. De azért mond el. Utána ismertetem a szavazást.

Beznicza Miklós: Csak annyit kívánok elmondani, térítésmentes átadásról van szó, és nehogy a továbbiakban vitába keveredjünk a főiskolával, ezt szeretném megelőzni akkor, hogy ez igaz a térítésmentes átadás, akkor, ha az alanyi adómentességet tudja igazolni. Hanem tudja igazolni, akkor meg kell állapítanunk egy elméleti bérleti díjat és annak az ÁFA-ját.

Tüttő István: Köszönöm, hát ezt a törvények előírják.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

51/2001.(II.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa, Bajcsy-Zsilinszky u. 67. szám alatti, egykori gondozóházat a „Kanizsa Felsőoktatásáért” Alapítvány részére 5 év időtartamra térítésmentes használatba adja a főiskolán tanító személyek részére történő szálláshely biztosítása céljából, jelenlegi állapotában, az alábbi feltételekkel:
- a használatba adás tényét és feltételeit megállapodásba kell foglalni
 - a térítésmentes használatba adás időtartama 5 év
 - az épület fenntartásával kapcsolatos költségek a használatba vevőt terhelik
 - az épület közüzemi mérőóráit a használatba vevő nevére át kell írni
 - a használat jogának gyakorlása másnak át nem engedhető
 - a használatba adás tényét az ingatlanyilvántartásba be kell jegyeztetni.

Határidő: 2001. március 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

2. a funkcióváltás tényét a város egészére vonatkozó Szabályozási terv elkészülte után rögzíti.

Határidő: 2002. december 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Szeretném Önöket még megkérdezni, hogy Károlyi Csaba úr elég türelmesen vár arra, hogy a labdarúgással kapcsolatos szerződésben döntsünk, hiszen nem tudunk eleget tenni annak a feltételnek, hogy a döntésünk véglegesen lezáruljon, hiszen döntöttünk az eladásban, de egy szerződést is kell kötni, amely az együttműködésről szól, és amely garanciákat biztosít az átadandó pénz felhasználásáról. Kérem, még szavazzunk erről, hogy erről is döntünk. Most ezzel folytassuk, és úgy a költségvetés.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

15. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és az I. Futball Club Szolgáltató Kft. közötti megállapodás megkötésére (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A Gazdasági Bizottság írásban is elküldte, illetve javaslatát megtette a különböző pontok módosítására. Megkérem elnök urat, hogy ha szóban kiegészítené, hallgatjuk.

Dr. Fodor Csaba: Valóban a Gazdasági Bizottság, azt gondoljuk, kellő alaposággal áttárgyalta ezt a szerződéstervezetet, és elég sok módosítási javaslatot terjesztett a közgyűlés elé, amelyet Önök megkaptak írásban. Általában az az álláspontunk, hogy ezt a szerződést célszerű lenne, ha a MÁV NTE tulajdonos is aláírná, tehát egy olyan háromoldalú megállapodás lenne, hiszen, amiről szólt a korábbi közgyűlési határozat, hiszen az együttműködési szerződést – mi nem hívtuk szindikátusi szerződésnek, mert még sem lehet annak hívni, hiszen nem tulajdonosok között kötődik, de – mégis csak a tulajdonlás okán a MÁV NTE-vel kellene megkötni, mert hiszen vannak ebben olyan kötelezettségek, amelyeket a MÁV NTE, mint a Nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft. tulajdonosa tud teljesíteni, illetőleg rá tudja szorítani arra a 100 %-

os tulajdonú gazdasági társaságát, hogy betartsa az ebben foglaltakat. Ez volt általában a vélemény. Én most nem olvasnám fel a 3/B., 3/C., 3/D., 3/E. pontokhoz, illetőleg a 11/A. ponthoz fűzött módosítási igényünket, hiszen azért az a képviselők előtt fellelhető. Én azt kérem, hogy ezekkel a módosításokkal fogadja el a szerződést, és akkor talán előállhat az a helyzet, hogy valóban a kft. üzletrészenek tulajdonosa, ha tetszik, akkor birtokba kerülhet, s valóban, a tulajdonosi jogait gyakorolhatná, mert hát erre még mind a mai napig – információim szerint – nem kerülhetett, vagy nem került sor, és ez semmiképpen sem szerencsés helyzet.

Balogh László: OKSB elnökként muszáj beszámolnom, hogy a közgyűlés előtt 1 órával összejött a bizottság, és most tárgyaltuk 1 órán keresztül a támogatási szerződés szövegtervezetét. Azt gondolom, hogy mi is illő módon körüljártuk. Mivel írásban nincs, és lényegi módosítási javaslat volt a támogatási szerződés szövegtervezetében, ezért ismertetném azzal együtt, hogy a végső döntésünk, az egy kicsit másképp alakult. Tehát a 15. pontban egy védekező mechanizmus lenne beépítve, a mondat végén a pont helyett egy vessző, és így folytatódna a mondat: valamint, ha a tulajdoni hányada a MÁV NTE-nek 75 %-ra csökken a támogatottnál. Tehát megszűnik továbbá a jelen szerződés, ha a támogatott ellen csőd-, felszámolási eljárás indul, illetve végelszámolását határozza el. Így folytatódna a mondat, ahogy ismertettem ezen határozati javaslattal. Ezt én a közgyűlés figyelmébe ajánlom, ezt a védekező mechanizmust, ami lehet, hogy többszörös, ebben esetleg szakértő jogász véleményét is kérnénk, aki nem volt jelen a bizottsági ülésen, viszont hát az igazán lényeges az OKSB döntése kapcsán, hogy az eredeti határozati javaslatot, amelyben arról szól a dolog, amiről szól, hogy felhatalmazza a közgyűlés a polgármestert a támogatási szerződés aláírására – ezt az OKSB 3 igennel, 2 nemmel és 1 tartózkodással, tehát valamiféle patthelyzettel nem támogatta. Az igenek ugye az önkormányzat érdekeit képviselnék, a nemek és a tartózkodás egyféle fociérdeket. Én azt gondolom, hogy ez a bizottság ilyen szinten megtette a magáét. Hogy végső döntést nem hozott, ennek sok oka lehet, de nekem ezt kell most előhoznom, ezt kellett képviselnem, ez történt a bizottsági ülésünkön.

Tüttő István: Kelemen Z. Pál úr, ügyrendi gomb, tessék.

Kelemen Z. Pál: Nem mintha nem értenék egyet Balogh képviselőtársammal, vagy nem lenne érdekes, amit mond, csak éppen bátorkodom megjegyezni, hogy itt egy gazdasági társaság adásvételéről van szó, és nem egy sportkérdésről. Ebben a kérdésben, mint minden gazdasági társaság adásvételénél, az OKSB illetéktelen, és meghallgattam, de nem veszem tudomásul.

Tüttő István: Annyit hozzátennék, hogy ez már nem adásvétel. Ez a pénznek a biztosítéka.

Röst János: A Gazdasági Bizottságon, ami volt javaslatom, véleményem, az beépült a Gazdasági Bizottság döntéseibe. Én inkább az elején kezdeném, tehát, hogy a szerződés, a támogatási szerződés kivel van megkötve, ez a legfontosabb eleme, úgy gondolom, ennek a szerződésnek. Az önkormányzat, amikor döntött ennek a megkötéséről, az így szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat és a MÁV NTE között. Tehát erről szól a történet, hogy a MÁV NTE között, és a szerződést vele kell megkötöni, nem pedig a kft-vel. A kft. közreműködőként ilyen értelemben vesz részt, mint tulajdonnak a tárgya, nem pedig a tulajdonos, hiszen a kft-vel szemben eljárni ilyen értelemben az önkormányzatnak nincsen jogviszonya, csak a MÁV NTE-vel. Tehát ilyen értelemben azt szeretném javasolni, hogy az első döntésünket úgy hozzuk meg, hogy kivel írjuk alá a szerződést, mert azt követően a többi pont értelemszerűen megváltozik. Egyébként lehet háromoldalú is, de a szerződő fél ilyen értelemben mindenképpen a MÁV NTE. Énszerintem a kft., az közreműködő itt, és a támogatott szó kifejezést arra kell érteni, akivel a szerződést megkötjük, akinek jogfolytonosság és jogviszonya van az önkormányzattal szemben jelenleg. A többi pont, úgy gondolom, hogy mindenképpen a város érdekeit szolgálja. Egy módosítást tennék, ez nem magához a szerződéshez, hanem magához a határozati javaslathoz, 2. pontként. A támogatott gazdasági és szakmai beszámolóit a polgármester a közgyűlés elé terjeszti, felelős: Tüttő István polgármester, határidő pedig folyamatos. Ez azért érdekes, mert a belső oldalakon van egy olyan módosítás, hogy el kell készíteni a kft-nek, vagy a MÁV NTE-nek a szakmai véleményt is addig végzett munkájukról, illetve a gazdaságát, s mindenképpen szeretném, hogy ha ez a közgyűlés elé kerülne minden alkalommal, nem pedig csak a polgármester urat tájékoztatnák ezekről a kérdésekről.

Tüttő István: Végül is az a logika is érvényes, amikor én azt mondtam, hogy ne a MÁV NTE-vel kössünk szerződést, hiszen amikor az Olajbányászt valaki szponzorálta, hát világos, hogy közvetlenül a labdarúgást támogatta, és a támogatási szerződésről is, úgy is lehetne ezt nevezni, hogy támogatási szerződés. Ez volt a logikája. De én elfogadom azt az érvet, hogy sokkal nagyobb biztonságban vagyunk, ha magával a vásárlóval kötjük, mert ugye ha kedve támadna, hogy eladja kapásból, akkor nem biztos, hogy a labdarúgást tovább támogatjuk. Tehát én elfogadom ezt az érvet, csak értsék meg, hogy azért először az volt a javaslatom, hogy akkor közvetlenül a labdarúgó kft-vel kössük meg a szerződést. De rendben van.

Böröcz Zoltán: A következőt gondolom. A tulajdonos egyértelmű, hogy a MÁV NTE, de nem zárja ki természetesen, hogy a kft-vel kössük a szerződést. Ahogy polgármester úr mondta, egy tulajdonos igenis szponzorálhat valakit, valamilyen társaságot, tehát nem kardinális, úgy gondolom, a kérdés. Pénzügyi Bizottság megtárgyalta természetesen, és tett egy-két észrevételt. Általánosságban is igaz, és ezt hadd mondjam előre, hogy úgy viselkedünk ezzel a megállapodással, mintha a saját tulajdonú kft-énkel való kapcsolatunkat akarnánk rendezni, magyarul nem vetettük le magunkról azt a betegséget, ahogy bánunk a gazdasági társaságainkkal, de ők még elviselik, mert ugye a tulajdonosai vagyunk. Ilyen pontokra szeretném felhívni a figyelmet, és akkor egyszerűbb, hogyha végigmegyek a Gazdasági Bizottság által javasoltakon. A 3/B. pont, azt mondja a Gazdasági Bizottság, támogató támogatott felügyelő bizottságába a tagság legalább 1/3-át delegálja. Könyörgöm, teljesen értelmetlen, felügyelő bizottság, ugyanis ez nem döntést hozó testület, teljesen mindegy, hogy 1 vagy 12, ha egyet kevésnek tart az önkormányzat, akkor mondja azt, hogy legalább 2 főt delegál. Aztán az lehet 24 fős, vagy 3, holt mindegy, hiszen neki az ellenőrzésben van szerepe, és semmi döntéshozó és befolyásoló lehetősége a felügyelő bizottsági tagnak nincs. A másik, azt írja a Gazdasági Bizottság, azt mondja a 3/D. pontban, támogató a polgármesteri tájékoztatóhoz félévenként a szakmai munkáról is beszámolót készít. Ez megint a gazdasági társaságokra szokott igaz lenni, hogy ha kell, ha nem, negyedévente, félévente idelicitáljuk, és elkezdjük őket beszámoltatni. Könyörgöm, itt egy olyan támogatásról van szó, ami ahhoz kötött, hogy lesz-e profi futballcsapat Nagykanizsán. Ha ahhoz kötött, akkor ez a kritérium, hogy a gazdasági társaságon belül milyen a gazdaság, meg egyéb, az egy szponzorra nem tartozik. Rá az eredmény tartozik. Az pedig a profi ligában szereplő csapatot támogatja. Indokolatlan belenyúlás a gazdasági társaságba. 11/A. pontra azt mondja a Gazdasági Bizottság, hogy a tulajdonosi szerkezet megváltozása csak a támogató egyetértésével történhet. Még ilyet sem hallottam. Nem mintha attól tartanék, hogy a MÁV NTE bárkinek eladja, de még ilyet se hallottam, hogy nem a tevékenységet szponzorálom, vagy nem az árut fizetem meg adott esetben a zománcozott lábost, amit vettem a boltban, hanem csak akkor, hogyha attól a gyártól származik, amelyekben kik a tulajdonosok. Az egész ilyen értelemben, a Gazdasági Bizottság megkötései a tulajdonos befolyásolására szolgálnak és nem a feltétel megszabásához. Hasonló, hogy a tulajdonos változásával a folyósítás megszűnik. Tessék mondani, miért? Ráadásul ellentmond a Gazdasági Bizottság előbb említettével, mert ott azt mondja, hogy a tulajdonosi szerkezet megváltozásához már kell az egyetértés. Ha kell, akkor a tulajdonosváltozás nem következhet be. Egymással is ellentmondásos. És mondhatnám tovább a sorokat. De hadd hívjam még egyre fel a figyelmet, ami a szerződésben meg alapvetően téves, és a Budai úr egy korábbi támogatói szerződés kapcsán már felvetette, a 11. pont c. pontja értelmetlen. Azt írja, hogy a jegyzett tőkéje vagy vagyona 10%-ot meghaladó mértékben csökken. Ebben az esetben tájékoztatni kell a támogatót. Teljesen értelmetlen. A jegyzett tőke nem változhat, ugye az egy cégbíróságnál bejegyzett egyértelmű összeg, az nem változik, az nem élhető fel. Ráadásul, ha a vagyona változik, ahhoz sincs semmi közünk, mert tessék elképzelni, ha tiszta viszonyok lesznek és minden játékos jog ott lesz, akkor nem adhatja el Horváth XXIII. Jánost 4.200 eFt-ért, és nem vehet 3 millióért egy másikat, mert már a vagyona 10%-ot meghaladó mértékben változik. A megkötések indokolatlanok, megközelítésük rossz. Én azt gondolom, hogy ha ezeket a módosításokat Önök akceptálják, akkor magam is támogatni tudom a szerződést, egyéb esetben nem.

Budai István: Böröcz úr nagyrészt lelőtte az én poénomat, de egy bennmaradt. A 10. pont utolsó mondatát én elhagynám, ugyanis milyen minőségben ellenőrzöm a gazdasági társaság könyveit, üzleti iratait, amikor semmi közöm hozzá.

Tüttő István: Hát odatehetjük, ha megengedi.

Tarnóczy Attila: Magam részéről azt tudom támogatni, hogy az önkormányzat a MÁV NTE foci kft-jével legyen kapcsolatban, és azt támogassa. Hogyha ne adj isten, fordítva történik meg, és az önkormányzat úgy dönt, hogy a MÁV NTE-vel köt egy szerződési támogatást, akkor ezt a támogatási szerződés tervezetét tessék elfelejteni, romokban hever, egy szava sem igaz. Tehát ezt nem lehet elfogadni.

Bicsák Miklós: Én teljesen nem értek egyet itt az előttem felszólalókkal, gazdasági oldalról, és nem akarok belemenni, Budai úr, Böröcz úr dolgival. Én ez a szerződés nagyon konkrétan, ha én egy ilyen összeggel képviselem, és nekünk, mint képviselők, tisztelt képviselőtársaim, tisztában kell lenni, mi a közpénzzel játszunk, felelősséggel tartozunk, hogy azt az évi 40 milliót hova, kinek adjuk, milyen célra, hogy lesz felhasználva. Ha mi a szerződésben, ezt mind tudjuk itt köztünk lévő vállalkozók, hogy milyen kööttségekkel jár egy vállalkozói szerződés, ha akár munkavállalással, üzleti dolgokban, bizony megkötik a kezünket. Ha mi ezt a szigorú bevezetést, ahogy itt a szerződésben foglaltak szerint nem támogatjuk, akkor felesleges. Akkor a képviselőtársaim, aki akarja, szíve szerint szavazza, közpénzt szórja el, és majd akkor, amikor egy bizonyos idő múlva gondok lesznek, jövőre választás, álljon ki és mondja el, hogy megszavazta a 40 milliót.

Tüttő István: Általában egyetértünk vele, mert így igaz, ahogy elmondta Bicsák úr.

Marton István: Személy szerint alapvetően egyetértek a GVB-nek a módosítási javaslataival. Azon lehetne vitatkozni, hogy az FB-be legalább 1/3-ot delegáljunk, vagy ami az eredeti anyagban előkészítve szerepel, hogy 2 főt, szerintem bármelyik elfogadható, de a dolognak a lényege az, hogy bizony-bizony mi a futballt akarjuk támogatni, de egyébként a MÁV NTE-t az NTE ügyvezetője, aki a kft-t fogja vezetni, természetesen képviseli, és neki kell elszámolni a tulajdonos, vagyis a MÁV NTE felé, de mi ezt a támogatást, úgy gondolom, hogy a futballra szántuk. És hát Kelemen képviselőtársamnak tetszik, vagy nem tetszik, de el kell, hogy ismételjem az OKSB álláspontját, mert kísértetiesen hasonlít az Ügyrendi Bizottság álláspontjára, amelyet viszont nekem kell ismertetnem, aminek tényleg az a lényege, hogy a 15. pont úgy folytatódik, hogy a 15. pont végére nem pontot teszünk, hanem egy vesszőt, valamint ha a tulajdoni hányada a MÁV NTE-nek 75 %-ra csökken a támogatottban. Ennek az a lényege, hogy ha a blokkoló kisebbség idegen kézbe kerül, akkor ez a szerződés szűnjön meg, ami nem azt jelenti, hogy majd nem ugyanilyen, vagy nagyon hasonló, vagy akár ugyanilyen feltételekkel ne lehessen újból szerződést kötni, de legyen meg az a joga az önkormányzatnak, hogy kifejezze az esetleges kételyeit, mert ugye azért jó néhány esetben láttunk mi már csodát a magyar futballban.

Tüttő István: De 75-ig csökkenhet.

Marton István: Nem. 75 + 1 kell, tehát ha 25%-ot elér, akkor az már blokkoló kisebbség. Tehát 24,9-et érhet el.

Tüttő István: Mert ugye az volt a javaslat, hogy ha 75 alá csökken.

Marton István: Ha 75-re csökken, akkor megszűnik. Tehát ez volt az Ügyrendinek a javaslata. Nincs további kiegészítem.

Tüttő István: Ez annyiban eltér, mert az OKSB 75 alá.

Dr. Gyergyák Krisztina: Nem.

Tüttő István: Jó, akkor lehet, hogy rosszul értettem. Igen, akkor rendben.

Kelemen Z. Pál: Mielőtt félreértés lenne, amit Marton úr mondott a 75-ről, azzal egyetértek. Másrészt, mi azt rendeljük meg támogatás fejében ennél a sportkörnél, hogy vagy NB-I-es, vagy NB-I/B-s csapatot tartson. Ha ezt nem teljesíti, akkor nem támogatjuk. Ez ilyen egyszerű. Ilyen egyszerű, itt nem pénzkidobásról van szó, mi itt veszünk egy profi csapatot, illetve

veszünk egy teljesítményt egy profi csapattól, hogy első osztályú legyen, vagy I/B-s legyen. Ilyen egyszerű, semmi másról nem szól ez a támogatási szerződés. Nem kell olyan dolgokkal foglalkozni, ami nem a mi dolgunk, hátha még tulajdonosok leszünk még egyszer ebben a kft-ben.

Cserti Tibor: Én is azok táborába tartozok, akik azt mondják, hogyha adnak valami támogatást, akkor azért háttérszerződés keretében illik meghatározni, hogy miért adom, és azért valamifajta lazább ellenőrzési kötelmem azért támogatott. Ebből a szempontból, akceptálva a közgyűlési határozatot, magam részéről is azt mondom, hogy mindenféleképpen a MÁV NTE-vel, mint tulajdonossal kellene megkötni ezt a támogatási szerződést, és ha ez háromoldalúvá teszi a jog alapján, akkor énszerintem senkinek semmi kifogása nem lehet ez ellen. Egy dolog viszont érdekel, mert az utóbbi időben én még ott maradtam a focicsapatnál, hogy megtáltosodtak a fiúk, tehát táltosok, futballoznak, és most a kérdésem ehhez kapcsolódna, hogy jelen pillanatban megtörtént-e az ügyek átadása, átvétele jogszerűen az új tulajdonos által, mert hiszen ez összefüggésben van a jelenlegi átadással is?

Tüttő István: Erre nem tudok nyilatkozni, de szerintem ez a szerződés kell azért, hogy holnap aláírhassuk, hogy beindulhasson minden, amiben annak idején a közgyűlés döntött.

Cserti Tibor: Akkor az a kérdésem, hogy az együttműködési megállapodás megkötésére egy konkrét határnap van-e kitűzve arra vonatkozóan, hogy mikor kerül sor az ügyek átadására-átvételére? Tehát határnapot kérdek.

Tüttő István: Hát tegyük javaslatot rá. De gondolom, a tulajdonos mindenképpen azt szeretné, hogy ez minél előbb bekövetkezzen. Meghallgatjuk Károlyi Csaba urat, tessék.

Károlyi Csaba: Én azt hiszem, hogy egy kicsit, minthogyha előre szaladtunk volna egy hónappal ezelőtt, most meg minthogyha vissza akarnánk fogni azokat a lovakat, hogy ne legyenek táltosok, ahogy Cserti úr mondja. Nem tudom, hogy emlékeznek-e rá, megtörtént a pályázati kiírás, a pályázati kiírás tartalmazott egy-két dolgot, annak megfelelően a MÁV NTE pályázott, elbírálást nyert egyszer, elbírálást nyert még egyszer, és megkötött a szerződés, alá van írva, több ember, és polgármester úrral, jómagam a MÁV NTE nevében, tehát a futball klub a MÁV Nagykanizsai Torna Egylet tulajdona. Fodor képviselő úr nincs itt, azt hiszem, még 30-án tett egy javaslatot, hogy jó lenne egy szindikátusi szerződés, és én magam is ezt javasoltam, hogy mivel az önkormányzat nem kis pénzzel támogatja ezt a futball klubot, legyen egy kétoldalú megállapodás. Nem kötelező, minket semmi sem kötelez már rá, hiszen el van adva a klub és a tulajdonunk. Törvény szerint a holnapi napon legkésőbb meg kell történnie az átadásnak, mert 28-a, nagyon remélem, hogy az ügyvezető igazgató úr betartja a szavát, mert nekem azt mondta, ha kell, éjfélig itt marad, s az ügyeket átadja. Hadd mondjam el, hogy mivel feltételül az elnökség, a MÁV NTE elnöksége azt mondta, hogy köttessen egy ilyen megállapodás, ez azt jelenti, hogy mi állunk elébe, hiszen tulajdonosként mi kötöttük meg az adásvételi szerződést, és szeretnénk azt, hogy az önkormányzat lássa, mire költi a pénzét. Nemcsak ezt szeretnénk, azt is szeretnénk, hogy a közvélemény is lássa, és a MÁV Nagykanizsai Torna Egylete olyan határozatot hozott, hogy a szurkolók, a törzsszurkolók közül egy képviselőt beválaszt a felügyelő bizottságba. Természetesen jónak tartjuk azt, hogy az önkormányzat legalább két tagot delegál, de azért hadd mondjam el, hogy ha ne adj isten a Tarnóczky Attila alpolgármester úr eszébe jut, hogy ha esetleg egyet delegálnánk, akkor nem is kéne adni azt a 40 milliót, mert tudom járna el. Mi szeretnénk megállapodni, szeretnénk megkötni a szerződést, de nem kritériuma az adásvételi szerződésnek, mivel ez már megtörtént. Hadd mondjam el azt, hogy a tulajdonos sokat veszített az egy hónap alatt. Hadd mondjam el, hogy olyan felesleges kiadások folynak azért, mert az ügyvezető úr mindenáron betartja az egy hónap határidőt annak, hogy ne kelljen átadni a rendszert, amit mi nem csináltunk volna meg. Hadd mondja el, hogy a MÁV Nagykanizsai Torna Egylet sportcentrumában, az Ady u. 78. alatt jelenleg most egy első osztályú krakkói csapat edzőtáborozik, eddig egy másodosztályú edzőtáborozott, s nagyon megfelel neki a MÁV Nagykanizsai Torna Egylete. Nem kellett volna lemenni Rovinjba edzőtáborozni, talán pár Ft-ot meg lehetett volna takarítani. Hadd mondjam el, hogy visszamenőleges szerződések lettek kötve január 3-ára játékosokkal. Miután aláírták, felhívtak engem, hogy január 3-ai visszamenőleges szerződések vannak. Hadd mondjam el, hogy napokban kötött az ügyvezető úr játékosokkal megállapodást 2005-ig tartót, amit mi nem kötöttünk volna meg. Tehát több

olyan dolog van, ami miatt a tulajdonos kárt szenvedett. Én elképzelhetőnek tartom, hogy a tulajdonos az önkormányzat felé kérelemmel fog majd fordulni, hiszen az ügyvezető úr engem úgy tájékoztatott, hogy a polgármester úr kérte meg arra, hogy ne adja át a mai napig, ez holnap zajlódjon le, hiszen ma egy ilyen gyűlés lesz. Hadd mondjam még el, hogy ezt először, mielőtt én aláírhánám, természetesen át kell, hogy menjen a MÁV Nagykanizsai Torna Egylet elnökségén. Remélem, hogy rá fog majd bólintani, hiszen nagyon sok pozitívum van benne, nagyon sok negatívum is, s majd mi is hozzuk a módosító indítványokat, mert én úgy csináltam volna meg, hogyha rám lett volna bízva, hogy a két fél közösen üljön le, hozzon létre egy ilyen megállapodást, ami a saját akarata mind a két félnek, és kerüljön az önkormányzat gyűlése és a MÁV Nagykanizsai Torna Egylet elnöksége elé, és bólintsanak rá. Hát körülbelül én úgy érzem, hogy az lenne a legjobb, ha minél előbb a tulajdonost odaraknák a helyére, odamehetne. Törvény szerint már nem sok van rá, mert azt hiszem 24 óra múlva már biztos, hogy ott kell, hogy legyünk. Egyébként hadd mondjam el, a Röst képviselő úr tett fel egy kérdést, ki végkielégítené az ügyvezető igazgató urat, azt hiszem, hogy ez már a tulajdonosnak a feladata és kompetenciája, ahogy jól mondta polgármester úr.

Tüttő István: Egyébként engem az megnyugtat, hogy a tulajdonos kft-jének a vezetője rám hallgat, ez kedvező.

Tarnóczy Attila: Tisztelt Elnök Úr! Ne tőlem tessék féltetni a 40 millió Ft-ot. Nekem megér 40 milliót, hogy az Önöké a kft.

Bicsák Miklós: Tisztelt Elnök Úr! Nagyon indulatos. Sok mindennel nem értek egyet. Vegye tudomásul, ebben a városban olyan emberek vannak, és nem személyeskedni, ezt a futballt támogatták több éven keresztül, és támogatták eddig is, de az Ön hozzáállása, ahogy most itt személyeskedik, meg egyéb, ez túl erős és túl magas. Ezt a szerződést, én kérem a képviselőtársaimtól, így fogadják el. Mint vállalkozó is bizonytalan pénzeket én sem adnák ki.

Röst János: Megismételném a javaslatomat a polgármester úrhoz, hogy az első szavazásban abban döntsünk, hogy kivel köt az önkormányzat szerződést, tehát támogatói szerződést. A másik, hogy Tarnóczy Attilának azért jelezném, hogy 40 millióval ebben az évben azért még nem lesz ám lezárva a fociügy. Én ajánlok neki egy fogadást egy üveg pezsgőben, hogy ősszel itt legalább 10 milliós nagyságrendű kérelem fog érkezni az önkormányzathoz.

Tüttő István: Tarnóczy úr ügyrendi gombot nyom.

Tarnóczy Attila: Hát fogadhatunk arra, hogy én azt megszavazom vagy sem. Na de komolyra fordítva a szót. Erre a javaslatra, még egyszer fel kell hívnom a figyelmet, amennyiben a közgyűlés úgy dönt, hogy a MÁV NTE-vel kell szerződést kötni, nincs szerződés tervezetünk, azt holnap aláírni nem lehet. Ez a fajta szerződéstervezet erre ugyanis alkalmatlan. A támogatott, mármint a foci kft. nem cserélhető le tetszés szerint az egyesületre, mert egészen nevetséges dolgokat írunk elő az egyesületnek.

Tüttő István: Kérem, szavazzunk először arról – ez egy módosító indítvány, illetve Röst úr indítványa, de ez az alapkérdés is –, az eredeti szerződés, az a MÁV NTE futball klubra íródott, a másik pedig, a javaslat pedig arról szól most, hogy ez változzon és a MÁV NTE, mint tulajdonossal köttessük meg. Hát a módosító javaslat szól arról, hogy a MÁV NTE, mint tulajdonossal kössük meg. Erről szavazzunk. Hát a módosító javaslatot kell először. Egy pillanat, hogy értsük pontosan. A módosító javaslat az, a Gazdasági Bizottságé, hogy a szerződést a MÁV NTE, mint tulajdonossal kössük meg. Aki egyetért azzal, tehát a Gazdasági Bizottság módosító indítványával, az azt támogatja, hogy a MÁV NTE, mint tulajdonossal kössük meg.

Röst János: Szeretném emlékeztetni a testületet, hogy a közgyűlési döntés arról szól, hogy a MÁV NTE-vel kell megkötni. Ha nem így döntünk, akkor azt vissza kell vonni, azt a döntésünket, a korábbi döntést.

Tüttő István: Kérem, az eredeti javaslat most a MÁV NTE sport kft-jének a támogatásáról szól. Akkor még egyszer, a módosítást teszem javaslatra. Tehát aki igent nyom, az azzal ért egyet, hogy a szerződést a MÁV NTE klubbal kössük, mint tulajdonossal.

A közgyűlés 6 szavazattal, 14 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: A MÁV NTE futball klubjának szolgáltató kft-jével kötjük a megállapodást. Kérem, vizsgáljuk meg azokat a javaslatokat, amely a megállapodás részleteire vonatkozik. Böröcz úr elmondta, hogy legalább 2 főben, ha meghatározzuk, az elegendő lesz, ő javasolta, hogy ne 1/3-át, hanem legalább 2 főben határozzuk meg. Aki az ő módosító indítványával egyetért, igent nyom, ha nem, nem.

Böröcz Zoltán: 2 főt delegálhat.

Tüttő István: Ha él a jogával él, ha nem, nem. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Tehát nem az 1/3-át, hanem legalább 2 főt delegálhat. A 3/C. ponthoz az írásos szöveg alapján, tehát, hogy ragaszkodjunk ahhoz, hogy a „Nagykanizsai” elnevezést nevében tartja. Tehát ez triviális dolog, szerintem ezt fogadjuk el.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 3/D-nél Böröcz úr azt az érvet vetette fel, hogy indokolatlan, mert ugye ez egy másik tulajdonosnak a gazdasági társasága. Én elfogadom az Ő érvelését, de azért döntsünk róla. Aki igennel szavaz, az azt a döntést támogatja, hogy ezt a 3/D. pontban tett javaslatot nem fogadja el. Tehát a támogatottnak adunk mi most egy feladatot. Hát kérem, szavazzunk róla. Magyarul, aki nemmel szavaz, az nem fogadja el.

A közgyűlés 9 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Dr. Baranyi Enikő: Akkor nem kell beszámolni ezek szerint?

Dr. Gyergyák Krisztina: Nem, köteles, csak az eredeti szöveg szerint. A szerint kell elszámolni.

Tüttő István: Csak az eredeti szöveg szerint, mert ez módosító indítvány. 3/E. pontnál. Támogatott, hány m²-t határozzuk meg? Van javaslat? Hát hány m²-en köteles reklámfelületet nekünk biztosítani? Erre kérek javaslatot.

Böröcz Zoltán: Komolytalanságba ne menjünk át, mert 100%, meg 50%, meg ilyen egyebek hangzottak el. Én azt gondolom, Nagykanizsa város mi az, amit reklámozhat? Nem a városi vállalkozókról van szó, nem a kft-kről, gazdasági társaságokról. Nagykanizsai önkormányzatról. Tessék mondani, mit fogunk kitenni. Ki fogunk tenni biztos egy városcímet, meg azt is, hogy jöjjön üdülni Kanizsára, vagy mit tudom én mit. Ez maximum, én úgy gondolom – Pista, Te biztosan pontosan tudod, hány m² az kb., amit jelenleg a város használ?

Marton István: Egy.

Böröcz Zoltán: Én azt gondolom, 10 m²-t írjunk be, mert hátha megnő a városunk, hogy legyen ugyan már lehetősége, és ne fizessen azért a reklámfelületért, és a többit meg próbálja meg eladni a tulajdonos. 10 m², ez a javaslatom.

Tüttő István: Jó, én meg azt javasoltam volna, hogy a gazdasági társaságaink azért hadd reklámozzanak ott. Jó, adjunk meg egy 20 m²-et, kész. 10? Jó, 10. Elhangzott egy javaslat 10 m²-ről, kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 15 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A cégeinket kell reklámozni rajt, kész. A 11/A. pont helyett javasolt, kérem, szavazzunk róla. Böröcz úr azt javasolta, hogy ezt hagyjuk el, mert egy gazdasági társaságnál indokolatlan. Szavazzunk róla. Aki igennel, az egyetért, aki nem, nem. Ez mind módosítás. Tehát aki elfogadja, az a módosítással ért egyet.

A közgyűlés 13 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ezt követően a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javasolja, hogy a szerződésben az alábbiak is szerepeljenek. Bocsánat, a C. pontnál volt még, hogy a jegyzett tőke. Hát ugye a jegyzett tőkét pontosan értelmezni kell. A C. pontot hagyjuk el, mert hát ez egy fix dolog, bejegyzett. Tessék. Aki igent szavaz, az a C. pont elhagyása mellett dönt.

A közgyűlés 15 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 10. pont utolsó mondata. A támogató támogatott könyvelését és üzleti iratait a jelen szerződés tartama alatt ellenőrizheti. Hát ugye erre nincs jogosítványa. Kérem, értsünk egyet, hogy ez elmarad. Kihagyni csak úgy lehet, ha megszavazzuk.

A közgyűlés 13 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És van még, a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javasolja, hogy a tulajdonos változásával a folyósítás megszűnik, de ugye van ennek egy másik verziója, hogy a 75%-ra csökken. Hát gyakorlatilag ez ugyanaz, illetve ez még egy sokkal finomabb megoldás. Én azt javaslom, hogy ezt támogassuk, a 75%-ra csökkenésig. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A támogatás folyósításához szükséges egy hónapnál nem régebbi igazolás, amely tartalmazza, hogy támogatottnak 3 hónapon túli köztartozása nincs. Kérem, erről szavazzunk. Erről nem esett szó eddig.

Böröcz Zoltán: A dolog megint – bocsássanak meg – értelmetlennek tűnik, mert ha negyedévente utalunk, mondjuk 10 millió Ft-ot – lásd a 40 milliós példát –, mi a fészkes fenét érdekel minket az március elején, hogy van vagy nincs, hiszen nem a mi pénzünk a gazdasági társaságé, hanem az, minket az érdekel, hogy félévben, hogy bennmaradt-e a profiligában és a következő évre vállalunk-e kötelezettséget. Bocsánat. És egyébként az MLSZ-hez való nevezéshez is be kell csatolni. Tehát ha be tudott nevezni, akkor meg megint nem akarok cégbírósági papírokat látni, amit pénzért vesz egy kft.

Tüttő István: Kérem, szavazzunk. Egyetértünk vele. Tehát a módosításra, ha igent nyomunk, akkor azzal értünk, itt most nemet kell nyomni. Az eredetire kell nemet nyomni. A Böröcz úr csak elmagyarázta, hogy miért nem támogatjuk. Kérem, szavazzunk újra. Aki igent nyom, az

egyetért a módosító indítvánnyal, hiszen mi most arról szavazunk. Böröcz úr elmagyarázta, hogy miért ne értsenek vele egyet. Hát aki egyetért Böröcz úrral, az nemet nyom. Tessék.

A közgyűlés 8 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Az elején szavaztunk már arról, hogy a szerződés ne a MÁV NTE-vel kötődjön. Ugye ebben döntöttünk. Akkor a határozati javaslatról kérem a döntést. Bocsánat. Először az 1. pont, és a Röst úr még egy 2-est javasolt. Akkor először a 2-essel foglalkozunk. A támogatott gazdasági és szakmai beszámolóit a közgyűlés elé terjeszti a polgármester, vagy tájékoztatja. Kérem, erről.

A közgyűlés 14 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És akkor kérem az 1. határozati javaslatról a döntésüket.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

52/2001.(II.27.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság között kötendő támogatási szerződéssel – a módosításokra figyelemmel – egyetért. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2001. március 14.

Felelős : Tüttő István polgármester

2. felkéri a polgármestert, hogy a Nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft. gazdasági és szakmai beszámolóit terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: folyamatos

Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Már csak egy kérdésem van. Foglalkozunk a költségvetéssel? Mikor? Akkor azt kérdezem, hogy most folytassuk? Jó, folytassuk. Kérem, szavazzunk, hogy folytatjuk-e, mert ha nem, akkor el kell döntenünk, hogy mikor. Szavazzunk arról, hogy folytatjuk-e. Aki igent nyom, az egyetért a folytatással, aki nem, az nem.

A közgyűlés 8 szavazattal és 8 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Hölgyeim és Uraim! A probléma a következő: a jövő héten dönteni is kell akkor, kedden. Baranyi Enikő képviselőasszony részéről, Ő a szombat délelőttöt javasolja, 8 óra. Képviselőtársaim! Kérdezem, csütörtök délután megfelelne? Nem lesz bizottsági ülés, azért kérdezem. Akkor a szombat, nekem jó a szombat. Én a szombaton 9 órát javaslom. Kérem, szavazzunk róla. 9 órakor szombaton. Azért szeretném tudni, hogy ki tud eljönni. Nyomjunk gombot. Tehát, aki igent nyom, az szombaton 9-re el tud jönni.

A közgyűlés 13 szavazattal és 5 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: 13 jönnek el, akkor nem tudjuk. Kérem, akkor maradjunk abban, hogy jövő kedden találkozunk, de akkor döntenünk is kell. Maradjunk ebben.

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 22.00 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Tüttő István
polgármester

A jegyzőkönyvet készítette:

Kovács Éva