

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. december 19-én (kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Birkner Zoltán, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalókai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Röst János, Tarnóczky Attila, Teleki László, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós, Dr. Pinténné Grundmann Frida, Simánné Mile Éva osztályvezetők, Burján Emese kabinetvezető, Karmazin József városi főépítész, Szokolné Dr. Szolik Enikő, Dr. Müller János irodavezetők, Tárnok Ferenc beruházási ügyintéző, Gőcze Gyula kincstárvezető, Vargovics Józsefné HIKŐ elnöke, Kámán László intézményvezető, Zalatnai László a ZALA VOLÁN Rt. vezérigazgatója, Gáspár András, Schmidt László ügyvezetők

Megjelentek: Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezetője, főszerkesztő, Marton Györgyi a Zalai Hírlap nagykanizsai szerkesztőségének vezetője, Papp Judit a Zala Rádió munkatársa

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm kedves megjelent vendégeinket, a sajtó, a médiumok képviselőit, tisztelt képviselőtársaimat, a Polgármesteri Hivatal vezetőit, munkatársait. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.
Meg kell határoznunk mai napra munkánkat, hogy milyen napirendeket tárgyalunk. Szeretném rögtön jelezni, hogy az írásban kiküldött napirendi pontok mellett, még az alábbi napirendi pontok tárgyalását javaslom. Halaszthatatlan döntést kell hoznunk: Előterjesztés a jegyző lemondásáról és javaslat jegyzői pályázat kiírására napirend. Kérem a szavazásukat. Azt majd eldöntjük, hogy hányadiknak, egyelőre napirendre vesszük.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Következő napirend, amit meg kell tárgyalnunk: Nagykanizsai Futball Club Kft. helyzete és hogyan tovább témakör. Kérem, tárgyaljuk meg. Előterjesztője van, igen. Törőcsik úr fog erről szólni és Marton úr. Hát én sem látok, de a határozati javaslatot Marton úr terjeszti elő.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Életveszélyessé nyilvánították a Lazsnaki Szociális Otthont, annak az ügyében sürgősen döntenünk kell, kérem a napirendre vételét.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A Vöröskereszttel kötendő ellátási szerződést ma meg kell tárgyalnunk. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: És emellett még három előtámogatási kérelem érkezett az OKSB-hez, és ennek a megtárgyalása is szükséges ma. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadja a javaslatot.

Tüttö István: Kérdezem, hogy ki kíván szólni napirend előtt, kérdést feltenni?

Gyalókai Zoltán: Frakciócsoportunk a számos napirend pont miatt szeretné a következő soros januári ülésre a 12. számú napirendi pontot átvinni.

Tüttö István: Melyiket?

Gyalókai Zoltán: 12.

Tüttö István: Tehát, hogy azt most ne tárgyaljuk. Megkérdezem az előterjesztő urat, Ügyrendi Bizottság elnökét kérdezem, hogy itt elhangzott egy javaslat. Megerősíti?

Tóth László: Leveszem a napirendről ...

Tüttö István: Jó, csak akkor teljesen összhangban van. Akkor megadnám a szót elnök úrnak. Levételét javasolja napirendről. Akkor nem is szavazunk róla. Visszavonja.

Dr. Göögös Péter: A 21. napirendi pontot szeretném a 3. napirendi pont után előrehozni, tekintve a kórház vezetőinek rövidesen kezdődő hivatalos elfoglaltsága miatt.

Tüttö István: Szeretném még azzal kiegészíteni, hogy a gazdasági vezető úr pedig súlyosan megsérült, most csak azért van itt, hogy ha a napirenden kérdést teszünk fel hozzá, megfelelhessen. Kérem, támogassuk ezt. Szavazzunk róla. Tehát 3.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Tehát akkor a 21. számú 3. helyre kerül.

Dr. Horváth György: Engedjék meg, hogy egy levélből, hozzám íródott levélből két vagy három sort idézzek. Ez pedig a kábeltelevízióval kapcsolatosan, a jelenlegi áremelésekkel kapcsolatban. „Saját magam 77 éves vagyok, nyugdíjemet 1.060 Ft-ot kapok. A Kábeltel 1.020 Ft-ról 2.550 Ft-ot jelöl meg költségnek. Kérdéseim csak az, hogy mi többet kapok a nyugdíjemeléstől.” Tudom azt, hogy szinte lehetetlen helyzetben vagyunk, ugye azt csinál, amit akar a Kábeltel, illetőleg hát a cég. Már azon gondolkodtam, hogy valami engedetlenségi mozgalom, nem tudatosan kényszeríthetné, mert hát nem indokolja semmi. A másik, az egyoldalú szerződészegés. Hát velem nem egyeztettek, hogy milyen csatornák maradjanak benn, meg milyenek ne, csak ajánlatot sem kaptam. Én ezt elgondolkozásra ajánlom, és nem tudom, hogy mit lehetne ez ügyben tenni, mert ez most már évek óta így megy

Tüttő István: Most vettem észre, hogy a Fellebbezések napirend nem szerepelt az írásos anyagban. De fellebbezési anyag volt már eredetileg benne. Legalábbis nálam volt már, azért nem figyeltem rá. Kérem, fellebbezésekkel is foglalkoznunk kell. Kérem, hogy erről szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Kelemen Z. Pál: Egy ügyrendi javaslatom van, és egy kérésem hozzászólási lehetőségre, a kérdések napirendi pontnál, az egészségügyi szakellátással kapcsolatban. És az ügyrendi javaslatom az, hogy tekintettel a napirendi pontok számára, ha esik, ha fúj, enyhén szólva, - és ezt most már idézőjelben mondom, vagy gondolatjelek között, túlzás az utolsó közgyűlésre ennyi pontot behozni - hogy 21,00 órákor fejezzük be a közgyűlést.

Tüttő István: Fejezzük be, vagy pedig?

Kelemen Z. Pál: Fejezzük, be, és ha nem végzünk, akkor folytatólagos.

Tüttő István: Mert ugye ez nem ugyanazt jelenti. Tehát, hogy 21,00 óráig fejezzük be, azzal én egyetértenék. Szeretném jelezni, hogy szombatnál előbb nem érek rá, legfeljebb akkor más fogja levezetni. Kérem, szavazzunk akkor. Először Kelemen Z. Pál út azt javasolta, hogy 21,00 óráig. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 9 szavazattal, 8 ellenszavazattal 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja.

Tüttő István: Akkor az lenne az én javaslatom, hogy ma fejezzük be. Erről szavazzunk. Ez azt jelenti, lehet, hogy 21.10 óráig maradunk.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Úgy látom más nem jelentkezett. Kérem, akkor szavazzunk a napirendi pontokról, a többiről, amely írásban ki lett küldve. Kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Én tudniillik szeretnék egy olyan javaslatot tenni, hogy a jegyző által hozzám benyújtott, illetve Önökhöz is eljuttatott bejelentése, illetve kérése, ha Önök úgy gondolják, akkor még a közgyűlésünk elején tárgyaljunk erről a kérdéstről. Akár a legelején is. Én azt kérem, hogy akkor kezdjük ezzel. Aki egyetért vele, igent nyom, aki nem, nem.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Előterjesztés a jegyző lemondásáról és javaslat jegyzői pályázat kiírására (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester
2. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Tüttő István polgármester

3. Interpellációk, kérdések
4. Javaslat a helyi választási bizottság póttagjainak megválasztására (írásban)
Előadó: Dr. Tuboly Marianna jegyző
5. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza, Polgármesteri Hivatala Városi Kincstárához történő kapcsolódására (írásban)
Előadó: Túttó István polgármester
6. Javaslat a helyi tömegközlekedés 2001. évi díjáról szóló önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Túttó István polgármester
7. Együttműködési megállapodás a Zala Volán Közlekedési Rt.-vel (írásban)
Előadó: Túttó István polgármester
8. Budai István önálló képviselői indítványa (írásban)
9. Tóth Zsuzsanna képviselőnő önálló indítványa a sétakerti gyalogos felüljáró „kishid” újjraépítése tárgyában (írásban)
Előadó: Túttó István polgármester
10. Kiss László képviselő önálló indítványa a településfejlesztési koncepció kidolgozása tárgyában (írásban)
Előadó: Túttó István polgármester
11. Dr. Gögös Péter és Teleki László képviselők önálló indítványa a 32-es helyijáratú autóbusz útvonalának módosítása, bővítése tárgyában (írásban)
Előadó: Túttó István polgármester
12. Előterjesztés az egyes vendéglátóipari tevékenységek korlátozásáról szóló rendelet megalkotására (írásban)
Előadó: Túttó István polgármester
13. Javaslat a hulladékgyűjtésről szóló önkormányzati rendelet módosítására (írásban)
Előadó: Túttó István polgármester
14. Javaslat főmunkatársi címpótlék biztosítására oktatási, közművelődési, közgyűjteményi és szociális intézményekben (írásban)
Előadó: Túttó István polgármester
15. Javaslat a Belvárosi Szakképző Iskola névváltoztatására (írásban)
Előadó: Túttó István polgármester
16. Beszámoló az 1848/1849-es, valamint a millenniumi emlékünnepségeket szervező bizottság eddig végzett munkájáról (írásban)
Előadó: Dr. Horváth György a Szervező Bizottság Elnöke
17. Javaslat az Ingatlankezelési Intézmény létszámcsökkentésére (írásban)
Előadó: Túttó István polgármester
18. Beszámoló a 209/2000(VI.12.) sz. határozat végrehajtásáról (írásban)
Előadó: Túttó István polgármester
19. Tájékoztató az egészségügyi alapellátás helyzetéről (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök
20. Beszámoló az önkormányzat 2000. évi szociális és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról (írásban)
Előadó: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök
21. Beszámoló az általános iskolai úszásoktatásról (írásban)
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
22. Javaslat a nevelési-oktatási és közművelődési közgyűjteményi, szociális és egészségügyi intézmények, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Ingatlankezelési Intézménye, a Nagykanizsa Megyei Jogú Városi Kincstár és a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága alapító okiratainak módosítására, a szakmai intézmények és a kincstári intézmény közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodásra (írásban)
Előadó: Túttó István polgármester
23. Durgo nővérek emléktáblájának felállítása Palinban (írásban)
Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester

24. **Előterjesztés a Nagykanizsa, Vécsey Zsigmond Általános Iskola tető- és födémcsere felújításáról és a munkák ütemezéséről (írásban)**
Előterjesztés a Nagykanizsa, Kisfaludy u. 19. szám alatt egy új Belvárosi integrált bölcsőde kialakításáról és a munkák ütemezéséről (írásban)
Előterjesztés a Nagykanizsa, Thúry György Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola volt „Munkásörség” épületének felújítására, bővítésére (írásban)
Előterjesztés a Lazsnaki Értelmi Fogyatékosok Szakosított Szociális Intézményének kiköltöztetéséről (írásban)
Előadó: Túttó István polgármester
25. **Javaslat a Gyámhivatal és a Családsegítő Központ elhelyezésére (írásban)**
Előadó: Túttó István polgármester
26. **Javaslat a hulladékgazdálkodási törvény egyes rendelkezései Alkotmánybíróság előtti megtámadására (írásban)**
Előadó: Túttó István polgármester
27. **Javaslat Nagykanizsa-Szentgyörgyvári hegy I-II. hegyhát vízellátásának támogatására (írásban)**
Előadó: Túttó István polgármester
28. **Javaslat a Corvin úti Gondozóház átalakítása óvodai célra (írásban)**
Előadó: Túttó István polgármester
29. **Javaslat a Nagykanizsa Városi Filmszínház épületének hasznosítására (írásban)**
Előadó: Túttó István polgármester
30. **Elővásárlási jog megállapítása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat részére (írásban)**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
31. **Előterjesztés a Nagykanizsa Rozgonyi u. 1. sz. épület I. emelet 13. sz. iroda értékesítéséről**
Előadó: Túttó István polgármester
32. **Tűzoltóság kérelme magasból mentő tűzoltó gépjármű beszerzésére**
Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester
33. **A nagykanizsai Tungstram Sakk-klub előtámogatási kérelme (írásban)**
Az ANTS Baseball Club, a MÁV NTE Vívó Szakosztálya és a MÁV NTE Torna Egylet előtámogatási kérelme
Előadó: Balogh László bizottsági elnök
34. **Javaslat a Vöröskereszttel kötendő ellátási szerződés megkötésére (írásban)**
Előadó: Túttó István polgármester

Zárt ülés:

35. **Fellebbezések (írásban)**
36. **Javaslat a Kanizsa Újság Kft. és a VIA Kanizsa Kht. Felügyelő Bizottsági tagjainak megválasztására (írásban)**
Előadó: Túttó István polgármester
37. **A Nagykanizsa I. Futball Club Kft. helyzete**
Előadó: Marton István ügyvezető

Túttó István: És szeretném bejelenteni, hát azt hiszem, mindannyiunk nagy öröme Európa Bajnokságot nyert a női kézilabda válogatott méltán a korábbi hírnevéhez. És Siti Beátát szeretném, ha Siti Esztert is jó, hát természetesen egyetértve, amit mondtatok, meghívna a városba egy számára is alkalmas időpontba, és fogadnánk. És a közgyűlés nevében pedig gratulációt küldünk a ... Hát azt természetesen, mikor meghívjuk, akkor valamilyen formában a Város Napján jutalomban is részesítenénk. Kérném, ezzel értsünk egyet. És ugyanezt az alkalmat ragadnánk meg a kitüntetés átadására is.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

534/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a romániai Európa Bajnokságon I. helyezést elért magyar női kézilabdaválogatott nagykanizsai születésű tagjainak, Siti Beátának és Siti Eszternek nagy szeretettel gratulál.

Határidő: 2000. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

2. felkéri a polgármestert, hogy a 2001. évi Város Napi ünnepségre Siti Beátát hívja meg, hogy kiemelkedő sportpályafutása elismeréseként a 452/2000.(X.31.) számú határozattal részére adományozott „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere” emlékplakettet, valamint jutalmat átadja.

Határidő: 2001. április 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

1. Előterjesztés a jegyző lemondásáról és javaslat jegyzői pályázat kiírására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Én az anyaggal kapcsolatban a következő módosítást ismertetném Önökkel. Az első határozati javaslat mondata úgy szólna: Dr. Tuboly Marianna közszolgálati jogviszonyát, itt ... , tehát ide kell beírni azt a dátumot, amelytől közös megegyezéssel megszűnteti, a közgyűlés természetesen. És amennyiben a közgyűlés úgy foglal állást, hogy 2 hónapig, a felmondási idő ledolgozásához ragaszkodik, akkor pedig a lemondását elfogadja mondatrész marad, hiszen értelemszerűen úgy kell akkor az ügyet kezelni. És a jegyzői munkakörből napján felmenti, ez a mondatrész nem szükséges a határozati pontban. Egyéb változtatás nincsen. Én megkérdezem jegyzőnőt, hogy egyáltalán kíván-e szóban valamit hozzátenni? Hiszen írásban eljuttatta hozzánk a szándékát, röviden indokolta is, bár nem is kötelező. Megkérdezem kíván-e szólni?

Dr. Tuboly Marianna: Kiegészíteni nem kívánom a leírtakat. Mindenkinek köszönöm az együttműködését, úgy társadalmi szervezeteknek, vagy az intézményeknek a vezetőinek az együttműködését köszönöm, és sok sikert kívánok nekik a jövőben.

Tóth László: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság a mai ülésen megtárgyalta a határozati javaslatot, és a következő határozati javaslatot terjeszti a közgyűlés elé: Dr. Tuboly Marianna közszolgálati jogviszonyáról történő lemondását elfogadja és a jegyzői munkakör alól 2000. december 31-i nappal felmenti, és egyben javasolja munkavégzés alól való felmentését a mai nappal.

Tüttő István: Van-e észrevétel még?

Törőcsik Pál: Én szeretném kérni, hogy az előterjesztéstől olyan értelemben, határidő szempontjából térjünk el, hogy a felmondási idő, illetve a december 31-ei dátum, az túlságosan rövid, tekintettel a költségvetés előkészítésére, és egyéb más olyan folyó ügyekre, aminek átadás-átvételéhez idő szükséges, hogy zökkenőmentesen tudjunk munkánkat végezni, és ebben még szükségünk lenne jegyzőnő közreműködésére. Egyébként javaslom, hogy a február 18-ai határidőt jelöljük meg, Esetleg, ha hamarabb végzünk a munkával, még mindig van párhetes, egy-két hetes eltéréssel. Én kérném képviselőtársaimat, tekintettel az itt folyó gazdasági munkára elsősorban, hogy ezt a fajta javaslatot támogatni szíveskedjenek.

Tüttö István: Bár azt is hozzá kell tennünk, hogy jegyző az is kéri tőlünk, hogy a lehető legrövidebb időn belül adjuk meg a lehetőséget, hogy ő az új munkahelyét elfoglalhassa. Természetesen ez egy kompromisszum lesz.

Vargovics Józsefné: Kedves Jegyző! Engedje meg, hogy a Horvát Kisebbségi Önkormányzat nevében, illetve képviselői nevében megköszönjem eddigi segítőkész munkáját, és továbbiakban sok sikert kívánjak.

Dr. Tuboly Marianna: Köszönöm a köszönő szavakat. Még annyit szeretnék elmondani, hogy természetesen a kérésem nem helyezendő előtérbe az önkormányzat érdekeihez képest, tehát amíg szükség van rám, természetesen maradok.

Tüttö István: Úgy látom, több észrevétel nincs. Szavazunk. Hát a határozati javaslatról. Módosítás hangzott el. A módosítás úgy szól, hogy december 31., amit az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke olvasott föl. Kérem, a határidő december 31. Először ez hangzott el.

A közgyűlés 11 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Most Törőcsik úr javaslata. Ő pedig február 28., illetve annak törvényi, 18? Illetve annak függvényében, ahogy végzünk az átadás-átvétellel.

A közgyűlés 9 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 7 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Ezt sem fogadtuk el? Törőcsik úr ismét szót kér.

Törőcsik Pál: Tisztelt polgármester úr, tisztelt képviselőtestület! Egy újabb határidőt szeretnék, és kérem, vegyék figyelembe a költségvetéssel és egyéb ügyekkel kapcsolatos munkát, ezért egy újabb határidőt javasolnék, február 1-ét.

Tüttö István: Kérem, az újabb javaslatot elhangzott.

A közgyűlés 10 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Hát akkor ezek után a törvényes határidő jön.

Törőcsik Pál: Törvényes határidő 2 hónap.

Tüttö István: Nincs még vége, hiszen pályázatot kell kiírni. A második határozati javaslatról kérem a döntésüket. Parancsol? Hát az elsőt most úgy kell akkor megszavazni, hogy Dr. Tuboly Marianna, nincs mit szavazni, mert törvények szerint kell eljárunk, semmilyen formában nem járultatok hozzá a törvényességtől eltérő határidőben. Tehát magyarul, amit a törvény előír, a szerint kell elbonyolítanunk a jegyző kérelmének megfelelően az ő munkaviszonyának a megszüntetését. Erről nem kell szavazni, mert azt törvény írja elő. Kérem a 2. számú határozati javaslatról a döntésüket.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Elfogadtuk, hogy pályázatot hirdetünk, természetesen annak függvényében, ahogy most az idő, ahogy a jegyző elmegy. Tehát amilyen gyorsan lehet, tehát azonnal. A határidő azonnal. Jó köszönöm, akkor ezt a napirendet lezártuk.

Kelemen Z. Pál: Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés! Elnézést kérek, hogy egy kicsit késve reagálok egy szavazás ügyben. Először az Ügyrendi és Jogi Bizottság javaslatáról szavaztunk, ahol 11-en támogattuk a Ügyrendi és Jogi Bizottság javaslatát, ez 55%. Határozathozatal 62. szakasz az SZMSZ-ünkben, 2. pontja pontosan szabályozza, hogy mihez szükséges minősített többség. Ehhez nem szükséges minősített többség. 55%-kal megszavazta a közgyűlés, és ezzel, véleményem szerint, érvényben van a Ügyrendi és Jogi Bizottság határozati javaslata. Kérem, szíveskedjen ezt tudomásul venni, és a szerint kihirdetni.

Törőcsik Pál: Akkor ezzel kapcsolatban én is egy kérdést szeretnék föltenni. Nekem volt ehhez képest egy módosító javaslatom, és megindokoltam, hogy mi az, ami szükségessé teszi? Azért mondom, hogy lehet, hogy azt kellett volna először megszavaztatni és utána a módosító javaslat után az eredetit?

Tüttő István: Nem, az elhangzás sorrendjében kell szavazni. Szeretném megkérni az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnökét, olvassa fel, és utána ezt kihirdetettnek vesszük.

Tóth László: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Az Ügyrendi és Jogi Bizottság határozati javaslata következő volt. Dr. Tuboly Marianna közszolgálati jogviszonyáról történő lemondását elfogadja és jegyzői munkaköréből 2000. december 31. napjával felmenti, és a mai nappal a munkavégzés alól is felmenti.

Tüttő István: Tehát, akkor ez a kihirdetés. Én most még egyszer nem ismétlem meg. Egyetlen egy dolog, a közös megegyezéssel megszünteti szót kell azért beletenni. Tehát így értendő.

Röst János: Ebben az esetben meg kell bízni az aljegyzőt a jegyzői feladatok ellátásával, és ez nem történt meg. És erről is kérnék szavazást.

Tüttő István: Köszönöm Röst úr. Végül is én automatizmusnak gondoltam, mert ugye a munkaköri leírása ezt tartalmazza. De kérem, szavazzunk róla, mert Röst úrnak igaza van. Szavazzunk.

A közgyűlés 18 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

535/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Dr. Tuboly Marianna közszolgálati jogviszonyát 2000. december 31. nappal közös megegyezéssel megszünteti, és a munkavégzés alól 2000. december 19. nappal felmenti.
Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2000. december 19.

Felelős : Tüttő István polgármester

2. a) pályázatot hirdet a jegyzői munkakör betöltésére.

Feltételek:

- állam- és jogtudományi doktori képesítés,
- legalább két éves közigazgatási gyakorlat,
- közigazgatási vagy jogi szakvizsga,
- erkölcsi feddhetetlenség.

A munkakör 2001. március 01. napjától tölthető be.

Az illetmény megállapítása a Ktv. alapján megállapodás szerint történik. A szakmai elképzeléseket tartalmazó pályázatokat a szükséges mellékletekkel együtt (érvényes erkölcsi bizonyítvány, önéletrajz, szakképesítést és gyakorlatot igazoló okiratok) Tüttő István

polgármester címére (8800 Nagykanizsa, Erzsébet tér 7., Tel: 93/500-701) kell benyújtani 2001. január 26. napjáig.
A pályázatok elbírálására 2001. február 20-ig kerül sor.
A pályázati kiírást a helyben szokásos módon, illetve a Belügyi Közlönyben kell közzétenni.

Határidő: 2000. december 22.
Felelős : Tüttő István polgármester

b) A beérkezett érvényes pályázatokat az Ügyrendi és Jogi Bizottság a pályázók meghallgatása után véleményezi és a polgármester terjeszti a Közgyűlés elé.

Határidő: 2001. február 20.
Felelős : Tóth László ÜJB elnök
Tüttő István polgármester

3. az új jegyző munkába állásáig megbízza Dr. Gyergyák Krisztina aljegyzőt a jegyzői feladatok ellátásával.

Határidő: 2001. február 28.
Felelős : Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

Tüttő István: Aljegyzőnk kért szót, megadom, tessék.

Dr. Gyergyák Krisztina: Szeretnék észrevétel tenni. A közgyűlés SZMSZ-ének a 62. § (2) bekezdése úgy szól, hogy minősített többség szükséges a törvény által a közgyűlés hatáskörébe utalt választáshoz, kinevezéshez, megbízáshoz. Az önkormányzati törvény 103. § (1) bekezdés a) pontja pedig kimondja, hogy e törvény alkalmazásában a képviselő-testület hatáskörébe tartozó választás, kinevezés, vezetői megbízás joga az alpolgármester, főpolgármester-helyettes, megyei közgyűlés elnöke, alelnöke választásának kivételével magában foglalja a felmentés, a megbízás visszavonásának a jogát. Tehát az észrevételem ezzel kapcsolatos, hogy Önök úgy döntöttek a határozati javaslat 1. pontjánál, hogy közös megegyezéssel szüntetik meg a jegyzőnk közszolgálati jogviszonyát, tehát ezzel kapcsolatban lett volna az észrevételem.

Tüttő István: Ez most ugye azt jelenti, hogy az az észrevétel, amit a két képviselő, illetve Kelemen Z. Pál úr tett, az az első verzió volt a helyes. Tehát ami előtt szólt volna, mi elfogadtuk, hogy a jegyzőnk az általa kért, törvényileg is biztosított két hónapos lemondási időn belül. De természetesen azt is hozzátette, hogy munkaviszony megszüntetéséhez mielőbb hozzájárulni szíveskedjenek. Tehát eleve kérte is, hogy ne kelljen végig dolgoznia. Erre vonatkozott aztán Törőcsik úrnak az a javaslata, hogy február 1-ig. Nekem az a véleményem, hogy forduljunk a Közigazgatási Hivatalhoz, döntse el, hogy mi az igazság. Én most külön nem akarom újra szavaztatni. Azt hiszem méltánytalan is lenne most ezzel a kérdéssel újra foglalkozni. Én megkérek mindenkit, hogy várjuk meg a ...

Kelemen Z. Pál: Két dologban döntöttünk a határozati javaslatban. Én tiszteletben tartom az aljegyzőnk véleményét, és lehetségesnek tartom azt, hogy itt ellentmondás van a jogszabály és az SZMSZ-ünk között. Ugyanakkor bátorodom felhívni a szíves figyelmüket, hogy két dologban döntöttünk. Egyik az, hogy felmentettük a munkaköréből, a második azt, hogy a munkavégzés alól felmentettük és meghatároztuk a határidejét. Lehet, hogy az első része a döntésünknek kétséges, de a második részéről már nem dönt semmi, tehát ezt elfogadottnak kell tekinteni, a munkavégzés alól való felmentés kérdését. Tisztelettel kérem, hogy e szerint járjunk el.

Tüttő István: Most lezárnánk ezzel ez a dolgot, szakmai véleményt kérünk.

2. Polgármesteri tájékoztató (írásban) Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Van-e észrevételük? Megkapták Önök a kiegészítést a polgármesteri tájékoztatóhoz.

Röst János: A polgármester tájékoztatónak a lejárt határidejű határozatairól beszélnek egy mondatot. Az pedig a 13., Lakáskonceptió 2000-2002. közötti időszakra. Ennek a határideje november 30-a volt. Meg lett fogalmazva javaslat és ebből egy teljesült a betervezés szerint. Megkérdezném, hogy az 1., 2., 3. és 5., miért nem valósult meg, illetve, hogy miért nem kérték ennek a módosítását ennek a határidőnek? Úgy gondolom, nem kell indokolnom a fontosságát és sürgősségét. A másik a 9. oldalon az Ipari Parkkal kapcsolatos költségek kimutatása, ami a kimutatás szerint 24,4 millió Ft. Ehhez úgy gondolom, még hozzá kéne számolni a Gazdasági és Foglalkoztatás Fejlesztő Kht-nak a költségeit és felmerültek egyéb költségeit is. Így kb. 30 millió Ft az eddigi kiadás. Egy kérdésem itt is lenne, hogy jelenleg...

Tüttö István: Ez hányadik?

Röst János: Ez a 21. pont a 9. oldalon. Szintén lenne kérdésem, hogy az ÁPV Rt-vel van-e újabb fejlemény a tárgyalás szinten? Ugyanis az a hír járja, hogy a kormány meg kívánja szüntetni az ÁPV Rt. Ilyen értelemben újabb problémákat vet fel a tulajdonszerzés. A következő tájékoztató részben lenne. Ez pedig a polgármester úrnak a tájékoztatója az olaszországi útról, és a szándéknyilatkozat. Itt kérdeznék pár gondolatot. Az első az, hogy kaptak-e az aláírók az önkormányzattól felhatalmazást, hogy ezt a megállapodást aláírják? A másik az 5. pontban szerepel a Falco Bt. neve, aki ellenőrizné a munkátokat, hogy meg tudná-e mondani polgármester úr, hogy ki a Falco Bt-nek a tulajdonosa? A következő pont, ez a Redilcoról szól szintén, itt azt taglalja az előterjesztés, illetve a megállapodás, hogy mindennemű tevékenységért ellenszolgáltatást kap. Most úgy tudom, hogy történtek felmérések. Ennek vannak-e költségei, illetve elfogadta ezt a közgyűlés, vagy bizottság?

Tüttö István: Visszafele mennék. Költsége nincsen, ezt a Redilco cég maga vállalta saját kockázatára. A Falco Bt., fejből nem akarok rosszat mondani, de Dr. Sólyom Gábornénak hívják a tulajdonost. Anyja neve Fischer Mária, ha jól emlékszem, és ez a társaság Budapesten működik. Ő egyben a Dr. Sólyom Gábor úr, a milánói főkonzulnak a felesége. Azt nem tudom, hogy a főkonzul úr kültag-e ebben a bt-ben, de mindenképpen alkalmazottja, hiszen ő végzi az ilyen jellegű feladatokat. Kaptunk-e felhatalmazást a szándéknyilatkozat aláírására? Gyakorlatilag arra kaptunk, hogy munkahelyteremtéssel kapcsolatos tárgyalásokat folytassunk, és olyan előkészítő megállapodásokat kössünk, amelynek nincsenek anyagi vonzatai, és egyben hozzájárulnak ahhoz, hogy, akivel tárgyalunk, bizonyos szándékát, ha kifejezi, és ha mi is kifejezzük, ezek írásba megfogalmazhatók legyenek. Ez külön az olasz fél kérése volt, hogy fogalmazzuk meg írásban is az ottani napokban elhangzottakat, és szerették volna, hogy a közgyűlés ebben a szándéknyilatkozatban érzékelték volna az ő szándékuknak a komolyságát. Természetesen ezt majd egy olyan szerződésben kell megerősítenünk, amelyet majd a közgyűlés hagy jóvá. Köszönöm szépen. Törőcsik úr is válaszol, tessék.

Törőcsik Pál: Egy kérdésre szeretnék válaszolni. Az ÁPV Rt-vel kapcsolatos hírre. Olvastuk mindannyian a hírt, tudunk róla. Ez a laktanya megszerzésének az ügyét ebből a szempontból nem érinti. Friss információ az, hogy a vagyonlemondó nyilatkozat beérkezett az ÁPV Rt-hez, illetve a vagyonkezelő jogról való nyilatkozat beérkezett az ÁPV Rt-hez, tehát most már a pályázat a feltételei megvannak. A pontos kiírási határidőt nem tudjuk, de most már várható az események felgyorsulása és számunkra kedvező fejlemények. Még a szándéknyilatkozattal kapcsolatban annyit, hogy mi is az önkormányzat érdekeit figyelembe véve próbáltunk olyan szándékok kinyilvánítását eszközölni a tárgyalópartnertől, amelyet később majd konkrét szerződéses formájában pontosítunk, de ez szükséges volt ahhoz, hogy továbblépés megtörténhessen. Ennek fejleménye az, hogy a cég saját kockázatára a fejlesztési terveket megcsinálja, hogy időt ne veszítsünk, és reményeink szerint ez a munka január végén, február elején befejeződik.

Tüttő István: Szeretném jelezni, a tájékoztató 10 oldalán, a 4. pont, ha Önök éppen az előbbi témához kapcsolódik, egy olyan rendezvény, 3 napos rendezvényről lenne szó, mely éppen abban az időszakban kerülne sorra, amikor a jegyzői állás még nem valószínű, hogy betöltésre kerül. Mi ezt a rendezvényt akkor úgy mondanánk le, hogy egy későbbi időpontban, vagy egy más alkalmas időpontban rendezné meg a város. Kérem az elfogadását. Aztán majd megtudjuk, hogy van-e elkötelezettség. Anyagi elkötelezettség nincsen, csak, hát ugye elígértünk, hogy vállaljuk. De még időben szólunk. Kérem, lehet időpontot módosítani. Kérem ennek a jóváhagyását, illetve, amikor odaérünk majd a 15. számú határozati javaslatához, akkor ott majd meghatározzuk evvel kapcsolatban az állásfoglalást.

Röst János: A lakáskonceptióval kapcsolatos felvetésre nem kaptam választ, hogy végre miért nem készült el, annak egyetlenegy pontja valósult meg a betervezés szerint, illetve mikori időpontot kíván javasolni a mostani határidőhöz képest. Gondolom, hogy november 30-án már nem lesz meg. Ehhez valami tavaszi időpontot kéne szabni.

Tüttő István: Az IKI jelenlévő vezetőjét kérdezném, hogy erre vonatkozóan nyilatkozzunk, mert ugye a lakáskonceptióval kapcsolatos anyag készítését az IKI mint a legkompetensebb vállalta magára, illetve tette feladatul.

Kámán László: A lakáskonceptió, a rövidtávú, az a Gazdasági Minisztériumhoz beadott pályázatok mellékleteként szerepelt, és pár évre, 2001-re és 2002-re meghatározta Nagykanizsa lakáskonceptióját. Én úgy gondolom, hogy a Röst úr egy hosszabbtávú lakáskonceptiót hiányol, ami ennél hosszabb időszakra határozza meg Kanizsának az ilyen irányú fejlődését.

Tüttő István: Természetesen ennek az igénynek eleget lehet tenni, csak hát annak függvényében, tényleg koncepció szinten lehet csak megfelelni.

Röst János: Hát nem tudom, hogy félreértés van-e, de az előttem lévő anyag 2000-2002. terjedő lakáskonceptiót kellene, hogy tartalmazza. Én ezt hiányolom, hogy ez nem készült el. Egyébként minden pontja november 30-ig szól. És ez nem az IKI-nek szóló a feladat, hanem polgármester úrra, illetve a két alpolgármesterre.

Tüttő István: De hát ez elkészült, csak akkor lehet, hogy nincsen betéve. Azt pótolni fogjuk.

Györek László: A tájékoztató első pontjához lenne némi kiegészítem, és egyben szeretném megkövetni a közgyűlést e tekintetben. Az 1. pont ugye Police program teszteléséről szól. Itt annyi kiegészítem lenne, hogy valójában nem szoftverről van szó, hanem egy rendszerről, egy önkormányzati információs rendszerről, aminek nagyon sok eleme van, és ezek közül az elemek közül az egyik a gazdálkodási modul. Itt meg kell említeni, hogy az elemek közé tartozik a képviselői, vezető információs rendszer, iktató, szociális rendszer, és így tovább, és így tovább, egészen az itt említett analitikus nyilvántartásig, és főkönyvi könyvelésig. Tehát ott szerezte be teljesen ingyen, egyébként meg kell jegyezni, és itt ezt szeretném tisztázni, kizárólag a kiszállási díjat, az oktatás díját kell fizetni. E tekintetben tehát azt hiszem a város jól járt ezzel. A pontban olvasható az is, hogy jelenleg megállapított, hogy a Police 2000 program tesztelésére rendelkezésére álló idő, egy hónap nem volt elegendő. Itt érzem az én felelősségemet is, ugyanis Kht. április végén szerződéssel vásárolta meg ezt a szoftvert, és elvileg ugye az volt megállapodás, hogy ekkor el kell kezdeni a gazdálkodási modul kiépítését. Sajnos 6 hónapig, nem tudom mi okból, pontosabban tudom mi okból, de hát inkább erre majd válaszolnak az illetékesek, semmi, hangsúlyozom még egyszer, semmi nem történt ez ügyben előrelépés. Elképesztőnek tartottam ezt a dolgot. Őszintén szólva, az én felelősségem is, hogy közben nyáron nem jutott eszembe, hogy talán oda kéne rá figyelni, de úgy éreztem, hogy ezt az illetékesek működtetni fogják. Az egy hónap rendelkezésre álló idő valóban kevés, ezt nem is vitatja igazából senki. Azonban kénytelen vagyok megjegyezni és a felügyelő bizottsági üléseken, a kht. felügyelő bizottsági ülésein többször felmerült, hogy a hivatal egyes osztályainak a hozzáállása ebben tekintetben koránt sem volt megfelelő. Én magam is többször próbáltam információhoz jutni arról, hogy miért akadozik ennek a bevezetése, miért nem úgy működik, ahogy kellene. Információkat sajnos nem, alig, vagy csak félinformációkat kaptam. Természetesen mindegyik oldalról próbáltam ilyeneket begyűjteni. Hivatalosan semmilyen információhoz nem juthattam hozzá. Lehet azt mondani, hogy de nincs is közöm hozzá.

Természetesen erre lehetőség is van. De úgy gondolom, hogy ez a beruházás az önkormányzat szempontjából, az információs rendszer működtetése szempontjából rendkívül fontos beruházás. Másrészt pedig az sem tűrhető véleményem szerint, hogy az oktatást végző szakemberek óradíját fizeti az önkormányzat, ugyanakkor senki, vagy egy-két ember próbál részt venni ezen az oktatáson. Ennek megszervezése sem az én feladatomban lenne. A jegyzőnökkel történt konzultáció után egy előrelépés történt az ügyben, hiszen ha jól tudom, akkor kinevezett egy projekt felügyelőt, aki majd ezeket az ügyeket koordinálja és ezt nagyon jó ötletnek tartom, úgyhogy köszönöm is. Remélhetőleg ezután ez a helyzet változni fog, és azt is nagyon remélem, hogy a közgyűlési határozatnak megfelelően történik meg magának a rendszernek a bevezetése. Sajnos ki kell mondanom, nem szívesen mondom ki, de ki kell mondanom azt, hogy úgy vélem, hogy sokkal több, sokkal kedvezőbb hozzáállást kellene tanúsítania egyes osztály hát illetékes vezetőinek akár, mert e nélkül úgy érzem, hogy az információs rendszer nem fog működni. Elnézést azért kérek a közgyűléstől, mert én megígértem az év végére ez működni fog, és mindenki betekintést nyerhet a gazdaság folyamataiban. Ez nem történt meg az imént említett okoknál fogva. Őszintén remélem, hogy a következő év elejétől kezdve a rendszer bevezetése elkezdődik, talán tisztességesen elkezdődik, és áprilistól ez már fel fog állni és működni fog. Én ezt természetesen figyelemmel fogom kísérni, és kérem a közgyűlés tagjait is, hogy kísérjék figyelemmel, hiszen azt hiszem, hogy ez mindenki, a közös érdekünk, hogy ez jól sikerüljön.

Tóth László: Érdeklődve szemléltem, a napirendi pontok között 34-et számoltam össze, és vártam azt, hogy mai közgyűlésen a január 1-gyel felállítandó Kincstár beszámol, ugyanis erre közgyűlési határozat kötelezte volna. Azt hittem, hogy ezt külön önálló napirendi pontként fogjuk ezt tenni. Hát úgy gondoltam, hogy ha nem, akkor biztos bent lesz polgármesteri tájékoztatóban az erről szóló információ. Hát sajnálattal kellett megállapítanom, hogy a polgármesteri tájékoztató sem tartalmaz erre vonatkozóan információt. Hadd kérdezzem, hogy miért nem számolt be a Kincstár, és hogy áll akkor a Kincstárnak munkája, és meg kell, hogy mondjam, hogy szóbeli előterjesztést nem kívánok meghallgatni, hanem legközelebb írásban kérném.

Tüttő István: Pontosan a végén kezdeném, mert a Kincstár vezetője azzal keresett meg, hogy ő nem tudta, hogy az anyagot írásban kell elkészíteni és szívesen szóban tájékoztatja a tisztelt közgyűlést, ha igényt tart rá. Ennél a napirendi pontnál kell majd eldöntenünk, hogy a Gőcze urat meghallgatjuk-e a jelenlegi állásról történő szóbeli beszámoló formájában, vagy pedig Gőcze úr leírja és ígérem, hogy mindenkinek soron kívül eljuttatjuk, aztán a legközelebbi közgyűlésen pedig a véleményüket, illetve a kérdéseiket felteszik. Ezt a Kincstárhoz érve kívántam elmondani, de mivel elnök úr, Tóth úr ezt fölvette, most ezt a választ tudom adni.

Röst János: Azt kérném polgármester úrtól, hogy amikor szavaztatja az első javaslatot, akkor kiemelésre kerülne a 312. határozat. És kérnék erre időpont véleményét is polgármester úrtól.

Tüttő István: Elnézést, de közben itt kérdeztek valamit.

Röst János: Jó akkor elmondanám még egyszer. Polgármester úr az a kérésem, hogy amikor szavaztatja az 1. pontot, abból kerüljön kiemelésre a Lakáskonceptió, ez a 312., és kérnék rá javaslatot a határidő módosításra. Mire tudja elvégezni a hivatal, illetve a ...

Tarnóczy Attila: Itt elhangzott már tisztelt közgyűlés, a Lakáskonceptiónak a 2000-2002-re vonatkozó része elkészült, úgyhogy nem egészen értem, hogy mire kell új határidőt biztosítani? Hogyha egy hosszú távú Lakáskonceptióra, hát azt akkor meg kellene vitatni, van-e rá szükség, el kell nekünk készíteni. Ez egy külön napirendi téma lehetne adott esetben.

Röst János: Hát tisztelt közgyűlés, nem akarok ezen a ponton lovagolni, úgy látom, hogy nem érti alpolgármester úr. Van egy döntése az önkormányzat, ami úgy szól, hogy 2000. november 30-ra 5 pontban elkészíti a Lakáskonceptiót 2000-tól 2002-ig. Na most ez nem történt meg. Én arra kérnék módosítást, és abban lenne ő neki is feladata.

Tüttő István: Nem tudom, hogy az 5 pontból mi az, ami nem készült el. De erre most csak azt tudom válaszolni, hogyha. Én most fejből nem emlékszem a Lakáskonceptió teljes szövegére, de Röst úrnak eljuttatjuk azt, amelyik elkészült. Hát igen, ebben általánosan megfogalmazott feladatok szerepelnek. Például ilyen, hogy a végleges Lakáskonceptiónak tartalmaznia kell a

fiatalok lakáshoz jutási lehetőségeit. Na de ez a mondat is olyan, hogy kérem, biztosítjuk, határidő, amikor tudjuk. Jó. Röst úr egyetérték velem, megvizsgáljuk és megkérdem az IKI vezetőjét, hogy mindazon 5 pont alapján, amelyről korábban döntöttünk, milyen határidőt tudnánk vállalni, ugyanis bizottságoknak is ezt meg kell még nézni. Kérnék egy javaslatot egy határidőre, amit Röst úr kér. Kérem a március 31-et javasoljuk. Hát ezt ugye el is kell majd fogadni. Tehát a 312-esnél majd határidő módosítást, március 31-et fogunk javasolni.

Dr. Tuboly Marianna: Kincstári beszámolóval kapcsolatban a közgyűlés nem hozott olyan határozatot, hogy a Kincstár vezetője számoljon be. Cserti úr kérte, a Kincstár vezetőjét, hogy Pénzügyi Bizottság előtt számoljon be. Ez megtörtént, a Pénzügyi Bizottság a beszámolót elfogadta. Ettől függetlenül természetesen lehet olyan kérést intézni. Csak ez a hűséghez hozzátartozott, a történelmi hűséghez.

Kiss László: Csak úgy általánosságban a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szeretnék egy kérdést feltenni. A jelentésben 22 határidő és határozat végrehajtásáról van szó. Ezt végigolvasva kiderült, hogy a 22-ből 10-re új határidőt kérünk. Csak azt szeretném kérdezni, hogy polgármester úr számára, és a testület számára ez a tény hordoz-e valamilyen üzenetet?

Tüttö István: Igen, azt az üzenetet hordozza, hogy meggondolatlanul határozzuk meg sok esetben a határidőket, mert például ez, ami előttem van, a Lakáskonceptióra vonatkozó határidők is, eleve november 30-at határoztuk meg az összesnél. Ráadásul azt is tudjuk, hogy pályázatokat írunk, azok elnyerésének függvényében lehet csak a megvalósítás útjára lépni. De egy határozat nem azért van csupán, hogy megszegjük, hanem azért is van, hogyha a helyzet változik, akkor újra értékeljük. Én a határidők végrehajtásával kapcsolatban nagyon kevés esetben észleltem azt, hogy a hibát a hivatal dolgozói követték el, és a hibát nem is az önkormányzat képviselői testülete követte el, hanem legfeljebb rosszul értékeltük az ahhoz vezető útnak a hosszát. Itt is több olyan határidő módosításra van szükség, amelyre rajtunk kívülálló okok miatt nem tudunk a végleges döntés végrehajtásáig eljutni. Azt hiszem, kár lenne most végig menni, és felolvasni, mi minden okok miatt kerül sor határidő módosításra. Ezzel együtt kell élni, hiszen határidő, az egy előre elképzelt valami, de a végrehajtásával rengeteg dolog közbejöhethet, és ezeknek a végeredményéből következik a határidő módosítás, amennyiben az nem teljesül. Természetesen olyan van, amikor a felelősség is megállapítható. Önök ilyenre is már hoztak döntést. Kérem ezt a gyakorlatot folytatni. Úgy látom több észrevétel nincs, a vitát lezárom. Kérem, döntsük. A Röst úr 312. számú határozatunk esetében kérte, hogy határidőt módosítsunk. 2001. március 31-ét jelölnék meg, Kérném, hogy erről a szavazatukat adják.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Volt-e olyan javaslat, ami módosító volt? Úgy emlékszem nem volt. Kérném akkor az 1. számú határozati javaslatról a szavazataikat.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 2-re kérem a szavazataikat.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 3-ra kérem.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 4-re.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem az 5-re.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 6. számú határozati javaslatra kérem.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Szeretnék ehhez egy mondattal hozzászólni. Az akadálymentesítéssel, valószínű, külön kell foglalkoznunk a jövőben, mert több olyan területe van a munkánknak, ahol ezt a kérdést előrehozva, felgyorsítva kell magvalósítani. Például említenék illet, hogy az ügyfélfogadásunkra éppen a Mozgáskorlátozottak Szövetségétől érkezett jelzés, hogy egyszerűen nem tudják megközelíteni. Vagy azt kell megoldanunk, hogy mi megyünk a helyszínre, vagy az akadálymentesítésben kell lépnünk. Azt hiszem mind a kettő utat választanunk kell. Ezt csak úgy megjegyzést tettem. De sok ilyen terület van, az akadálymentesítés terén sok még feladatunk.

Kérem a 7-re a szavazatukat.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 8-ra.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 9. határozati javaslatra kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 10. számú határozatra kérem a szavazatot.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 11-re kérem.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem szépen a 12. számú határozatra a szavazatot.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 13. számúra kérem a szavazatot. Itt minősített többség kell.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 14. számú határozatra kérem a szavazatot.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 15-ös számúra pedig abban maradtuk, hogy azt lemondjuk, és így nem döntünk róla. Kérem a régi 16-ra a szavazatukat.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A volt 17., most 16-ra a szavazatot. Itt minősített szótöbbség kell.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 18-ról majd legvégén szavazunk. Folytatnánk a kiegészítéssel. Kérem a 19., legalább is az eredeti 19. - és majd értelemszerűen sorszámozzuk - arra vonatkozó határozattal kapcsolatos döntésüket.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 20. számú határozati javaslatra a döntést. Itt minősített többség kell.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 21-re. Itt ez a könyvvizsgálók hozzárendelése.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 22-re vonatkozó döntésüket.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 23-ra kérem a döntést.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: És akkor most kérem az eredeti 18-ra a szavazatukat.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

536/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 107/5/1996(V.7.), a 307/2/1998(XI.24.), 282/2/1999(IX.28.), 39/7/2000(II.29.), 229/4/2000(VII.4.), a 351/1,4/2000(IX.19.), 363/17/2000(X.10.), a 447/1,2/2000(X.24.), a 451/2000(X.31.), a 454/1-3/2000(X.31.) a 485/2000(XI.28.) és a 490/2,3/2000(XI.28) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.
2. a 312/2000.(IX.12.) számú határozat végrehajtásának újabb határidejét 2001. március 31-ben határozza meg.
3. a 18/1/1999(I.26.) számú – az önkormányzat rendezvény naptárára vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét évente január 31-ig meghosszabbítja.
4. a 338/1,2/1999(XI.30.) számú – Szabadhegy rendezési terv módosítására vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2001. január 31-ig meghosszabbítja.
5. a 342/2/1999(XI.30.) számú – A GE Lighting Tunsgam Rt. iparüzési adókedvezmény biztosítására vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2001. június 30-ig meghosszabbítja.
6. a 383/1999(XII.21.) számú – Principális-Lazsnaq csatorna gazdasági terület rendezésére vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2001. február 15-ig meghosszabbítja.
7. a 386/1/2/1999(XII.21.) számú – akadálymentes Nagykanizsa megteremtésére vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2001. június 30-ig meghosszabbítja.
8. a 194/2000(VI.6.) számú – Katonarét rendezés alá vonására vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2001. április 30-ig meghosszabbítja.
9. a 235/2000(VII.5.) számú - Téglagyári utcától keletre lévő terület rendezésére vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2001. november 30-ig meghosszabbítja.
10. a 363/6/2000(X.10.) számú – Szociális Foglalkoztató racionalizálására vonatkozó - határozat végrehajtásának határidejét 2001. január 31-ig meghosszabbítja.
11. a 366/2000(X.10.) számú – Antalics Dezső önálló képviselő indítványát tartalmazó - határozat végrehajtásának határidejét 2001. január 15-ig meghosszabbítja.
12. a 440/2000(X.10.) számú – földterület vásárlására rendelettervezet készítésére vonatkozó – határozat végrehajtásának határidejét 2001. január 31-ig meghosszabbítja.

13. felkéri – az SR Hulladékgyűjtő Kft. ügyvezetőjének nyilatkozata alapján – az NSR Hulladéklerakót Üzemeltető Kft. Ügyvezetőjét Ferencz Józsefet, hogy 2001. január 1-től 2003. december 31-ig szóló könyvvizsgálói megbízási szerződést Reményiné Tóth Margit könyvvizsgálóval kösse meg.

Határidő: 2000. december 31.

Felelős : Ferencz József ügyvezető

14. elfogadja Reményiné Tóth Margit könyvvizsgáló a nagykanizsai Ipari Park Fejlesztő Közhasznú Társaság 2001. évi könyvvizsgálatára vonatkozó árajánlatát, melynek összege évi 90.000 Ft.
Utasítja a nagykanizsai Ipari Park Fejlesztő Kht. ügyvezetőjét Schmidt Lászlót, hogy Reményiné Tóth Margit könyvvizsgálóval 2001. január 1-től 2003. december 31-ig szóló megbízási szerződést kösse meg.

Határidő: 2000. december 31.

Felelős : Schmidt László ügyvezető

15. egyetért a Vikárius Fejlesztő, Tanácsadó és Szervező KFT által előterjesztett határidő módosításokkal.

Felelős : Tüttő István polgármester

16. az ifjúsági szakképzés korszerűsítése világbanki program „A” komponensében résztvevő intézmények szociális irányítóból álló testületeibe Györeké Stróbl Judit oktatási ügyintézőt delegálja.

Határidő: 2000. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

17. az alapítványi kérelmeket az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság javaslatával megegyezően a kulturális feladatok támogatása alpból, a költségvetési rendelet 10. számú mellékletben szereplő összegből biztosítja az alábbiak szerint:

| | |
|------------------------------|------------|
| Honvéd Kaszinóért Alapítvány | |
| Színhátszó kör | 45.800 Ft |
| Cantare Alapítvány | |
| Városi Vegyeskar | 100.000 Ft |

Felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés által jóváhagyott összeg kifizetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2000. december 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

18. a 133/2000(IV.25.) számú határozatot hatályon kívül helyezi.
19. a 326/2/2000(IX.19.) számú határozatát úgy módosítja, hogy a 3.000 Ft/m² árral számolva a nagykanizsai 1389/81 hrsz-ú területből kialakított 17.419 m² nagyságú területet 52.257.000 forint vételárért a Market Estate Kft. és tárberuházója részére értékesíti.

20. mint alapító – az egyszemélyes önkormányzati gazdasági és közhasznú társaságoknál 2000. december 31-i hatállyal felmenti a könyvvizsgálói tevékenység végzése alól az alábbi társaságok könyvvizsgálóit:

- Kanizsa Újság Korlátolt Felelősségű Társaságnál: Markó András
- Kanizsa TV Korlátolt Felelősségű Társaságnál: Szabó Edit
- Kanizsa Uzsoda Korlátolt Felelősségű Társaságnál: Markó András
- Nagykanizsai Ipari Park Fejlesztő Közhasznú Társaságnál: Markó András
- VIA Kanizsa Városüzemeltető Közhasznú Társaságnál: Markó András
- KanizsaNet 2000. Informatikai Közhasznú Társaságnál: Markó András
- Nagykanizsa 1. Futball Club Korlátolt Felelősségű Társaságnál: Markó András

Utasítja a társaságok ügyvezetőit a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2000. december 20.

Felelős : társaságok ügyvezetői

21. a Togliatti város delegációjának nagykanizsai látogatásáról készült emlékeztetőben írottakkal egyetért.

22. felkéri a 2000. év Város Napját szervező bizottságot a 2001. évi városi napi rendezvény lebonyolítására.

Határidő: 2001. április 30.

Felelős : Tüttő István polgármester

23. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Tüttő István polgármester

3. Interpellációk, kérdések

Tüttő István: Interpelláció nem volt, de itt az elején feljegyeztem, hogy Kelemen Z. Pál úr kérdezni kíván, tehát most adjuk meg a szót.

Kelemen Z. Pál: Lakossági fórumon egy idős ember tette fel a kérdést és én tolmácsolom. Egészségügyi szakellátás kérdésében tette fel a kérdést. Elmesélte, felesége, aki súlyos cukorbeteg, szemészeti szakrendelésre utalta be a háziorvosa, és 30 napos határidőt, egy hónapos határidőt kapott, amit nagyon sokallt. Ehhez képest ugye egy hónap múlva 9 órára rendelték be és félegykor be is jutott a rendelésre. A kérdésem a következő. Mi indokolja a szemészeti szakrendelésen az ilyen hosszú várakozási időt? Nem Öntől kérek választ polgármester úr, elfogadom írásban a későbbiekben.

Tüttő István: Igen, köszönöm én nem is tudnék.

Kelemen Z. Pál: Az illetékesek megadják. Mi indokolja az ilyen hosszú várakozási időt? Lehet-e ezt a várakozási időt csökkenteni? És ha valakit 9 órára berendelnek, akkor miért nem a megadott időpontban fogadják a rendelőintézetben?

4. **Javaslat a helyi választási bizottság póttagjainak megválasztására (írásban)**

Előadó: Dr. Tuboly Marianna jegyző

Tüttő István: Kérdezem, hogy van-e észrevétel ezzel kapcsolatban. Úgy látom nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról. Én nem olvasom fel a neveket mindenki meg fogja kapni az értesítést.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

537/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a helyi Választási Bizottság póttagjainak
Csizmadia Ferenc Nagykanizsa, Szekeres J. u. 35.
Dr. Tarnai József Nagykanizsa, Corvin u. 8.
2. a szavazatszámú bizottság póttagjainak
Fodor Gyula Nagykanizsa, Körmös u. 2.
Borsos Józsefné Nagykanizsa, Szent Flórián tér 23.
Pálfi Sándorné Nagykanizsa, Jakabkúti u. 22.
Zsován Lajosné Nagykanizsa, Nagyrác utca 22/A.
Bukovics László Nagykanizsa, Szepetneki u. 31.
Vuk Lajos Nagykanizsa, Nagyrác utca 20.
Gudlin Ágnes Nagykanizsa, Szepetneki u. 32.
Németh Péter Nagykanizsa, Hunyadi tér 21.
Pintér Tibor Nagykanizsa, Nagyrác utca 22.
Bokán Péter Nagykanizsa, Homokkomáromi út 29.

szám alatti lakókat megválasztja.

Felkéri az aljegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző

5. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórháza, Polgármesteri Hivatala Városi Kincstárhoz történő kapcsolódására (írásban)**

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Önök előtt teljesen, mintha ma történe, döntöttünk a Kincstárral kapcsolatos kérdésekben, és ha jól emlékszem, Marton úr javaslata volt többek között, hogy Városi Kórház, tehát a város kórháza és a Polgármesteri Hivatala is, bár úgy tudom, hogy a döntését a közgyűlés ugye többsége hozta meg, tehát ebben foglaltunk állást, hogy ennek az integrálását meg kell vizsgálni, és ezt követően, ide vissza kell hozni, és el kell döntenie, hogy ezt az ügyet tudja-e kezelni a Kincstár úgy, ahogy szeretnénk. Én nem kívánom hosszan ezt ecsetelni. A szakmai vélemény és egyben a Kincstár azon állapota, hogy most kezd hozzá a munkájához, én úgy érzem, hogy most azt a döntést meghozni, hogy megbízzuk ennek a munkának a vitelével, bizonyos kockázatokat hordoz magával. Nem zárja ki, hogy az idők távlatában ez a kérdés újra elő kerülhet. Ez az én véleményem.

Kelemen Z. Pál: Engedjék meg, hogy bizottsági elnök urunk távollétében ismertessem a Szociális és Egészségügyi Bizottság határozatát. A bizottság 9 : 1 arányban a határozati javaslatban a következőket döntötte. Az 1. pont törlését kéri a határozati javaslatból a Szociális és Egészségügyi Bizottság. A 2. pontban a „B” változatot támogatja a Szociális és Egészségügyi Bizottság. A 3. pontban a „B” változatot támogatja a Szociális és Egészségügyi Bizottság. És a Szociális Bizottság abban határozott, hogy arra kérjük arra polgármestert, hogy ebben a sorrendben tegye fel a kérdéseket.

Tarnóczy Attila: Magam részéről a Szociális és Egészségügyi Bizottság három véleményével 2 : 1 arányban értenék egyet. A második és harmadik állásfoglalást magam is logikusnak tartom, az elsőt nem. És ott voltam a bizottsági ülésen, érdemi vita ki sem bontakozott, úgyhogy máig sem értem, hogy a lendületből meghozott szavazásnak miért ez lett a végeredménye. Ha elolvassák az 1. határozati javaslat „B” pontját, az a világ legtermészetesebb dolgát írja elő, azt, hogy azokban az árucikkekben, amelyekben a Kincstár úgy is városi beszerzési pályázatot hirdet, számba veszi a kórháznak beszerzési igényét, és ezt hozzáadja a beszerzendő árumennyiséghez. Innentől kezdve a kórház ettől a cégtől, ami reményeim szerint a nagyobb tömegű áru miatt olcsóbb ajánlatot adott, úgy, mint eddig, beszerzi az áruféleségeket. Kevés fajtáról van szó a kórház esetében. Miről lehet szó. Élelmiszerfajtákról adott esetben, tisztítószerekről, papír, irodaszer. Tehát nem mit tudom én, hogy mondják ezeket az orvosi segédeszközöket, vegyszereket, meg mit tudom én, mit nem használ a kórház, ezerféle cikket. Ezt közbeszerzési pályázat keretében kiírni teljesen értelmetlen lenne. Viszont nem értem egészen a félelmet, hogy ettől az észszerű és egyáltalán semmiféle megpróbáltatást nem jelentő változattól miért nem támogatná.

Tüttő István: A kórházzal egyeztetve van.

Kelemen Z. Pál: Tisztelt alpolgármester úr, tisztelt közgyűlés! Feltehetően elkerülte a figyelmét, amikor bizottsági ülésen volt, hogy beszéltünk erről, és úgy gondolta a bizottság, hogy ezt kötelező érvényűen előírni nem lehet. Az nem mond ellent mindannak, amit Ön mond, hogy a kórház megbízza a Kincstárat bizonyos dolgok beszerzésével, de ez a kórház és Kincstár ügye, és nem kötelező érvényű, mert külön megállapodás kérdésében semmi akadálya nincs ennek. Ez nincs ellentmondásban azzal, amit Ön mond.

Tarnóczy Attila: Nem egészen értem ezt a választ. Ha hasznos az indítvány, akkor a kórházat ezzel kötelező erővel meg kell bízni. A kórház ebben az intézményrendszerben nem egy szent tehén, a kivétel minden esetben, miközben minden intézmény erre van kötelezve. Nem egészen értem, miféle módon kellene a kórházzal ebben az esetben kivételt tenni. Ezt szakmai, egészségügyi szempontok messzemenően nem indokolják. A gazdaságossági szempontok pedig az ellenkezőjét indokolják.

Kelemen Z. Pál: Én nem használnám a szent tehén fogalmat, tisztelt polgármester úr. A hivatallal együtt szent tehén, a második számú szent tehén a felsorolásban.

Dr. Fodor Csaba: Mielőtt még itt arról folya az alpolgármester úr és frakcióvezető úr között a vita, hogy mi tekintendő szent tehénnek, és ezt kötelezően határozatban rögzítjük, nem megzavarván, de fontos, hogy tudomással bírjon a Gazdasági Bizottság álláspontjáról ebben az ügyben. A Gazdasági Bizottság kellő alapossgal megtárgyalta az ügyet. is a B. teszi. Azt gondoljuk és én is azt vélem, és erre ígéretet is kaptunk, amennyiben a Kincstár vezetője és a kórház főigazgatója úgy látja, hogy vannak olyan közös kapcsolódási pontok, akkor ők majd ketten ezt tisztázni fogják. És ha szerencsés lesz valóban, akkor készülni fog egy megállapodás kettejük között, de bocsánatot kell kérnem, mert azért itt két felelős vezetőről van szó, hadd döntsék el ők, hogy az intézménynek mi a jó, mi a célszerű és ezt kötelezően mi határozattal most nem rögzítsük. Éppen ezért tisztelettel kérem a Közgyűlést, hogy a Gazdasági Bizottság és az Egészségügyi Bizottság és majd talán a másik bizottságok javaslatait szíveskedjen megszavazni.

Tarnóczy Attila: Hát akkor nem beszélnek a szent tehénről, nem én arattam igazán sikert ezzel, de jelezném, hogy az 1. pontban bent van a Polgármesteri Hivatal a beszerzendő árúk listájával, akár csak a kórház a javaslat szintjén. Tehát nincs kiemelve ebből a Polgármesteri Hivatal. Továbbá azért van ebben a világban egy hierarchia, az intézmények fenntartója az önkormányzat. Ha valami hasznos, akkor az önkormányzatnak nemcsak joga, de kötelessége is ilyen irányú utasításokat adni.

Böröcz Zoltán: A Pénzügyi Bizottság ugyanezre a végeredményre jutott egyébként, mint a Szociális és Egészségügyi, valamint a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság. Pontról pontra ugyanezek a szavazatok születtek. Az előbb kibontakozó vitához csak egy megjegyzést, természetesen Pénzügyi Bizottságon is elhangzott és ebben az értelemben is a határozati

javaslat 1. pontjánál a törlést javasoltuk, hiszen valóban semmilyen típusú megbízást a Kincstár irányában nem zár ki a döntésünk.

Marton István: A magam részéről ezt a határozati javaslatot, illetve tervezetet, mert amíg nincs elfogadva, addig csak tervezet, nem is nagyon értem, mert különböző kategóriák vannak egy szintre sorolva benne. Nevezetesen, ahogy alpolgármester úr is említette, az 1. pont, az szól még a Polgármesteri Hivatalról, valamint a Kórház Rendelőintézetéről. A 2. pont és a 3. pont már nem szól másról, mint a kórházról. Amit még nem is értek, az az, hogy a 2B pont az nincs. Az a jelen állapot konzerválása, nem is kell róla szavazni. Teljesen felesleges, mert ugye ez így szól, hogy azok, akik néznek bennünket is értsék miről folyik itt a vita, mert hogyha számokat és betűket mondunk, akkor nagy valószínűséggel nem értik, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az intézményi bérszámfejtés PM TÁKISZ-hoz történő kötelező beintegrálásáig a Kórház Rendelőintézet saját szervezeti keretén belül lássa el saját bérszámfejtését. Ha a 2A pont nincs megszavazva, akkor nincs tovább, mert akkor él a jelenlegi helyzet, amit tulajdonképpen ez a 2B pont. Ha valaki ezt nekem meg tudja magyarázni, hogy én értem rosszul, akkor nagyon meg fogom köszönni neki.

Tüttő István: A beintegrálás szó a magyar nyelvben ...

Marton István: Elnézést kérek polgármester úr, de a beintegrálás szót, ha nem említet, akkor én sem szólok, mert hát a nem szőrös hátúaknak is ilyenkor fel illik, hogy álljon a hátukon a szőr, mert ilyen szó nincs, mert az integrálás önmagában ezt jelenti.

Tüttő István: Igen, ezért kihúztuk a be szót, csak azt elfelejtettem jelezni.

Tarnóczy Attila: Marton képviselő úrnak igaza van, de hát a demokráciának megvannak a maga sajátos kellékei.

Tüttő István: Lezárom a vitát, nincs több jelentkező. Kérem, döntsünk. A bizottságok elnökei sorra ismertették a bizottsági álláspontokat az 1. határozati javaslatra vonatkozóan és a többire is. Az 1-esnél azt javasolták, hogy ezt a pontot hagyjuk el. Kérem, aki igennel szavaz, az az elhagyás mellett dönt, hiszen ez a javaslat. Bár erre tudom mit fog mondani alpolgármester úr, hogy szavazzunk az 1. pontról, és ha nemmel szavazunk, az annyi, hogy egyetértünk a bizottságok által előterjesztettel. Akkor még egyszer megismétlem. Az eredeti határozati javaslatot teszem fel, hiszen a döntés egyértelműen választ ad a javaslatra is. Aki igennel szavaz, az elfogadja az eredetit...

Törőcsik Pál: Melyik változatot, az A vagy a B? Menjünk sorba.

Tüttő István: Akkor az „A” változattal kezdjük.

A közgyűlés 4 szavazattal, 18 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Kérem a B-re a szavazatot.

A közgyűlés 13 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ez szervezési kérdés. A 2. pontnál kérem a szavazatukat. A javaslat az volt, hogy először a B-t tegyük fel. A bizottság elnöke azt javasolta, hogy a B-t tegyük fel először szavazásra a 2-esnél is és a 3-asnál is. Most a B pontról szavazunk, kérem a szavazatunkat. És megerősítette az összes bizottsági elnök, hogy ezt a verziót támogatja a bizottság. Most szavazunk.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a szavazatukat a 3B-ről először.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

538/2000.(XII.19.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Városi Kincstár által kiírandó beszerzési pályázatokban a Polgármesteri Hivatal és a Kórház-Rendelőintézet beszerzései is szerepeljenek. Utasítja az intézmények vezetőit a beszerzések lebonyolítására vonatkozó együttműködési megállapodás megkötésére. A Kincstár megszervezi a termék beszerzését, pénzügyi teljesítést nem eszközöl, a szállítóval az intézmény kerül jogviszonyba.

Határidő: folyamatos
Felelős : Tüttö István polgármester
 Dr. Szabó Csaba kórházigazgató
 Gőcze Gyula kincstárvezető

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az intézményi bérszámfejtés PM TÁKISZ-hoz történő kötelező integrálásáig a Kórház-Rendelőintézet saját szervezeti keretén belül lássa el saját bérszámfejtését.

Határidő: 2000. december 31.
Felelős : Tüttö István polgármester
 Dr. Szabó Csaba kórházigazgató

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Kórház-Rendelőintézet a továbbiakban is saját szervezeti keretén belül lássa el pénzügyi-gazdasági feladatait.

Határidő: 2001. december 31.
Felelős : Tüttö István polgármester
 Dr. Szabó Csaba kórházigazgató
 Gőcze Gyula kincstárvezető

Tüttö István: Egyben megköszönöm a vendégeink jelenlétét és kívánunk jó ünneplést a délután folyamán a nyugdíjasoknak. Kellemes karácsonyt kívánunk és boldog új évet, ha nem találkozunk.

Gyalókai Zoltán: A Zala Volán témáit, a 10. és 11-est kérném előre venni a vezérigazgató megjelenése miatt.

Tüttö István: Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

6. **Javaslat a helyi tömegközlekedés 2001. évi díjáról szóló önkormányzati rendelet módosítására (írásban)**
 Előadó: Tüttö István polgármester
7. **Együttműködési megállapodás a Zala Volán Közlekedési Rt-vel (írásban)**
 Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Döntöttünk az elmúlt közgyűlésen az előterjesztés alapján, hogy milyen díjemelést fogadunk el. Ez az általunk elfogadott díjemelés elkerült a megfelelő helyre, a Pénzügyminisztériumba, hiszen ott hagyják jóvá. A jóváhagyásról értesítést kaptunk, Önök előtt van a válasz, most ennek értelmében kell állást foglalnunk, illetve ezt a kérdést kell most véglegesen eldöntenünk. Önöké a szó.

Kelemen Z. Pál: Mai közgyűlésünk előtt került kiosztásra a Zala Volán vezérigazgatójának, Zalatnai László úrnak a levele, amelyet a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság elnökének írt. A levelet teljes egészében nem akarom idézni, a lényege az, hogy bizonyos járatszám csökkentéssel tudja csak biztosítani döntésünknek megfelelően a szolgáltatását a Zala Volán. Felolvassám: a 16-os vonal hétvégi összes járatának megszüntetése, a 29-es vonalon hétvégén a műszakváltáshoz közlekedő járatokon kívül minden járat megszüntetése, a 33-as vonalán az összes szombat, vasárnapi járat megszüntetése, valamint a munkanapokon a késő esti járatok megszüntetése. Nem akarom elmondani, hogy ez mennyire súlyosan érinti a város lakóit, csak egy példát kiragadva a három közül, a 33-asat, amelyik azt jelenti gyakorlatilag, hogy a keleti városrész lakói busszal hétvégeken, valamint munkanapokon a késő esti órákban nem tudják megközelíteni a vasútállomást. Ha rosszmájú lennék, tisztelt polgármester úr, akkor azt mondanám, hogy a MÁV a Volán konkurenciája és hétvégeken, valamint munkanapon késő esti órákban kizárta a konkurenciát a keleti városrészből közlekedőknek. Erre mondja a Kohn bácsi a viccbe, hogy ügyes. Tisztelt hölgyeim és uraim, ezt a fajta csökkentést, vagy ezt a fajta megközelítést nem szabad, nem lehet nagykanizsaiak, most bátorkodom azt mondani, hogy sok száz, ezer kanizsai nevében mondom, nem szabad elfogadnunk. Én illet még nem mondtam, 100, 1000 nevében mondom, nem szabad elfogadnunk, sőt az ajánlat egyszerűen, nem akarok szélsőséges kifejezést mondani felháborító.

Tarnóczky Attila: Azt kérném, hogy a téma tárgyalásánál sürgősen térjünk egy másik vágányra, ne arról beszéljünk, ami minden bizonnyal nem fog megtörténni közfelháborodást okozva nem létező jóslatok alapján. A Volán mentességére szolgáljon, de nemcsak én voltam ott a Gazdasági Bizottságon, megkértük, a Gazdasági Bizottság, hogy tegyék le az asztalra, hogy ha az általunk ajánlott 26 millió körüli veszteségfinanszírozás lesz elfogadva, annak milyen következményei lennének, feltételes módban. Ők letették az asztalra. A következmények valóban súlyosan lennének. Az én véleményem az, hogy arról kellene tárgyalnunk, hogy mi az a megoldás, ami hagyja élni az önkormányzatot is meg a Volánt is a maga nagyon fontos feladatával. Közbülső megoldás. Tehát szóban annyit hozzátennék, hogy a Lakatos József főosztályvezető-helyettesrel folytatott tárgyaláson egyértelmű választ kaptunk, hogy az elfogadott díjemelést a minisztérium - ezt persze előtte is lehetett sejteni - nem fogadja el. A 7,7%-os változatot tudja támogatni a minisztérium, akinek egyetértési joga van, ugyanakkor őszintén feltártam én ott, hogy milyen helyzetbe kerül az önkormányzat azzal, hogy évről évre itt a Volán veszteségeit igen nagymértékben növekvő számokkal a költségvetésben szerepeltetni kell, ami egy kilátástalan helyzet hosszabb távon. A főosztályvezető-helyettes úr szájából elhangzott, hogy ők azt a fajta változatot az önkormányzat részéről normálisnak tartanák, hogy ha egy kiinduló támogatási összeget minden évben azzal a százalékkal emelnék meg, amilyen díjemelési százalékot jóváhagy a Kormány. Azon folyik most már a vita igazából, hogy mi legyen ez a kiindulási bázis. Az eredeti elképzelésünk szerint a három évvel ezelőtti 20 és fél millió, amit hogyha az előző évek jegyemelésével felinflálunk, akkor 26 egész valahány tized millió lenne. Ezzel szemben adta a Volán a válaszát, hogy milyen helyzetbe sodorná ez az összeg őket. Ugyanakkor azonban azt is elismeréssel és köszönettel kell elfogadnom a Volán részéről, hogy azért az eredeti álláspontjukon sokat módosítottak, figyelembe véve az önkormányzat nehéz helyzetét. A Gazdasági Bizottság ülésén a 34,8 millió Ft-os ide éves, illetve jövő évi támogatási igényük merült fel vezérigazgató úr szájából. Ez már valahol szerintem ott van, amit meg kell igazán fontolni. És emellett nincsenek ilyen fajta járatcsökkentési feladatok, bár azt hozzáteszem és örülnék majd, hogyha a Volán vezetői erre reagálnának, hogy a járatok áttekintése, valami fajta utas számlálás, az bizony érzésem szerint indokolt lenne, hiszen

magam is utazgatom olyan járatokon, sokszor csuklós buszokon, ahol egymagam hervadozok km-eken keresztül. Ezek elég késői órákban vannak egyébként, megjegyzem. Tán lehet gazdaságosabban üzemeltetni ezt a hálózatot.

Tüttő István: Akkor gyalogolhatsz ezentúl.

Tarnóczky Attila: Magam ellen beszélek valószínű. Tehát ebből kellene kiindulni megítélésem szerint. Az eredmény, amit elért a város úgy gondolom, valóságos eredmény e tárgyalássorozat végén és még egyszer megköszönöm a Volán részéről a megértés rugalmasságát.

Birkner Zoltán. Azért nyomtam ügyrendit, mert befolyásolta volna, de közben alpolgármester úr elmondta a Gazdasági Bizottságon történt legfontosabb dolgot, hogy vezérigazgató úr jelenlétében 34,8 millió Ft ez a bizonyos szám most már. Tehát kaptunk egy anyagot, kettő kiegészítést a Zala Volán részéről, az egyik valóban a 26.210.000 Ft-ról szól, hogy akkor az milyen következményekkel járna. Ezt mi kértük, valóban így van, a vezérigazgató úrtól, a másik pedig egy előzetes információk után egy támogatási variációkról szóló lista, amelynél a harmadik variáció az, ami egy induló szám volt, ez a 37,8. Vezérigazgató úr ott már ebből egy közös megállapodás alapján 3 millió Ft-tal kevesebb lenne az induló összeg. És akkor ne haragudjanak még egyszer, hogy emiatt, de úgy gondolom, hogy ez erőteljesen befolyásolja a vita menetét és azt már alpolgármester úr el is mondta, hogy valóban most már tulajdonképpen csak arról szól, legalábbis az én olvasatomban ez a dolog, hogy 26.210.000 Ft vagy a 34,8 millió Ft. Természetesen azokkal az észrevételekkel, amelyeket alpolgármester úr is megtett és mindazt, amit elmondott alpolgármester úr, én is teljesen osztom, hogy távolról indultunk és nagyon közel vagyunk most már a megoldáshoz minden szempontból. És azért a két ügy, az együttműködési megállapodás és ez a kiegészítő anyag összefügg, ugyanis a harmadik variáció, ugye ez az öt évre szóló megállapodás értelmében az 5%-kal növelt támogatási igényt jelentené. Ez egyébként én a magam részéről teljes mértékben támogatom. Talán annyival egészítettük ezt ki, hogy még az 5%-ot sem kell ebben pontosan megkötni, hanem a PM által adott inflációs % emelésnek megfelelően és abban az esetben, ha a PM kiszállna ennek az ár meghatározási rendszeréből, akkor lehet visszatérni arra, hogy hány %-kal emelkedjen. Tehát ez így egészül ki és akkor így már egészen szép, kerek ki történet lesz ez. Azt hiszem, hogy dicséret érdemli mind a két felet, ez azt jelenti, hogy most ebben az esetben a Zala Volánt és magunkat is, hogy azért a 60 millió Ft és a 36%-ról most ott tartunk, hogy 7,7% lesz a jegyáremelés, aminek nagyon örülünk és 26 millió vagy 34 millió Ft az önkormányzati támogatás. Közben pedig itt van a kettő új busz, tehát azért ha mindent összegyűrünk, akkor azt gondolom, hogy nagyon szerencsés kompromisszum előtt állunk.

Tüttő István: Azt hiszem, közelebb vagyunk az álláspontokban, mint az ügyrendi gomb és az előbb elhangzottak közötti összhang.

Dr. Fodor Csaba: Hát kínban vagyok. Ugye itt mindenki a Gazdasági Bizottság üléséről beszélgetett, aminek még azért mégiscsak én vagyok az elnöke. Azért egy dologra fel szeretném hívni és kérem ne tűnjön szerénytelenségnek, de illetlen dolognak tartom a hivatal részéről, és nem tudom, hogy ki érte a felelős, hogy egy bizottsági elnöknek a nevére, címére érkezik egy levél úgy, hogy a címzett és úgy, hogy az aláíró mit sem tud róla, valaki fogja, lemásolja, sokszorosítja és akkor elindul belőle, vagy elindulhat belőle egy ilyen fajta polémia, amire aztán semmi szükség nem volt, legalábbis, ami az indíttatását illeti. Mert valóban ezt mi kértük és azt kellett volna mondanom és én azért kértem volna szót elsőnek, hogy megköszönjem a Zala Volánnak, hogy eleget tett a Gazdasági Bizottság kérésének, mert a Gazdasági Bizottság azt kérte, hogy valami fajta ilyen anyag, kiegészítő anyag kerüljön a mai közgyűlés elé, hogy a közgyűlés valóban információk birtokában tudjon dönten. Tehát énnekem most már tényleg az maradt, hogy köszönöm szépen a Zala Volán Rt vezérigazgatójának a nekem írott levelet, amit kiderült, hogy mindenki más előbb látott, mint én. Elnézést, be lehet kiabálni, csak azt nem közgyűlésnek hívják képviselő úr. Tehát a Gazdasági Bizottság üléséről elmondtak mindent, majd más ügyekben is kérem azoknak a segítségét, akik a Gazdasági Bizottság ülésén jelen vannak és ki szeretnének segíteni.

Tóth László: Az előterjesztés 1. számú mellékletében felcserélődött két szám, ezt kérem kijavítani.

Tüttő István: Igen felcserélődött.

Tóth László: Meg szeretném kérdezni, hogy Zalaegerszegen milyenek azok az arányok.

Tüttő István: Most kérünk rá választ? Mert most megadnám a szót akkor a Volán vezetőjének, avagy bármelyik kedves képviselőjének. Elhangzott egy kérdés is a Tóth László úr részéről.

Zalatnai László: Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Akkor visszafele, ha jól értem, akkor a két szám felcserélődését a Gazdasági Bizottságon kértük, hogy korigáljuk az elővétel és a buszon váltott jegynek az árát. Szóval nem új információ, a Gazdasági Bizottságnál már ez elhangzott, hogy a kettő az, hogy mondjam föl lett cserélve. Egy kicsit a két témakörrel, mert úgy gondolom, hogy két témakörrel beszélünk. Beszélünk egy évi díjszint emelésről, aminek van egy veszteség finanszírozási mértéke és beszélünk egy egyéves együttműködésről, és ha visszagondolok a Gazdasági Bizottsági ülésre, a legutóbbira és a korábbira, akkor vélelmezhetem azt, hogy mind a két fél ezt közösen úgy gondolja, hogy fantáziát lát benne, természetesen az érdekei nem teljesen azonosak. Én most azt kell, hogy mondjam, hogy a 36%-os díjszint emelés, pontosabban a 30%-os díjszint emelést követően a PM-ben voltunk a Tarnóczy úrral és majdnem mintegy másfél órát vitatkoztunk. Most ez nem dicséret, hogy egymást dicsérjük, a Tarnóczy úr ragyogóan képviselte a város érdekeit, én úgy gondolom, hogy túl keményen a Volán érdekeit és az ő megoldása volt talán a szalonképesebb, az enyém egy kicsit olyan rámenős. De azt kell, hogy érezzék és tudják, hogy valahogy a labdát a PM, mint az utóbbi 8 évben mindig, ezt politikától független, lepasszolta ide, vagyis valamilyen módon nekünk kell megoldást találni, és valamilyen kompromisszummal kimászni ettől a problémából. Én az első témakörre azt mondanám, hogy a 7,7%-ot javaslom Önöknek elfogadni, mert ez az az díjszint emelés, amely átmegy a PM szűrőjén és azt kell, hogy mondjam, hogy még reálisnak is minősül a mai magyarországi viszonyok közepette. Ezt csak gondolatjelbe és zárójelbe mondom, hogy talán ez az egyik legmagasabb. Ennél kisebb számsorral találkozunk máshol azzal, hogy az infláció viszont 9.8 volt vélhetőleg az idén, a közlekedési márpedig ennél magasabb. A vita az arról szól, ha ennél a napirendi pontnál kell megállapodni a veszteség finanszírozás mértékében, akkor, amit már a Gazdasági Bizottság megkapott, ha mi a törvényhez ragaszkodnánk, akkor most ebben a legújabb 7,7%-os variációban is az önkormányzatnak 64 millió Ft-ot kellene finanszíroznia, illetve a beruházási forrásokban át kellene adni fejlesztési alapot. Ismerve a mi helyzetünket, ismerve a PM reakciókat és az önkormányzat helyzetét, a történet nem erről szól, nem is a második 60%-os variációt mondjuk, ami korábban működött, hanem én azt mondtam, hogy 34,8, és most ott vagyok bajban, hogy a mai én azért késtem egy kicsit, mert igazgatósági ülés volt és további hátrálás nekem az igazgatóság ebben a dologban nem engedett, de viszont beruházást vállaltunk föl, gyakorlatilag 2001-re is megvan a beruházás és az együttműködés időtartama alatt az amortizációt teljes mértékben és valamilyen módon kiegészítéssel meg majd közösen beszélünk róla, megpróbálunk évente 2-2 db autóbust beruhozni, és üzembe helyezni. Én ezt kérném Önöktől, hogy ez én azt gondolom, hogy a két fél számára fontosabb, mint hogy most milyen konkrét számról vitatkozunk. E mögé igazából már nincs is hátrálásom és ezek a kiegészítő anyagok ezt szolgálják. Mi sem szeretnénk szűkülni és visszavonulni. Ez az anyag, a Gazdasági Bizottság kérte, hogy vázoljuk fel, hogy mi lesz az eredménye annak, hogyha a veszteségfinanszírozás és támogatás kis mértékű. Én azzal egyetértek, ami elhangzott itt a felszólalásokban, hogy legyen az a január és február hónap, amikor egy viszonylag komoly utas felmérést végzünk és május végi menetrend korrekciókban azzal, hogy mi nem akarunk teljesítményt csökkenteni, hanem oda menjen az autóbusz, ahol utas van, ha van ilyen észrevétel, és amikor nincs utas, akkor kevés helyre menjen az autóbusz. És mi a vasutat nem igazán tekintjük konkurenciának, ezt nem lekezelőleg mondom, hanem a tömegközlekedésnek a versenytársa, az az egyéni közlekedés és én úgy gondolom, hogy arról, amiről talán nem is kell beszélni, ez a 33-as járat ez nem célzott volt, ezt azt gondolom, hogy felejtsük el. Én azt kérném, hogy két témakör lenne, egy 7,7% és egy veszteségfinanszírozás azzal, hogy mi fejlesztést is felvállalunk. A második pedig egy öt éves együttműködés, aminek a szerződést végigolvastuk, bizottsági ülésen szerepelt és jónak tartom. Jónak tartom arra, hogy bizonyos témaköröket évenként újra kell biztos, hogy benne közösen beszélni és tárgyalni.

Tüttő István: Egy kérdést feltett Tóth úr, nem tudom, hogy arra tudnánk válaszolni? Tóth úr, ha megismételné, hogy mi kb. Zalaegerszegen a díj.

Zalatnai László: Zalaegerszegen nincs egyvonalas és összvonalas, ami tavaly nem élt meg, csak egyetlen bérlet van. Vagyis az összehasonlítás azért nem jó, hanem egyetlen bérlet van, ami érvényes az egész városra. A peremterületek igénye miatt el lett törölve az egyvonalas és összvonalas. Nagyjából azonosak az árak. Mi információként Zalaegerszegen 7,5-es díjszint emelés és 40 millió veszteségfinanszírozásról van gyakorlatilag megállapodás. A közgyűlést eléggé ilyen szempontból most azt kell, hogy mondjam, hogy formálisnak érzem, mert az előmegállapodás megvan.

Tüttő István: Mondjuk az egerszegi, az szimpatikusabb, mert akkor keresztül kasul mehetek a városban, így meg csak az egyvonalason.

Zalatnai László: De polgármester úr, tavaly két alternatíva szerepelt a közgyűlés előtt és a közgyűlés döntött így, ahogy most amilyen javaslatunkban is szerepeltettük. Én azt gondolom, hogy erre jövőre lesz mód.

Tüttő István: Én csak megjegyeztem, hogy az rugalmasabb.

Tóth László: Nem kaptam a kérdésemre választ, mert a vonaljegy árát is meg szerettem volna tudni. Tehát a vonaljegy mennyi konkrétan?

Zalatnai László: Zalaegerszegen?

Tóth László: Igen.

Zalatnai László: 80 Ft.

Tóth László: Autóbuszon?

Zalatnai László: 114 Ft. Zalaegerszegről van szó.

Tóth László: Igen. Köszönöm.

Röst János: Én azt hiszem, hogy a Volán az eddigi magatartása alapján nagyon korrekt üzleti partner volt és megállapodásra törekedett. Az, hogy ez a helyzet kialakult, azt hiszem, hogy nem a város és nem a Volán tehet róla, hanem a mindenkori kormányzat, most így fogalmaznék. És a veszteségfinanszírozás, amit most jelenleg át kell vállalni egy részét a városhoz, nem biztos, hogyha egy próbapert, ha indítanánk, hogy ennek lenne-e hozadéka. Megfontolandó mindenképpen, mert nemcsak a várost sújtja egyébként, hanem az összes többi nagyvárost is ugyanígy érinti. A megállapodáshoz annyit tennék hozzá, hogy mindenképpen szükséges egy hosszabb távú megállapodás, tehát ilyen értelemben a szétnyíló olló finanszírozása, a veszteségfinanszírozás az csökken és mindenképpen kiszámíthatóbb maga a költségvetés is, illetve maga a díjmegállapítás is. Tehát mindenképpen támogatnám a GVB-nek a módosító határozati javaslatát.

Kiss László: Az előzőekben elhangzott egy-két javaslat és ehhez tudnék én is csatlakozni olyan vonatkozásban, hogy olyan helyen dolgozom, ahol előttem mennek el az autóbuszok, látom őket és a csuklós buszok sajnos nagyon gyakran üresek. Tehát ilyenkor felmerül az emberben a kérdés, hogy vajon jól van-e megválasztva a szóló buszoknak az aránya és a csuklós buszoknak az aránya, mivel a csuklós buszoknak az üzemeltetési költségei véleményem szerint jelentősen magasabbak, mint a szóló buszoké. Ez az egyik, tehát erre vissza kellene tértünk. A másik, ez tulajdonképpen egy aktuális utasszámlálással, amit azt hiszem, el kellene végezni a város területén, fel lehetne pontosan mérni és meg lehetne ezeket az arányszámokat állapítani. Az a javaslatom, hogy a Volán Rt. az utasszámlálást végezze el annak érdekében, hogy a következő menetrend változtatási időszakra ezek az adatok már rendelkezésre álljanak, hogy ott már az utasszámlálási adatok birtokában tudjunk dönteni arról, vagy esetleg javaslatokat betervezni, hogyha meg lehet szüntetni járatokat, akkor mely vonalon, mely járatok kerüljenek megszüntetésre. Már konkrét utas számok adatában lehessen ezt meghatározni. Tehát ezt mindenféleképpen, azt hiszem, a Volánnak el kellene végezni azért, hogy konkrét és megbízható adatok alapján tudjunk itt dönteni. Ez lenne az egyik kérés. A másik pedig, mivel már úgy látom, hogy rátértünk az együttműködési szerződésnek a

tárgyalására és most kaptunk itt egy további információt a támogatási igényre, ebben szerepel egy 3-as variáció. Ott a kiindulási szám nem az a szám, ami itt elhangzott a vezérigazgató úr részéről, hogy 34,8 millió Ft-os támogatásra tartanak igényt. Mi ezeket a számokat itt átszámoltuk és akkor kérjük, hogy a 2002-től 2005-ig terjedő időszakra a támogatási összeget ugyanúgy az eredeti összegnek a 92,6%-ára menjenek vissza, mint ami a 2001-es évben szerepel.

Tüttő István: Kiss úr, valószínű, hogy az én fülem hallotta, de remélem, hogy nem arra ösztönöztük máris a Volánt, hogy a felméréseivel mindenképpen keresse azokat a járatokat, amelyeket fel kell számolni, sőt ellenkezőleg.

Tarnóczky Attila: Azt hiszem, érdemben két dologban kell döntenünk. Az ideit, illetve a jövő évi veszteségfinanszírozásban. Számomra a Volán 34,8 millió Ft-os álláspontja elfogadható. Másodsor pedig abban, hogy az együttműködési megállapodásban milyen mechanizmust szeretnénk változat a számomra itt is elfogadható megoldás lenne. Egy kiszámítható helyzetet adna egészen 2005-ig.

Tüttő István: Lezárom a vitát, mivel több jelentkező nincsen. Kérem, először döntünk a díjakról, az önkormányzati rendelet módosításáról. A határozati javaslat. Attila, de itt 26,1 van az enyémben.

Tarnóczky Attila: Terjesztd be a 34,8-at.

Tüttő István: A határozati javaslatban a 26,21 milliót 34,8 millióra változtatnánk meg, és ennek függvényében kérem a szavazatukat. És 7,7%-os díjemelést. Rendeleti javaslat. A rendeleti javaslat a 7,7-re, csak mondtam, hogy a határozati javaslatban átjavítjuk az összeget.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

62/2000.(XII.20.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 62/2000.(XII.20.) számú rendelete a helyi tömegközlekedés díjainak és utazási feltételeinek megállapításáról szóló 51/2000.(XI.29.) számú rendelettel módosított 32/1998.(XII.15.) számú önkormányzati rendelet módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttő István: Kérem a határozati javaslatról a szavazatukat.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

539/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése veszteségfinanszírozásra 34,8 millió Ft fedezetet a Zala Volán Rt. 2000. év alapján fizetendő iparüzési adójának visszafizetésével, valamint az meghaladóan fejlesztési támogatásként, külön megállapodás szerinti ütemezéssel (2001. március 15. és november 15. határnap) biztosít.

Határidő: a megállapodás megkötésére 2000. december 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttö István: Ezután kell döntenünk az együttműködési megállapodásról. Mivel külön napirendi pontként szerepel, azért megkérdezem, hogy mivel egybe vettük, ugye nem kívánják ugye folytatni ez ügyben a vitát. Akkor nem nyitok újra vitát, hanem kérem, szavazzunk az együttműködési megállapodásról.

Kiss László úr javaslatot tett a Volán felé. Bocsánat, a Kiss László úr javasolta, hogy vissza kell számolni ugye. Hát akkor értelemszerűen úgy kell ezt a rendeletünket megfogalmazni. Csak az 5%-ot tennék bele.

Tarnóczy Attila: Én azt javasolnám, hogy a 34,8-es bázissal számolva és az 5% legyen az elfogadott megállapodás.

Tüttö István: Megismétlem, tehát az előbbi határozati javaslatot, amit elfogadtunk, abban meghatároztuk a bázist, a 34,8-at és 5%-kal növelnénk évente. Kérem erről a szavazatukat.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

540/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Zala Volán Közlekedési Rt. közötti, a helyi tömegközlekedéssel kapcsolatos feladatok 2001-2005-ig terjedő ellátására vonatkozó együttműködési megállapodásban foglaltakkal egyetért azzal a kiegészítéssel, hogy a 34,8 millió Ft 2001. évi veszteségfinanszírozást minden évben 5 %-kal növeli.

Határidő: 2000. december 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István: Úgy látom nincs különösebb észrevétel már. Megköszönöm a megjelenést. Remélem, hogy az együttműködésünk a lakosság javára javulni fog. Természetesen a technikai eszközök fejlesztésében kérjük is, hogy a Volán Kanizsára is folyamatosan gondoljon és a szolgáltatás színvonalának a további fenntartása, javítása érdekében a megállapodásunk szellemében működjünk együtt. Kívánunk nagyon kellemes ünnepeket a Volán minden kedves vezetőjének, dolgozójának és egy sikerekben gazdagabb új évet, évszázadot, reméljük, hogy évezred is lesz.

Zalatnai László: Köszönöm szépen és én is mindenkinek kellemes karácsonyt, boldog karácsonyt és sikeres új évet kívánok. Azt gondolom, hogy jól fogunk együttműködni az öt évben. Én a fejlesztést is felvállaltam, felvállaltam az utasszámlálást is és nem járatcsökkentési céllal meg kell, hogy mondjam, hanem optimalizálással. Köszönöm szépen mindenkinek a közreműködését.

Szünet

8. Budai István önálló képviselői indítványa (írásban)

Tüttö István: Megkérdezem képviselő urat, hogy kíván-e szóban hozzáfűzni valamit.

Budai István: Igen, polgármester úr, köszönöm a szót. Csak egy-két mondatot mondanék, hiszen leírtam a gondolataimat. Én örülök, hogy a korábbi napirenddel nem számoltuk fel a buszközlekedést Nagykanizsán és megmaradt ez továbbra is és aktuális az én indítványom. A Rózsa utcának a Hevesi és a Kazanlak körúti szakaszának a közlekedésével kapcsolatosan nagyon sok észrevétel érkezett hozzám fogadóóráimon, sőt én is szenvedő alanya vagyok

néha-néha, ha ott közlekedek, és ezért én arra kérem polgármester urat, hogy ezt a kérdést vizsgáltsa meg és amennyiben az általam javasoltak megoldhatók, vagy ha nem, akkor valamilyen más megoldással azt a helyzetet fel kellene oldani. Én úgy gondolom, hogy a határidőben némi módosítást vagyok kénytelen javasolni, mert én úgy képzeltem ezt, hogy ez év december 31-ig meg lehet oldani. A felmérést gondoltam én, nem a kivitelezést, de ezt 2001. március 31-re módosítanám és meg kellene vizsgálni, mert ott tényleg áldatlan állapotok alakulnak ki olyankor, amikor délutáni vagy reggeli csúcsforgalom van. Ha lehetséges, akkor kérem ezt megoldani.

Tüttő István: Természetesen megvizsgáljuk és bizottsági szakaszba utaljuk. Kérem a döntésüket.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

541/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Budai István képviselőnek a Nagykanizsa Rózsa utca Hevesi utca és a Kazanlak krt. közötti szakasz autóbusz közlekedésre vonatkozó önálló indítványának megtárgyalására felkéri az alábbi bizottságokat:

Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Határidő: 2001. január 31.
Felelős : Dr. Fodor Csaba bizottsági elnök
Antalics Dezső bizottsági elnök

9. Tóth Zsuzsanna önálló képviselő indítványa a sétakerti gyalogos felüljáró „kishíd” újraépítése tárgyában (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Ez az a híd, amely azt hiszem, hogy mindannyiunk számára ismert, nem kell különösebben ezzel szerintem foglalkozni. Támogatólag foglalhatunk állást mellette. Tóth Zsuzsanna képviselőnőt kérem, mivel jelentkezett, ha kíván, szólhat.

Tóth Zsuzsanna: Azt hiszem, hogy a lakosság régi jogos igényét fogalmazza meg ez a képviselői indítvány és megírásában az is motivált, hogy az elmúlt két évben nagyon sok olyan dologra megszavaztunk kisebb-nagyobb összegeket, ami hasonlóképpen fontos, mint ez a híd, vagy kevésbé fontos. Én nagyon szépen kérem Önöket, hogy támogassák az indítványomat és a határozati javaslat utolsó mondata így szól: a tervek elkészítése során törekedjen a megvalósítás költségeinek minimális szinten tartására. Nem tudom, hogy hogyan lehet erre törekedni, azt hiszem egy módozata lehetne annak, ha pályázatot íránk ki a Kishíddal kapcsolatban. Úgyhogy amennyiben lehetséges, kérem így változtatni a határozati javaslatot. Köszönöm szépen és kérem támogatásukat.

Tüttő István: Egyszerű erre a válasz, tehát egy tervező gondolkodhat különböző formában, rendkívül díszes és drága megoldásban is. A célnak legjobban megfelelő és a lehető legegyszerűbb kivitelben, de ez nem az jelenti, hogy használhatatlanságig leegyszerűsítve.

Gyalókai Zoltán: Ezt az előterjesztést olvasva látunk a MÁV-nak egy hároméves árajánlatát, ami kb. 15 millió Ft + ÁFA-t tartalmazza. Az elmúlt években az infláció nem érte el azt az értéket, hogy a mostani becsült összeg 30 millió legyen. Szerintem, ahogy a polgármester úr is mondta, próbáljunk egy kedvező árat elérni a szükséges műszaki tartalommal.

Tüttö István: Így van, végül is ez ezt takarja. Lezárnám a vitát, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

542/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a sétakerti gyalogos felüljáró megvalósításával.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a híd terveinek elkészítéséhez 600 eFt előirányzatot a 2001. évi költségvetésben szerepeltessen. A tervek elkészítése során törekedjen a megvalósítás költségeinek minimális szinten tartására.

Határidő: előirányzat tervezésére 2000. december 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

10. Kiss László önálló képviselői indítványa a településfejlesztési koncepció kidolgozása tárgyában (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármestert

Tüttö István: Kiss úr jogosan említette, hogy egy olyan fontos ügyről van szó, mely egy részletesebb, szélesebb körű információ bevonását is igényli. Én úgy gondolom, hogy a bizottságok egyhangú támogatása mellett a miénket is élvezheti. Kiss úr, ha kíván szólni, tessék.

Kiss László: Egy kiegészítéssel szeretnék élni a határozati javaslathoz. A határozati javaslat nagyon jól felsorolja az eddig elkészült háttéranyagokat, de úgy tudom, hogy van a városnak egy középtávú gazdasági-társadalmi programja is, azt még javasolnám hozzávenni és így kiküldeni az előkészítő anyagot.

Tüttö István: Rendben van, egyetértek vele. Akkor szavazzunk róla.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

543/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése – a bizottsági határozatokra figyelemmel – a településfejlesztési koncepció készítésével egyetért.

Felkéri a polgármestert, hogy a Közgazdasági Társaság helyi csoportja által készített háttéranyagot, a Nyugat-dunántúli Területfejlesztési Tanács részére készített anyagot a város középtávú gazdasági-társadalmi programjával együtt az önkormányzati képviselőknek, civil szervezeteknek, kamaráknak, Kreatív Klubnak küldje meg. Gondoskodjon arról, hogy a tervezetet a lakosság fórumon megismerhesse és véleményezhesse.

A javaslatok figyelembevételével egy középtávú és egy hosszabb távra szóló településfejlesztési programot kell készíteni, melyet megtárgyalás céljából a közgyűlés el kell terjeszteni.

Határidő: 2001. április 30.
Felelős : Tüttö István polgármester

11. Dr. Gőgös Péter és Teleki László képviselők önálló indítványa a 32-es helyijáratú autóbusz útvonalának módosítása, bővítése tárgyában (írásban)
 Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Megkérdezem előterjesztő urakat, hogy van-e észrevételük?

Teleki László: Nagyon sokan megkerestek Kiskanizsa városrészből, és mivel én kiskanizsai vagyok, fogadtam is a kérésüket és felkértem Gőgös Péter képviselőtársamat az irányban, hogy közösen adjunk be egy olyan indítványt, amely a kiskanizsai városrész lakóinak mindenképpen pozitív irányba próbáljuk meg elmozdítani a kérésüket. És azért, mert egy régi településrésztől van szó és elég sok lakos van, mindösszesen 60-70 aláírást hoztam ebben a pillanatban, de még többen alá tudják és alá kívánják írni azt, hogy ezen a településrészen egy 32-es busznak egy megállóval való meghosszabbítását kérik. Én azt hiszem, hogy azért kellene elsősorban ezt az indítványt elfogadni és ezt a kérést valamilyen szinten tolerálni, mivel valóban elég idős lakosokról van itt szó és ezt a réteget én mindenképpen a közgyűlésnek a figyelmében ajánlanám annak a célnak az érdekében, mert a közgyűlés nagyon sokszor megfogalmaz olyan kérdéseket is és pozitív kérdéseket, amelyek valóban fontosak, de én azt hiszem, hogy ennél fontosabb nem lehet, minthogy támogassunk ezt a kérést. Még egyszer említem, hogy közel száz fős igényről van szó, tehát én kérem a közgyűlést, hogy az „A” változatot azzal a kiegészítéssel gondolom elfogadni, hogy a 2001-es költségvetésbe valamilyen szinten próbáljuk ezt beépíteni, ezen kívül indoknak a.....

Antalics Dezső: Látszólag két különböző variáció van, az „A” és a „B” változatban. Bizottságunk megtárgyalta és tulajdonképpen egy az egyben kategorikusan így az egy megállót nem támogatta, de azok a szakmai vélemények, problémák, amelyek a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslatában, illetve változatában elhangzottak, a mi bizottságunknál is megfogalmazódtak. Úgyhogy én a magam részéről, ugyan így a bizottság nem hozott határozatot, de valóban az „A” változat elfogadását javaslom.

Tüttö István: Nincs több hozzászólás, lezárom a vitát. Először kérem az „A” változatról a szavazatukat.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

544/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság javaslata alapján egyetért azzal, hogy a 32-es számú helyijáratú autóbusz útvonalának módosítása, bővítése érdekében további egyeztetéseket kell folytatni a Zala Volán Rt-vel a Homokkomáromi utca, Zsigárdi köz és a Cigány utca lakói problémájának megoldása érdekében úgy, hogy jelentős forgalomterheléssel a lakóövezet nyugalma ne zavarja, de a buszmegálló megközelítése biztosítva legyen.

Felkéri a polgármestert, hogy a részvénytársaságnál járjon el annak érdekében, hogy az új menetrend kialakításánál ezen jogos igény figyelemvételre kerüljön.

Határidő: 2001. június 15.

Felelős : Tüttö István polgármester

12. Előterjesztés az egyes vendéglátóipari tevékenységek korlátozásáról szóló rendelet megalkotására (írásban)

Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: Azzal kezdeném, hogy a rendeletben a 2. § (1) bekezdés a mentén üzemeltethető szó végén kitennénk a pontot és az azt követő mondatrész, valamint a (2) bekezdés elmaradna. Ha az nincs, és akkor elmaradna a 2. pontot is és akkor így az 1. pont maradna meg. Kérem, van-e észrevétel? Ezt azért javasoljuk, mert eleve eléggé szűk és szigorúan behatárolt körben lehetséges, külön még ezt tovább ragozni nem érdemes. Kérem, döntsünk, mert látom, hogy nincsen hozzászólásra jelentkező. Szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

63/2000.(XII.20.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 63/2000.(XII.20.) számú rendelete az egyes vendéglátóipari tevékenységek korlátozásáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

13. Javaslat a hulladékgyűjtésről szóló önkormányzati rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: A hulladékgyűjtéssel kapcsolatos rendeletünk minden évben e tájban módosul. Először ugye a díjmeghatározással foglalkozunk, de a szemétszállítási díjkedvezmények rendszerét felül kellett vizsgálnunk és annak változtatására javaslatot kell tennünk. Az volt a fő probléma, hogy a díjba integrálva lett a kedvezmény. Ez a rendelet végül is ennek a problémának a kezelésére született. Kérdezem, hogy van-e észrevételük?

Budai István: Kezdetben az volt a gondolatom, hogy le kellene venni a napirendről ezt a hulladékgyűjtés módosítást, ugyanis a törvény végrehajtási rendeleteit most várjuk, és úgy gondolom, hogy nem ártana ismernünk. De mégis kellene vele foglalkozni éppen a minimálbér változás kapcsán, mert ugye tudjuk azt, hogy január 1-jétől a minimálbér a 25.500-ról 40.000 Ft-ra emelkedik. Több helyen említi a kedvezményeknél, hogy akkor jár, ha a minimálbéren aluli egy főre jutó jövedelem esetén. Nekem az a véleményem, itt kidomborodik ebből, hogy a „B” javaslatot kellene elfogadnunk, én mégis azt javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy az „A” változatot fogadja el, tudniillik én a szemétdíjból az ilyen szociális jellegű támogatásokat kivenném, nem is tudom, hogy valamikor is miért került bele, hanem ennek a nagyságrendjét, kb. ugye idén azt mondjuk, hogy ez 10 millió Ft, ennek a nagyságrendjét átcsoportosítanám a Szociális és Egészségügyi Bizottság hatáskörébe és ott szabnék meg olyan feltételeket, hogy olyan személyek kaphassák és nem lakásfenntartási támogatás címén, hanem szociális támogatás címén, akiknek a jövedelme nem éri el az új minimálbér 60%-át. Minimálbér, mert itt is minimálberről volt szó a 25.500 Ft esetében, itt pedig a minimálbér 60%-a ugye, az durván 24.000, tehát nem kellene kifillérezni. És végső soron ezt a hatáskört a Szociális és Egészségügyi Bizottság hatáskörébe tenném. Úgy gondolom ezt lebonyolítani, hogy ebben az esetben természetes, hogy a hulladékgyűjtés, illetve a Markai Marci úgy számlázna, hogy a kedvezményeket is kiszámlázná, akik eddig kedvezményezettek voltak ugye megszüntetni ezt, tehát az árbevétele növekedne, viszont megmaradna a város kasszájában ez 10 millió Ft szociális támogatás címén. Amennyiben Önök ezzel egyetértenének, én ezt tartanám jónak, és a rászorultságot nagyon hangsúlyoznám, hogy a rászorultak kapják. Mert az öregség nem jelent automatikusan szegénységet az én fogalmaim szerint. Ha az az idős ember rászorul, akkor igenis kapjon szociális segélyt ilyen címen is.

Dr. Csáka Iván: Két dolgot nem szabad összekeverni. Az egyik az üzleti alap, ahol a begyűjtés van, tehát a szemétdíj van, a lakbér van, a másik oldal akkor, amikor majd szociális rendeletet megalkotjuk, akkor tessék majd így mellette kiállni, és nem most. Igenis ezt külön nem fogjuk tárgyalni. Nem hiszem, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság külön tárgyaljon egy ilyen dolgot, hogy most erről van szó, hogy most szemétdíj, utána a vízdíj, a közlekedés, hanem am block, együttesen kell tárgyalni az egészséget. Nem érdemes összekeverni a szociálpolitikát és az üzletpolitikát.

Budai István: Pontosan ezt akartam elérni, hogy ne keverjük össze az üzleti életet a szociális juttatásokkal, mert ugye itt összekevertük. Összekevertük, hogy segélyként adtuk, a szemétdíjból segélyt adtunk azoknak, akik megöregedtek, meg egy főre jutó jövedelem, meg mit tudom én. Az más kérdés, hogy ezzel együtt - itt a Kelemen úr súgta nekem, hogy - át kellene dolgozni a szociális rendeletünket, meg sok mindent, de biztos vagyok benne, hogy a szemétdíjba bevinni szociális támogatást, az nem szerencsés. Nekem ez a véleményem, persze ettől lehet mást dönteni, nem sértődök én ezért meg, de azért az egyfajta dolog, hogy igenis a rászorultságot kellene ilyenkor előtérbe helyezni, hogy azoknak adjunk segélyt, akik rászorultak, nem pedig mindenkinek, aki 70 éven felüli.

Simánné Mile Éva: Szeretném elmondani a jelenlévő képviselőknek, hogy bizonyára emlékeznek rá, hogy nyáron írtuk át a szociális, helyi rendeletünket. Aki azt figyelmesen elolvasta, abban benne foglaltatott, hogy a lakásfenntartási támogatásba július 1-től a rezi normatíva eltörlésével bizonyos költségeket vettünk figyelembe. Kérem szépen, ebbe a szemétdíj beletartozik. Tehát én úgy gondolom, hogy most ebből a rendeletből kivehetik, mert oda átemelésre került és már július 1-től eszerint állapítjuk meg a lakásfenntartási támogatást. Annyit szeretnék elmondani, hogy külön szeméttámogatást meg ne vezessünk be a szociális rendeletbe, mert se a törvény nem írja elő, se egyéb szabályzó.

Tüttő István: Nincs több hozzászóló, lezárom a vitát. Rendeleti javaslatról döntünk. A „B” változatot javasolták, azt teszem fel először szavazásra.

A közgyűlés 12 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Meg kellene kérni a kint lévőket, hogy csatlakozzanak hozzánk. Tudom, de számunkra hátrányos. Így döntöttünk kész. De ennek van egy olyan, Pali ennek tudom mi a következménye, hogy a rászorulóknak nem adunk pénzt.

Törőcsik Pál: Nem lehet.

Tüttő István: Dehogynem. Nem fogadtuk el a „B” változatot, ott határoztuk volna meg, hogy mit adunk.

Budai István: Elnézést, hogy még egyszer hozzászólók. Én annyiban módosítanám az általam elmondottakat, most, hogy itt elhangzott, hogy a lakásfenntartási támogatásba betudták a szemétdíjat, akkor én elfogadhatónak tartom, hogy maradjon az a szöveg bent, hogy a lakásfenntartási támogatások fedezésére fordítják, de semmiképpen ne szemétdíjba adjuk az ilyen jellegű támogatást. Ezért az „A” változatot én jónak tartom úgy, ahogy javasolták.

Tüttő István: Jó, akkor most az „A” változatot teszem fel szavazásra.

Tarnóczy Attila: Budai képviselő úrnak a gondolatmenetét el lehet fogadni, amivel nekem alapvető gondom, bánatom, hogy az „A” változatnak megfelelő rendeleti változatot én nem találok ebben az anyagban. Hogyha ez így van, akkor én azt javasolnám, hogy napoljuk el még a mai napra és az osztály dolgozói legyenek szívesek megmondani, hogy ebből mit kellene kihúzni, hogy az „A” változatnak feleljen meg.

Dr. Müller János: Az előterjesztés kettő változatról beszél, de megszóvegezve tervezetként csak a „B” változat készült el.

Tüttő István: Tehát akkor nincs alternatíva.

Dr. Müller János: A szövegezésben most nincs. Az „A” változat azt jelenti az előterjesztés szerint, hogy az összes kedvezményt eltörli, megszünteti a közgyűlés. Ez nem volt cél.

Tarnóczky Attila: Meggyőződésem, hogy a „B” változatot „A”-vá alakítani, egy jó ceruza kérdése. Hogy mit kell belőle kihúzni, egy órán belül megoldható. Azt javaslom, térjünk utána vissza a kérdésre.

Tüttő István: Tarnóczky úr javaslatát elfogadom, elnapolnánk. Kérjük majd a jelentkezést, hogy mikor van meg, és akkor döntést hozunk.

Szünet

Tüttő István: Elnézést kérek, közben osztályvezető úr azért keresett meg, mert szeretném azért Marton urat megnyugtatni, bár nem volt nyugtalan, hogy amikor a kedvezményekről beszéltünk, akkor a bagolai kedvezményeket természetesen nem érinti, úgy kell elkészíteni, mert hiszen arra megállapodásunk van. Tehát ezt azért mondtam el, hogy ne hogy véletlenül az az elem kerüljön ki, hogy most mindent eltöröltünk. Szeretném jelezni, hogy jelezte az osztály, hogy elkészültek azzal a módosítással, amelyet kértünk tőlük a „B” pontnál a hulladékgyűjtéssel kapcsolatban. Kérem felolvasni.

Dr. Müller János: Mivel sem gépelni, sem sokszorosítani nem tudjuk az anyagot, röviden beolvasnám az „A” variáció tervezetének a szövegét. Arra kérem Önöket, hogy lapozzanak vissza a „B” variáció tervezett szövegéhez. Annak a szövege az első szakaszt megelőzően nem változik.

Az „A” variáció 1. §-a a következőképpen hangzik: A rendeletnek a 41/1996.(XI.26.) számú önkormányzati rendelet 4. §-ával megállapított 19/A. § (1) – (10) bekezdései hatályukat veszítik. A 24/1998.(IX.29.) számú önkormányzati rendelettel megállapított (11) bekezdése számozás nélkülivé válik.

2. § (1) bekezdés: E rendelet 2001. január 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő, még el nem bírált kérelmekre is alkalmazni kell.

(2) bekezdés: E rendelet hatálybalépésével az önkormányzat 3/1997.(I.28.) számú rendelete hatályát veszti.

Dátum, aláírások a tervezett szöveg vége.

Ennek értelmében a bagolai kedvezmény maradt csak meg a városban, és a kérelmek I. fokon, december előtt beadottak el lettek bírálva. A jelenlegi hatályos szabályozás szerint úgy is a következő hónap elsejétől kapná meg az illető kedvező döntés esetében a kedvezményt, tehát a decemberben benyújtott kérelmek esetén az új tervezet lenne irányadó.

Tüttő István: Birkner úr ügyrendi?

Birkner Zoltán: Tisztelt polgármester úr! Nagy tisztelettel kérem 5 perc szünet elrendelését a szavazás előtt. Köszönöm.

Tüttő István: Ebben a témában?

Szünet

Tüttő István: Marton úr kíván szólni, ügyrendi gombot nyomott. Öné a szó.

Marton István: Nem annyira ügyrendi a javaslatom, hanem a napirend során elhangzott vita tapasztalatait leszűrve, az a javaslatom, hogy mivel a minimálbér ugye 40.000 Ft lesz januártól, ennek a kétharmadát javaslom, tehát a 26.000 valahány száz Ft-ot a határ meghúzására.

Tüttő István: Van-e még észrevétel? 5 percet kért a Birkner úr. Kérem, akkor szavazzunk. Elhangzott az a javaslat, amely alapján döntenünk kell és elhangzott. Osztályvezető úr, tessék parancsolni.

Müller János: Tisztelt Képviselő Úr! Egyik tervezet szövegében sincsen szó jövedelmi viszonyokról. Akkor át kell szerkeszteni valahogy mindkét variáció szöveget, illetve az egyiket, a „B”-t, mert az „A” teljes egészében eltörli a kedvezményeket. Az előttük levő tervezet szövegében nincs beépítve jövedelem. Ott csak arról van szó, hogy szakmailag, ahol egy személy él egy ingatlanon, ott kevesebb szemét keletkezik, függetlenül a jövedelmétől.

Tüttő István: Ezek után van észrevétel?

Marton István: Akkor visszavonom, hogyha ez határozati javaslatához már kerül el.

Budai István: Én úgy gondolom, hogy azért beszélni kellene róla, mielőtt szavazunk. Itt az „A” változat, ahogy most előterjesztették, ugye ott jövedelem viszonyokról nincs szó. Ott arról van szó, hogy a szemétdíjba nem adunk kedvezményt. De szeretném hangsúlyozni, hogy nem kedvezmény megvonásról van most szó, mert a költségvetésben a ki nem számlázott szemétdíj helyett ugye, amit most eddig nem számláztak ki, a költségvetésben a lakástámogatás kerete ennyivel nagyobbak kell, hogy legyen, mert különben akkor ez az egész szóval népellenes lenne. És én ezt nem szeretném, ha így menne ki a közgyűlésből, hogy megvontuk a kedvezményeket, hanem azt mondom én, hogy az „A” változat miatt a költségvetésben megmaradt, ugye itt le van írva zárójelben, hogy ma 10 millió Ft körül van, hogy ez a 10 millió Ft igenis a rászorulóknak részére kerüljön visszaosztásra a lakásfenntartási támogatás keretén belül, mivel ott vette figyelembe a szemétdíjat is, amikor a költségeit az ügyfélnek figyelembe vette. Ennekem ez a véleményem és hangsúlyozni szeretném, hogy a rászorultság domináljon, és azt is hangsúlyozni szeretném, hogy itt nem megvonásról van szó, tehát nem a lakosságtól vonjuk el, hanem nem ezt más formában szeretném visszacsorgatni a lakosságnak, szociális alapon. Igen és nekem ez a véleményem, hogy az „A” változatot fogadjuk el, akkor a Marton úr javaslata nem jöhet számításba, a „B”-t akkor ugye arra mondtam én, hogy az új minimálbér 60%-ára mérsékelném én ezt, hát én ugye azt 24.000-nek mondom ezt, mert a 40.000 a 60%-a annyi. Ő azt mondja, hogy kétharmada, az 26.000, nem tudom. Nekem teljesen mindegy, de a két változat között én az „A” változat mellett kardoskodnék, hogy üzleti alapra helyezzük a közszolgáltatást, és ne pedig jóléti, szociális kérdés legyen.

Tüttő István: Kérem, elmondta Budai úr. Az „A” változatot teszem fel így szavazásra.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

64/2000.(XII.20.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 64/2000.(XII.20.) számú rendelete a hulladékgyűjtésről szóló többszörösen módosított 10/1996.(III.10.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

14. Javaslat főmunkatársi címpótlék biztosítására oktatási, közművelődési, közgyűjteményi és szociális intézményekben (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Döntenünk kell, mert a 2001. évi előirányzatok között szerepeltetnünk kell ezeket a pótlékokat. Kérdezem, hogy van-e észrevétel ez ügyben?

Balogh László: Jelezném, hogy a javaslat szellemével amúgy egyetértek és azt hiszem, egyértelmű a dolog, de utalni szeretnék arra, hogy ugyan a bizottságok megtárgyalták és első nekifutásban támogatta több bizottság is a dolgot, de közben itt voltak olyan fórumok múlt héten pénteken és ma délelőtt is a kincstár kérdésében és a hozzá kapcsolódó új feladatok kérdésében, amelyben az intézmények részéről a gazdasági vezetők, intézményvezetők újabb ötletekkel álltak elő, illetve néminemű pontosításra hívták fel a figyelmet. Ennek kapcsán hadd mondjam el a következőt. A gazdasági vezetők címpótlékával kapcsolatban felmerült az a javaslat és én kérnék állásfoglalást a szakemberektől, szakosztálytól, kincstárvezető úrtól és másoktól, hogy a feladatellátás függvényében ki kapja, és milyen mértékben ezt a bizonyos címpótléket, tehát a gazdasági feladatokat ellátók, vagy az iskolatitkár, ugyanis van egy kis probléma a címpótlék kapcsán, hogy a közalkalmazotti törvény alapján nem adható bármely kategóriában. Például az „e”-ig, az „e” kategóriáig nem adható. Tehát ezért vetődött fel az, hogy akár ne címpótlék legyen ez a dolog, hanem egyéb pótlék, amely határozott időre, vagy visszavonásig szól, vagy kereset-kiegészítés, mert a mostani fogalmazásban ez egy határozatlan időre, örökös időre szolgáló dolog lenne, épp ezért én ebben a dologban kérnék most egy precíz állásfoglalást és egy kis odafigyelést a közgyűléstől és a szakemberektől, hogy ez a féle szövegezés mennyire állja meg a helyét, azt is hozzátéve és véve, hogy véleményem szerint a pontosítás a következő közgyűlésre talán precízebbé válhatna, mert most jelen pillanatban a határozati javaslatban nekem lenne módosítási javaslatom is akár, annak függvényében, ami – mondom – két fórumon többek bölcsességét összevéve elhangzott, és én hadd ne utaljak most erre a szövegszerű módosításra, hanem hadd kérjek értelmezést az általam most elmondottaknak megfelelően.

Tüttő István: Az értelmezés, az elég hosszadalmas vitát szülne, akkor én elfogadom az elnök úr javaslatát.

Tarnóczky Attila: Én azt kérem polgármester úr, osztályvezető asszonyt hallgassuk meg, ha már itt kérdések vetődnek fel.

Tüttő István: Osztályvezető asszonynak megadjuk a szót, és azt követően eldöntjük, hogy ezt a javaslatot hogyan visszük tovább.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: Azt a javaslatot szeretném tenni, hogy a közgyűlés egy olyan döntést meg tud hozni, hogy címpótlék adományozását javasolja, egyben utasítja a szakosztályt, hogy dolgozza ki ezt részletesen. Ugyanis az a helyzet állt elő, hogy miután a kincstár január 1-től fog működni, a mai napon nem tudható még pontosan, hogy hol, ki végzi majd a feladatot. Ez a cím, ez a besorolástól függ. Az „e” kategória besorolása pedig végzettség függvénye, tehát ennek a precíz kidolgozását mi akkor tudjuk elkészíteni, ha eldől, hogy melyik iskolában ki lesz a gazdasági titkár, ki lesz az iskolatitkár. Én azt kérem, hogy abban nyugodtan tudnak döntést hozni, hogy címpótlék adományozását javasolják, mi pedig kidolgozzuk, akkor már tudjuk a mögöttes névket végzettséggel együtt, hogy melyik iskolában milyen címpótlék adható. Tehát visszakerül a januári közgyűlésre. Ez lenne az áthidaló megoldásra a javaslatom.

Tüttő István: Tarnóczky úr, ügyrendi gomb.

Tarnóczky Attila: Kis csalással, illetve nem ügyrendi. Nekem is kérdésem lenne osztályvezető asszonyhoz, hogy akkor mi van ebben az esetben a jelenleg fizetendő vezetői pótlékoktól kezdve az összes többi járulékgig? Ezek ezek szerint januárban is fizetendők?

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: A kincstár létrehozásával a gazdasági vezetőnek megszűnik a gazdasági vezetői kinevezése, ami automatikusan azt vonja maga után, hogy új kinevezést kap, átsorolást kap, automatikusan megszűnik a vezetői pótléka.

Tüttő István: Ez automatizmus, erről nem kell döntés. Kérem, lezárom a vitát, nincs jelentkező. Én megkérdem elnök urat, hogy amit osztályvezető asszony javasolt, hogy így elfogadja-e? Hiszen amit ő javasolt, az egyben össze is függ azzal, amit Ön is javasolt. Kérem, szavazzunk e szerint.

A közgyűlés 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

545/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése elvileg egyetért az oktatási, közművelődési, közgyűjteményi és szociális intézményekben címpótlék adományozásával.

Felkéri a polgármestert, hogy az adományozás részleteit dolgoztassa ki, és a konkrét javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2001. január 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

15. Javaslat a Belvárosi Szakképző Iskola névváltoztatására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Köszöntöm igazgató urakat. Az 1993. évi LXXIX. tv. a közoktatásról, és az 1993. évi LXXVI. tv. a szakképzésről lehetővé teszi, hogy az önkormányzat döntsön iskola elnevezés kérdésében. Mi demokratikus utat választottunk, a nevelőtestület javaslatát kívánjuk Önökkel egyeztetve elfogadni. Kérem, van-e észrevételük a javaslattal szemben?

Tóth László: Hát, megmondom őszintén, hogy ennél sokkal jobb megoldást is el tudtam volna képzelni, tiszteletben tartva az iskola véleményét. Mondjuk el lehetett volna nevezni egy olyan kanizsai műszaki emberről, mondjuk Papp Simonról ezt az iskolát, mert szóval, megmondom őszintén, én ezt a javaslatot nem fogom támogatni.

Tüttő István: Van-e más észrevétel?

Tarnóczky Attila: Nem biztos, hogy ez igazán az ötletparádé helye, és nem biztos, hogy azért ülünk itt, hogy egymást felülmúlva próbáljunk jobbnál jobb neveket kitalálni, főleg a tantestület kívánsága helyett új neveket kitalálni. Én azt kérem, hogy tartsuk tiszteletben a tantestület és a diákság ez irányú véleményét. Nem kerül ez nekünk semmibe.

Tüttő István: Nem is anyagi okok miatt szólok az ügy kapcsán, egyetértve Tóth László úr véleményével is, egyetlen dolog, ami miatt énszerintem a nevelőtestület okosan döntött, ugyanis ezt az iskolát, én úgy emlékszem, mindig is Zsigmondy-Winklernek hívták, és ha valaki gyorsan akarta mondani, mindig azt mondta, hogy a Zsigmondy. Tehát ez a név, ez beíródott már a magyar oktatástörténetbe, és azok a diákok, akik innen kerülnek ki, ma már országszerte, hogy úgy mondjam, ezen név elhangzása esetén képbe vannak helyezve, tehát tudják, hogy ez az intézmény milyen rangú. Én a magam részéről ezért – annak ellenére, hogy lehetett volna más nevet is adni – az ötletet támogatom.

Dr. Kalmár Béla: Én el tudnék képzelni egy olyan elnevezést, aki Nagykanizsának híres szülőtte volt, Zemplén Győző például, híres kémikus és fizikus, és egy megbecsült névnek örvend. Igaz, hogy az I. Világháború alatt meghalt, de a tudományos körökben egy elismert névnek számít.

Tüttő István: Van egy Zemplén Győző Általános Iskolánk.

Balogh László: Az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság – bár némely vonatkozásban kritikával is élt, de – egyhangúlag támogatta az iskola nevelőtestületének, diákjainak és a szülőknek a javaslatát. Ez a lényege mondandómnak.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Lezárom a vitát, kérem a döntésüket.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

546/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Belvárosi Szakképző Iskolának a nevét Zsigmondy Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola névre változtatja.

Határidő: 2000. december 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István: És reméljük, hogy ez a név, amely új is, meg nem is igazán új, az iskolának további hírnevet szerez, és bejegyzi tovább is a rangos iskolák között magát. Kívánunk jó munkát a kollektívának, a diákok, kellemes karácsonyt és nagyon jó szünetet is egyben.

16. Beszámoló az 1848/1849-es, valamint a millenniumi emlékünnepeket szervező bizottság eddig végzett munkájáról (írásban)

Előadó: Dr. Horváth György a Szervező Bizottság Elnöke

Tüttö István: Kérdezem elnök urat, hogy van-e kiegészítenivalója?

Dr. Horváth György: Immár 3 és fél évvel ezelőtt kapta a bizottság a munkáját, a feladatát, és ezt végezte. A mellékletben rögzítettük azokat a rendezvényeket, amelyek vagy közvetlen a bizottsághoz, vagy a bizottság irányításával történtek. Elmondhatom azt, hogy sok nívós rendezvény volt, nagy látogatottsággal. Ez csak úgy volt megvalósítható, hogy nagyon, nagyon sokan közreműködtek a város kulturális, művészeti életének területéről, és ezt itt is külön megköszöném. Azon kívül még hadd mondjam azt, hogy valójában két rendezvényünk van vissza. Egyik holnap délután, egy képeslap kiállítás, Dr. Ferenczy Sándor úr, a másik pedig, amelyre tisztelettel meghívjuk Önöket, majd megkapják a meghívót is, 28-án, csütörtökön egy nagy gálaműsor, ahova óvodásoktól a nyugdíjasokig lépnek fel, egy 3, 3,5, 4 órás műsorban. És én köszönöm az önkormányzatnak azt a támogatását a bizottság nevében, amit kaptunk. Próbáltunk nagyon takarékosan, nagyon gondosan eljárni azokkal a pénzüsszegekkel, amely rendelkezésünkre állt, és hisszük azt, hogy amit tettünk, azt a jó szándék vezérelte bennünk, és remélem, hogy nagyon sokaknak örömet okoztunk azokkal a rendezvényekkel. Természetesen itt a művelődési házaknak, azok dolgozóinak is jár.

Balogh László: A Szervező Bizottság mandátuma hamarosan lejár. Az OKSB a beszámolót részleteiben is meghallgatta, és köszönetünket is kifejeztük, ez alkalommal is javasolni szeretném, hogy a határozati javaslatban szerepeljen egy mondatban a köszönet a színvonalas szervezőmunkáért.

Tüttö István: Lezárom a vitát, nincs több jelentkező. De talán nem indukálok vele vitát, még annyit elmondanék, hogy kérem, hogy a határozati javaslatot még egészítsük ki, ennek a bizottságnak fejezzük ki elismerésünket, hiszen oly rangos rendezvényeket vállalt és valósított meg, mely méltán elmondható, hogy Nagykanizsa város hírnevét öregbítette. Szeretném, ha egyetérténének azzal, hogy ez a bizottság külön dicséretet kapjon tőlünk. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat eredeti változatáról is. Igaz, hogy magunkat dicsérvük, de azért ebben az esetben megjár. Más úgyse dicsér minket.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

547/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az emlékünnepeket szervező bizottság beszámolóját elfogadja, egyben elismerését és köszönetét fejezi ki a bizottság által végzett színvonalas szervezőmunkáért.

Határidő: 2000. december 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

17. Javaslat az Ingatlankezelési Intézmény létszámcsökkentésére (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Az intézmény vezetőivel többször egyeztetve jutottunk el az Önök előtt lévő előterjesztésben szereplő létszámösszetételhez. Kérem, amennyiben kérdésük, észrevételük van, tegyék meg.

Röst János: A Gazdasági Bizottság ülésén kértem és a bizottság elfogadta azt a kérést, hogy a kincstár vezetője nyilatkozzon írásban, hogy a többi intézménynél át kívánja-e adni a technikai dolgozókat, műszaki dolgozókat az IKI-nek, ugyanis a pályázatában ez szerepelt. Most a mai napig ezt nem kaptuk meg. Én úgy gondolom, hogy a helyszínen most azért mindenképpen erre a kérdésre kellene választ adni, mert a létszámleépítését mindenképpen befolyásolná az IKI-nek ez a tény, hogyha megkapja ezt az embermennyiséget.

Tüttő István: Én úgy gondolom, hogy ebben nem a Gőcze úrnak kell nyilatkoznia, nekünk el kell döntenünk, hogy például összevonjuk-e az összeg tmk-dolgozót, tehát ez nincs kizárva, tehát a mai döntésünkkel ez az úgynevezett feladatnövelés, ez nem zárul le, mert olyan elképzelés is van, és abban sem döntöttünk még, hogy az összes intézményi épület átkerülhetne az ő gondozásukba. Az természetesen egy újabb feladat, amelyhez ismét át kell csoportosítani létszámot, és ez pedig lehet Röst úr, hogy nem lehet egy lépésben lezongorázni, tehát a mostani pillanat és az, amit említ, azok között nincs ellentmondás, az egy folyamat.

Tarnóczy Attila: Csak hadd emlékeztessenem a tisztelt közgyűlést, hogyha az emlékeim nem csalnak, március vége az a határidő, amiben a közgyűlés saját magának megszabta e vonatkozásban a döntés feladatát, tehát valóban nekünk kell majd döntenünk.

Röst János: Amit polgármester úr elmondott, lényegében ugyanaz, amit én gondolok. Akkor viszont megkérdezném, van-e most értelme annak, hogy elbocsátunk embereket, és lehetséges az, hogy mondjuk két hónap múlva pedig ugyanezen embereket fel kellene venni létszámbővülés miatt. Tehát én azt kérem testülettől, hogy fontolja meg, hogy van-e most értelme ennek a döntésnek, mert ha úgy döntünk, hogy mégis veszünk ide át embereket, akkor ez a döntés értelmetlen a mai nap.

Tarnóczy Attila: Azt szeretném jelezni, hogy az említett határozatban nem létszámbővítés lehetőségéről van szó, hanem arról, hogy a kincstárnál foglalkoztatott karbantartói kör adott esetben, de akár intézményi karbantartói kör átkerül-e az IKI-hez foglalkoztatás szempontjából. Véleményem szerint a kérdés felvetése ilyen módon nem megalapozott. Főleg, hogyha hozzáteszem, hogy a létszámleépítés tervezet nem is ezekről az emberekről.

Tüttő István: Jeleztem, hogy az intézményvezető úrral egyeztetve van, sőt az ő kérését akceptáltuk is, pontosan ilyen jellegű kérését.

Marton István: Úgy gondolom, hogy ez az anyag nagyon alaposan elő lett készítve, dicséret illeti érte az intézmény vezetőjét. Én a magam részéről mind a négy pontját meg is fogom szavazni a határozati javaslatnak, de azért hiányérzetem van egy ponton. Nevezetesen, hogyha egy intézmény elveszti az állományi létszámnak a 35%-át - mert itt a 43-ról amikor 28-re olvad, akkor 15 fő, az éppen 35%-ot tesz ki -, akkor nem ártott volna elgondolkozni azon, hogy

ugyanezen a területen, ugyanennyi irodában kell-e őket a továbbiakban is ott tartani. Tehát én javaslok egy ilyen kiegészítést, hogy felül kell vizsgálni az IKI elhelyezkedését a továbbiakban, hozzáigazítani természetesen a 28 fős létszámhoz, és erre az intézmény vezetője egy 5. pontot dolgozzon ki.

Tüttő István: Marton úrnak teljesen igaza van, csak azért nem kezdtük az ezzel kapcsolatos munkálatot, mert éppen március végéig lehet, hogy olyan feladatokkal is megbízzuk, amely átcsoportosítás következtében éppen azok a helyiségek, amelyek most Marton úr teljesen jogosan jelzi, hogy kihasználatlanul állnak, akkor azok alkalmas területté válnak. Éppen ezért azt kérem Marton úrtól, hogy azzal értsen egyet, hogy március végéig ezt a kérdést együtt azzal az úgynevezett lehetséges feladatbővítéssel együtt kezelve oldjuk meg. Marton urat kérdezem, így megfelelne-e?

Marton István: Nekem az megfelelő, ha olyan formában dolgozzák ki, hogy változatokban gondolkodunk. Tehát egyszer úgy, hogy nem történik semmi és marad a 28 fő, illetve odakerülnek a karbantartók x létszámmal és azoknak mekkora a helyigényük. Így tökéletesen el tudom fogadni a határidőt is.

Tüttő István: Így gondoltuk.

Kelemen Z. Pál: Mielőtt a véleményemet elmondanám, egyetlen kérdésem lenne, hogy ebben az előterjesztésben az intézményvezető, őtöle szeretném megkérdezni, mennyire vette figyelembe a Vikárius ajánlatát, illetve a Vikárius vizsgálatát? És akkor utána mondanám a véleményemet.

Tüttő István: Akkor megkérem intézményvezető urat, hogy előbb erre adjon választ, és akkor folytatja képviselő úr. A kérdés úgy hangzott el, hogy mennyire vette figyelembe ezen elemzés készítésekor az intézmény vezetése a Vikárius Kft-nek a javaslatát, illetve az általa elkészített anyaggal mennyire van ez összhangban?

Kámán László: A Vikárius elképzelése az Ingatlankezelési Intézmény létszámára vonatkozóan 18 fő volt. Mi ezt a 18 főt messze elképzelhetetlennek tartottuk, mivel ez a feladatmennyiség, amit az Ingatlankezelési Intézménynek el kell végezni, ez ezzel a létszámmal nem megoldható. A Vikárius anyagban voltak jó elképzelések, azok félig-meddig ide be lettek építve, s így került ez a javaslat Önök elé.

Kelemen Z. Pál: Örülök, hogy Kámán úr ízlésem szerint válaszolt, mert én amennyit ismerek abból, hát mélységében nem ismerem, de amennyit ismerek, abból nyilvánvalóvá vált, hogy mellőzte a szakszerűséget. Nem hagyta magát zavarni a Vikárius szakmai érvekkel. Kérem szépen, csatlakozva és megerősítve mindazt, amit Röst János képviselőtársam elmondott, hogy egy ilyen átszervezésnél enyhén szólva gusztustalan, hogy hol elbocsátunk, meg hol felvesszünk. Pontosított feladatokat határozzunk meg, és ahhoz határozzunk meg egy létszámot. És hogy ma az lehet valami, embereket lebegtetünk, ami nem etikus magatartás egy várostól, aki közalkalmazottakat foglalkoztat.

Tarnóczy Attila: Nem egészen értem ezt a vitát. Ebben, ha elolvasták kedves képviselőtársaim az anyagot, ebben 1 álláshelyről van szó, ami lebegtetve van. Nem olyan értelemben, hogy fel kell oda valakit venni, hanem lehet, hogy onnan el kell bocsátani még egy embert, hogyha nem történik meg az, amire a közgyűlési határozat szól. A többi álláshely sorsa, az nem emberek felvételét jelzi, hanem a rendszerben dolgozó emberek munkáltatójának a megváltoztatását. És ilyen értelemben semmiféle kapcsolatban nincs az IKI-nek a jelenlegi feladatrendszerével. Én egyáltalán nem is értem, miről esik itt szó időnként.

Tüttő István: Lezárom a vitát. Kérem a határozati javaslatokkal kapcsolatos döntésüket. Kérem az 1. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 2. számú határozati javaslatról a döntést.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 3. számú határozatról a döntést.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És a 4-ről kérem a döntésüket, hogy pályázaton is részt veszünk.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És akkor, amit Marton úr javasolt, meg én visszakérdezve, tehát ezt a módosítást kérem, szavazzuk meg, hogy március végéig megvizsgáljuk még az elhelyezésnek a kérdését is, és természetesen egy olyan anyagot készítünk elő, amely alapján a közgyűlés eldöntheti a további feladatátcsoportosítást, illetve az elhelyezés kérdését. Kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

548/2000.(XII.19.) számú határozat

1. Az Ingatlankezelési Intézmény változatlan szervezeti és működési formában működik tovább, ugyanakkor az alapító okiratát és a SZMSZ-t a kincstári gazdálkodásba való integrálódása következtében módosítani szükséges.

Határidő: 2001. január 15.

Felelős : Kámán László intézményvezető

2. A Kincstár rendszerbe történő betagolódása következtében az Intézmény gazdasági és logisztikai feladatait felül kell vizsgálni, és az integrálódáshoz szükséges feladatokat el kell végezni.

Határidő: 2001. január 31.

Felelős : Kámán László intézményvezető

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ingatlankezelési Intézmény létszámleépítésére vonatkozóan az Ingatlankezelési Intézmény létszámcsökkentési javaslatát, ami 28 álláshely megtartását irányozza elő, elfogadja. Felkéri az Ingatlankezelési Intézmény vezetőjét, hogy a létszámcsökkentést hajtsa végre.

Határidő: 2001. február 28.

Felelős : Kámán László intézményvezető

4. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata az 2001. évi létszámcsökkentési pályázaton részt vesz.

Határidő: 2001. október 15.

Felelős : Kámán László intézményvezető

5. A közgyűlés felkéri az Ingatlankelési Intézmény vezetőjét, hogy az Intézmény területigényét – figyelemmel a létszámcsökkentést követően foglalkoztatott 28 fő, valamint az esetleges feladatbővülés után kialakuló létszám helyigényére - vizsgálja felül és az elhelyezésre vonatkozó javaslatot terjessze a testület elé.

Határidő: 2001. március 31.
Felelős : Kámán László intézményvezető

18. Beszámoló a 209/2000.(VI.13.) sz. határozat végrehajtásáról (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A 209/2000. számú határozatban a Vikárus Kft. vizsgálati anyagának megállapításai alapján különböző intézkedések megtételére köteleztük a várost, tehát a Kanizsa TV Kft. ügyvezetőjét, és erre vonatkozóan az elvégzett munkáról, a határozat végrehajtásáról szól ez a beszámoló. Szeretném jelezni, hogy ügyvezető úr felmentését kérte a jelenlét alól, mert dolgoznak. Én azt hiszem, hogy különösebben nem is fog hiányozni a jelenléte. Kérdezném, hogy van-e észrevétel? Úgy látom nincs. Lezárom a vitát. Kérem, fogadjuk el a beszámolóját. 1. számú határozati javaslatról kérem a döntést.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 2. számúról a határozatot. Tehát a Szervezeti és Működési Szabályzatukat fogadtuk el az előbb, most pedig elfogadjuk a jelentést.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És a tájékoztatót a végrehajtásról kérem, fogadjuk el.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

549/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa TV Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja.
2. a Kanizsa TV Kft. ügyvezetőjének az eddig tett intézkedéseiről, gazdasági helyzetéről és a kilátásokról szóló beszámolóját elfogadja.
3. a 209/2000.(VI.13.) számú határozat végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Tüttő István: Én azt hiszem, hogy a feladatot dicséretesen hajtották végre. Kívánom, hogy mások is ezt a módszert követve dolgozzanak.

19. Tájékoztató az egészségügyi alapellátás helyzetéről (írásban)

Előadó: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök

Tüttő István: Megkérdezem elnök urat, hogy van-e kiegészítenivalója?

Dr. Csákai Iván: Egyetlenegy adatot szeretnék a figyelmükbe ajánlani. A 4. oldalon a felnőtt házi orvos és a gyermek házi orvos egy évben hány esetet lát el. Tessék átolvasni. 210.000-220.000, s a gyerekeknél 60-70.000 embert lát el. Kérem, fogadják el a beszámolót.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Van-e észrevétel, vagy üzenet? Úgy látom nincsen. Lezárom a vitát. Kérem, fogadjuk el a beszámolót. És további jó munkát kívánunk az alapellátásban dolgozóknak.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

550/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségügyi Alapellátás 2000. évi beszámolóját elfogadja.

20. Beszámoló az önkormányzat 2000. évi szociális és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról (írásban)

Előadó: Dr. Csákai Iván bizottsági elnök

Tüttő István: Ismét Csákai úré a szó.

Dr. Csákai Iván: Ehhez kiegészítésem nincs. Így, ahogy van, kérem, fogadja el a közgyűlés.

Tüttő István: Nagyon komplex feladat, magas szintű munkavégzés folyik. Kérem, úgy látom nincs észrevétel, szavazzunk róla. A határozati javaslat 1. pontjáról először. Tehát elfogadjuk a beszámolót.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És a 2-ről kérem a döntésüket.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

551/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. az önkormányzat 2000. évi szociális és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámolót elfogadja.

2. felkéri a polgármestert, hogy a gyermekek veszélyeztettségének további megelőzése céljából, valamennyi e területért felelős intézmény, bizottság és szakosztály bevonásával dolgozza ki a 2001. évre vonatkozó prevenció javaslatát és terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2001. március 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

21. Beszámoló az általános iskolai úszásoktatásról (írásban)

Előadó: Balogh László bizottsági elnök

Tüttő István: Felkérem Balogh László bizottsági elnök urat, ha van kiegészítenivalója, tegye meg.

Balogh László: Csak nagyon röviden. Az OKSB a beszámolót nagy részletességgel és szemléletesen – még videó vetítés is volt – meghallgatta, és természetesen egyhangúlag elfogadta. A határozati javaslat lényegéhez tartozik, és ezzel tartozunk, hogy megköszönjük az intézményvezetésnek és a úszásoktatással foglalkozó pedagógusoknak ezt a folyamatos, fontos pedagógiai tevékenységét. Egy apróságra hívnám fel a figyelmet, illetve ez több minden jelent, és nem is csak apróságot, a problémákra, az úszásoktatást nehezítő körülményekre. Remélhető esetleg az, hogy ha az a bizonyos uszodai rekonstrukció beindul és lesz belőle valami, akkor ezek közül jó pár megoldható, de van közöttük jó pár olyan apró nehezítő körülmény, amely az intézményvezetőkkel egyeztetve, önerőből, helyi erőből is megoldható. Ezen közvetítő lépéseket mi magunk is megtettük, az OKSB. Remélhetőleg Vízeli József igazgató úrra és Czoma Péter uszodavezető úrra is számíthatunk az apró, könnyen megoldható problémamegoldásokban.

Törőcsik Pál: Szeretném külön kiemelni és megdicsérni, a beszámoló nem csak tartalmi vonatkozásai, hanem a megjelenési formájában is igazán üdítő ilyen beszámolókat kézhez és áttanulmányozni. Köszönetet még egyszer az összeállítóknak, és a kollektívának további jó munkát kívánunk.

Cserti Tibor: Én a magam részéről egyetértek azokkal a dicsérő szavakkal és tényleg az úszásoktatás nevelési ellátása szakági vélemények alapján is biztosított volt. Én úgy érzem, hogy a dicsérő szavak mellett az előterjesztés összeállítói azért egyfajta figyelemfelhívásként az úszásoktatást nehezítő körülményekről is tételesen beszéltek, ugye erről a bizottság elnöke is, én úgy érzem, hogy ez határozati javaslati formában valamilyen intézkedési tervben meg kell, hogy jelenjen. Tehát ezért a javaslatom a következő, hogy következő év február 28-ig, és a dátum az tudatos ebből a szempontból, hogy a költségvetés elfogadásának elméleti határnapjáig szíveskedjenek készíteni és meg kell bízni szerintem a két szervezeti egység vezetőjét, hogy az adott körülmények vizsgálata alapján, tehát vizsgálják meg ezeket a problémákat, amit jeleznek. Ezzel kapcsolatosan hozzanak egy feladattervet, feladatterv alapján gyakorlatilag ennek a forintális hatását igényként szerepeltessék a költségvetési koncepció után a költségvetési tervjavaslatban, és majd meglátjuk, hogy ennek kapcsán is vannak, vannak fajsúlyosabb tételek, értelemszerűen, itt gyermekmedence építésére gondolok. Gondolom ez eleve a későbbi évekre ütemezett, de hogy ezzel a feladatsorokkal foglalkozni kell ilyen értelemben, és az úszásoktatás körülményeit javítani, az biztos. Tehát a javaslatom, még egyszer, február 28-ig a két intézményvezető megbízásával a feladatterv kerüljön ide vissza költségelve.

Tüttő István: Lezárom a vitát. Módosító indítványa volt Cserti úrnak, hogy február 28-ig kerüljön vissza és dolgozzák ki, az iskola és az uszoda közösen a dolgokat. Kérem, erről szavazzunk először, az elfogadás mellett.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Elnézést, én azt mondtam, hogy az elfogadással együtt szavazunk, tehát nem tartom szükségesnek, hogy külön most. Elhangzott különben. De ha úgy érzik, kérem, az elfogadásról szavazzunk, az előbb a módosításról. Így precízebb.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

552/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola úszásoktatásról szóló beszámolóját elfogadja.
Megköszöni az intézményvezetés és az úszásoktatással foglalkozó pedagógusok folyamatos pedagógiai tevékenységét.
A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az intézmény vezetőjét a határozatban foglaltakról tájékoztassa.

Határidő: 2000. december 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

2. felkéri a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola vezetőjét és a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetőjét, hogy az úszásoktatást nehezítő körülmények megoldására készítsenek feladattervet a problémák felszámolásához szükséges költségek megjelölésével, mely költségigényt a költségvetési tervjavaslatban szerepeltetni kell.

Határidő: 2001. február 28.

Felelős : Tüttö István polgármester

Vizeli József intézményvezető

Czoma Péter ügyvezető

22. **Javaslat a nevelési-oktatási és közművelődési, közgyűjteményi, szociális és egészségügyi intézmények, Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Ingatlankezelési Intézménye, a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kincstár és a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága alapító okiratainak módosítására, a szakmai intézmények és a kincstári intézmény közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodásra (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Erre vonatkozó elég terjedelmes anyag van Önök előtt, és itt van az a pillanat, amikor Gőcze Gyula urat szóban megkérhetjük arra, hogy tájékoztasson minket, de ha ehhez nem ragaszkodunk, akkor azért kérdést fel lehet tenni természetesen részterületekre adandó válaszok kapcsán.

Tóth László: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalta, és azt kell, hogy mondjam, hogy nem egészen értettük, hogy miről szól az előterjesztés, nem az alapító okirat módosításáról beszélek, hanem a napirendi pont második részéről. Kíváncsi lennék a képviselők, képviselőtársaim röpdolgozatot íratnának a napirend második részéről, hogy mit rögzítenének az ott leírtakból. 14 pontban van szedve azok az aggályaim, amikre választ szeretnék kérni. Akkor sorolnám. Tisztelt Kiss képviselőtársam, az Ügyrendi és Jogi Bizottság a Gazdasági Bizottság elé utalta, mivel úgy gondoltuk, hogy ez inkább szakmai kérdés is, és én hadd mondjam el, egy 5 percet igénybe véve, hogy miket nem tisztáz rendesen a megállapodás.

Tüttő István: Hallgatjuk.

Tóth László: Egy-egy intézménynek milyen elvárása lehet a kincstárral szemben, hogy a gazdálkodáshoz szükséges információkkal időben rendelkezzen:

1. Minden intézmény költségvetési előirányzata, annak módosulása, az előirányzatok felhasználása ... legyen rögzítve komplex egészként úgy, ahogy az intézményben történt eddig.
2. Az intézmények két-háromnaponta juttassák el a könyvelési bizonylatokat a kincstárba, ahol ezek feldolgozása folyamatosan történik, így biztosítva azt, hogy a gazdasági esemény megtörténte után egy hét múlva az már megjelenik a számítógépes nyilvántartásban, amennyire lehet.
3. Elfogadhatatlan hátrányt jelent az intézmények számára, hogy a költségvetés pénzek felhasználásáról, a felhasználható szabad keretokról csak az I. negyedév végén, illetve ezt követően havonta, utólag kapnának információt.
4. A KanizsaNet és az UPC rendszerének felhasználásával biztosítani kell, hogy az intézmény bármikor betekintést nyerhessen a saját gazdasági helyzetébe.
5. Elfogadhatatlan alacsony összegben került meghatározásra az intézmények házipénztári ellátmánykerete, az útiköltség-térítések, átutalással nem teljesíthető kifizetések ezt óhatatlanul meghaladják. A tervezet az ellátmány elszámolásának határidejét 30 napban határozza meg, az azt jelenti, hogy a gazdasági eseményt követően jelentős csúszással kerül a bizonylat a kincstárba, azt követően kerül számítógépes rögzítésre, ezért a gazdasági esemény megtörténte és az intézmény visszainformálása között másfél-két hónap is eltelhet.
6. A közgyűlés határozatot kíván elfogadni arról, hogy utasítja az intézményvezetőket a kincstári szerződés aláírására, ugyanakkor az aláírás feletti 11. pont szerint a megállapodó felek a jelen megállapodást, mint közös akaratukkal minden egyezőt, kötik. Becsületesebb lenne ide a közgyűlés határozatra való hivatkozást beírni.
7. A szerződéstervezet szerint a szakmai intézmény, iskola rendelkezik a szakmai eszközök, anyagok beszerzése, azok előirányzata felhasználási jogával, de nincsen tisztázva, hogy mik tekintendők szakmai eszközöknek. Ez különösen a szakképző intézményekben jelenthet gondot, okozhat vitákat.
8. A szerződéstervezet egyáltalán nem tisztázza azt, hogy az intézményeknél milyen analitikus nyilvántartásokat kell vezetni, ezekhez biztosított-e a személyi feltétel, a tervezet 7. pontja mégis az intézmény kötelezettségévé teszi, hogy ezen analitikus nyilvántartásokról negyedévente tájékoztassa a kincstárat.
9. A tervezet nem foglalkozik azzal, hogy a könyvviteli bizonylatok milyen gyakorisággal, milyen módon kerülnek a kincstárba, az alapbizonylatokon, illetve azt kiegészítve mit várnak el az intézménytől, szakfeladatra való kontírozást, bevételezést, stb. Ez lényeges kérdés, mert annak személyi, munkakör vonzata van.
10. A szerződéstervezet több pontja hivatkozik lényeges kérdésekben a szerződés 1. számú mellékletére, ami nem lett a tervezet mellé csatolva.
11. Nonszensz a tervezet 19. oldalán az első bekezdés szövege, a szakmai intézmény negyedévente köteles a kincstári intézményt tájékoztatni a pénzügyi kontrolling keretén belül az átmeneti bérmegtakarítás időarányos alakulásáról. Talán pont fordítva kellene. Azt kell tájékoztatni, aki mindent könyvel, annak, aki csak a könyvelés adataira támaszkodva kaphat adatot.
12. A 19. oldalon a hibaelhárításra vonatkozó 30.000 Ft-os értékhatár és a kapcsolódó szöveg nehezen értelmezhető.
13. A 22. oldalon az utolsó bekezdésben a szakmai intézmény nyilatkozik arról, hogy kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy rendelkezik az analitikus nyilvántartások vezetéséhez szükséges emberi és anyagi erőforrásokkal. Ez kicsikét abszurd, amikor az sincs tisztázva, hogy milyen analitikus nyilvántartásokat kíván a kincstár.
14. A 23. oldal utolsó bekezdése szerint a szakmai intézmény felelősségi körébe tartozik az analitikus nyilvántartás gazdasági eseménykénti ... vezetése úgy értelmezhető, hogy egyes, a főkönyvi könyveléshez kapcsolódó, eddig a főkönyvi könyvelés gépi programja által vezetett analitikat az iskolákban manuálisan kell vezetni. Például különböző egy szakfeladaton szereplő tanfolyamok bevétele és kiadásai.

Ez 14 pont, arra lennék kíváncsi, hogy milyen a kincstár számviteli politikája, számlarendje megvan-e? Erről szeretnék tájékoztatást.

Tüttő István: Megkérdezem Gócze urat, hogy mindezen rövid idő alatt feltett kérdések valószínű, hogy teljes körű válaszadásra nem vállalkozhat, de kérem, azért a kiemelt problémákról estjen szót.

Gócze Gyula: Szeretném, mielőtt ezekre a pontokra válaszolnék, úgy tudom, hogy Önök előtt van a Vikárius Kft-nek az az anyaga, amelyik részben a számviteli törvény változásra vonatkozóan, illetve rendelet mellékletében ugye az egyik pont a most 14-ből felsorolt 10. pont foglalkozik azzal, hogy az 1. számú melléklet nem lett a tervezet mellé csatolva, erre vonatkozóan van a Vikárius Kft-nek egy külön előterjesztése, vagy határozati javaslata. Mivel itt jelentős változás történt a számviteli törvényben, illetve az államháztartási rendeletek is most fognak megváltozni, és a szerződés ebben az esetben úgy szól, hogy az államháztartási törvény végrehajtására vonatkozó határozatok megjelenését követő 60 napon belül készülnének el azok a szabályzatok, amelyek már a hatályos jogszabályoknak megfelelnek. Addig átmenetileg a jelenleg érvényben levő jogelőd szervezet szabályzataira támaszkodnánk. Tehát a 10. pontra ezzel, úgy gondolom, hogy válaszoltam is, hogy ezért nincs mellécsatolva. Úgy tudom, a jogi végzettségű előterjesztők úgy tájékoztattak, hogy ez a megállapodás-tervezet, ez a mellékletek nélkül is elfogadható.

Egyébként a megállapodásra azért van szükség, mert az önállóan gazdálkodó és a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv közötti együttműködést a jogszabály írja elő, hogy megállapodás formájában kell a feladatmegosztást rögzíteni.

Én úgy gondolom, hogy az itt felsorolt megjegyzések egy jelentős része nem a megállapodásban kell, hogy szabályozva legyen.

Az elsöre a válaszom, az teljesen egyértelmű, nem is értem. Minden intézménynek saját költségvetése, előirányzata van. Annak a módosítása, felhasználása, az természetesen intézményenként történik.

Az, hogy az intézmények két-háromnaponta juttassák el a bizonylatokat, természetesen az intézményméret függvényében és adott esetben a területi elhelyezkedés függvényében fog kialakulni. Lehet olyan intézmény, aki naponta szolgáltat, lehet intézmény, aki esetleg heti gyakorisággal fog majd. Gondolok itt a kisebb, külterületi intézményekre, ahol nem feltétlenül indokolt, hogy két-háromnaponta erre szükség legyen.

Az intézmények számára az, hogy először az I. negyedév végén, az azért került be, hiszen a költségvetések mire megszületnek, mire az intézmények költségvetése elfogadásra kerül, mire ezek az anyagok elkészülnek, korábban sem volt az intézményeknek korábban információjuk, mint az I. negyedév. Ezt követően pedig a jelenlegi rendszerben havonta szerepel, hiszen a havi zárást követően célszerű ezeket elkészíteni.

Azzal egyetértek, hogy amennyiben ez az informatikai hálózat megvalósul, akkor az intézmény folyamatosan betekintést nyerhessen. Tehát ezzel teljesen egyetértek.

Az intézmény házipénztári kerete, hogy milyen mértékben került meghatározásra. Én úgy gondolom, hogy a 30 napos elszámolási határidő egyrészt törvényi kötelezettség, semmi nem tiltja, és az intézményekkel egyeztetünk, hogy ennél rövidebb határidővel is számoljanak el. Ugyanakkor véleményem szerint a milliós nagyságrendű ellátmányoknak a kezelése technikailag sem megoldható, hiszen az intézmények eddig sem tartottak milliós nagyságrendben házipénztárban ellátmányt. Tehát ezt nem tudom így elfogadni.

A 6. pontra, úgy gondolom, hogy válaszoltam, hogy ezt jogszabály írja elő.

A 7. pontban, hogy mi tekinthető szakmai eszközöknek, nincs tisztázva. Én úgy gondolom, hogy ez részben az intézmény feladata, illetve az intézmény profilja meghatározza. Ezen kívül főkönyvi számon is elkülöníthető.

Az analitikus nyilvántartások a megállapodásban nincsenek rögzítve, azonban a mellékletben kapcsolódó, illetve a jelenlegi jogszabályok szerint, én úgy gondolom, hogy intézményenként ez pontosan tisztázott, hogy mely analitikus nyilvántartásokat vezetik. Gondolok itt az étkezésektől kezdve a kis értékű tárgyi eszközökig, valamint a bér – ez a három terület.

A 9. pont a gyakoriságra tér vissza, erről volt szó.

Az alapbizonylatokon, hogy mit várunk az intézményektől, ez többször, minden fórumon elhangzott. Nem konkrét szakmai számokat, tehát nem szakfeladatokat, nem főkönyvi számokat várunk, hanem azokat az igazolásokat várjuk az intézményektől, hogy ezt milyen költséghelyre, milyen jellegű feladatra használták fel, tehát iskolai oktatás, vagy óvoda ellátásra, vagy kollégiumra, vagy ilyen jellegű dolog. Ez az intézmények számára véleményem szerint tiszta. Ennek értelmében a személyi létszámokra mindenhol tudom mondani, hogy amikor az előző határozatban megtörtént az intézményi létszám meghatározás, ott már intézményi szinten

ezek a feladatok tisztázva voltak, tehát mindenhol a munkakör, munkaerőforrás igény azzal az anyaggal együtt lett előkészítve.

A 19. oldal első bekezdéssel kapcsolatosan valóban egyetértek a felvetéssel. Ez az átmeneti bérmegtakarítás időarányos alakulása valóban helytelenül szerepel a megállapodásban. Én úgy gondolom, tehát a 11. pontban szereplő dolog, énszerintem lesz még a megállapodás-tervezetnek más olyan bekezdése vagy sora, vagy mondata, ahol szintén szükség lehet arra, hogy az élethez igazítsuk a megállapodás egyes pontjait. Tehát a 11-sel egyetértek, ez valóban nem jól került bele a megállapodásba. Én úgy gondolom, hogy az I. negyedét követően a II. negyedében célszerű lesz ezt a megállapodást áttekinteni, és erre vonatkozóan a módosítási javaslatokat megteesszük. Én az intézményvezetőket is ennek szellemében kértem, hogy így járjunk el, és most ne ragadjunk ki esetleges egyes mondatokat, de ezzel egyébként egyetértek, ez jogos ez a felvetés.

A 19. oldalon a hibaelhárításra vonatkozó 30.000 Ft-os értékhatár. Ugye az egész kincstári típusú gazdálkodási rendszerben megjelenő dolgok, kezdve a legelső előkészítő anyagokon keresztül a mostani összes dokumentum pontosan tárgyalja, hogy mely előirányzatok felett ki, milyen módon rendelkezik, ki kivel ért egyet, és egyebek. Ugye itt a működés dologi kiadása esetében, a különböző karbantartási munkák esetében határozza meg ezt a 30.000 Ft-os értékhatárt. Tehát ez azt jelenti, hogy ha az intézményben van egy nagyobb műszaki probléma, egy csőtörés vagy valami beázás, ami azonnali intézkedést követel, akkor ezt az intézményvezető értékhatártól függetlenül megteheti, utólag a kincstárral leegyezteti, hogy ennek a költségvetését adott esetben az intézmény költségvetéséből, vagy a bevezetésre kerülő vis maior keretből kell megtenni. Körülbelül erről szól, nem akarom én ezt most részletesebben.

A 13. pontban szereplő analitikus nyilvántartások tehát véleményem szerint meg vannak határozva.

A 14. pont, az utolsó pont, ez egy érdekes felvetés. Természetesen van lehetőség arra, hogy az intézményekben eddig vezetett analitikus nyilvántartások főkönyvi könyvelésben valósuljanak meg. Ennek lehetne speciális esete, amit én úgy gondolom, hogy intézményekkel külön-külön fogunk majd megállapodni. Én érzem ebből az egész anyagból, itt valamely intézmények részéről fogalmazódtak meg ezek a dolgok. Én úgy gondolom, hogy ezt a pontot nem lehet egységesen a 39 intézményre kezelni. Ez egy-két intézményt érint ez a dolog, én úgy gondolom, hogy velük ezzel kapcsolatosan a kincstár meg fog egyezni az intézmény vezetőivel, és ez a probléma meg fog oldódni.

Tarnóczky Attila: Először is Úgy gondolom, hogy egy szakmai műnek nem értékmérője, hogyha az olvasója laikusként nem ért belőle mindent. Képviselő nagyon sokszor kerül abba a helyzetbe, ugye nyilvánvalóan az élet bizonyos szegmensében tájékozottabb, képzetesebb, hogy olyan ügyekben is kell döntenie, amit igazán nem tud átlátni. Ezt jobb, hogy ha bevalljuk. Ez természetes. Ilyenkor jobb híján az ember hallgat a megérzéseire, illetve a szakmai anyag készítőire, elismerve annak a többletudását. Még tán az is természetes egy képviselő esetében, hogy olyan kérdéseket olvas fel, melyeket szintén nem ért. Ez is beletartozik a pakliba. De azt le kell szögezniem kedves képviselőtársaim, hogy aki azt hiszi, hogy ennek az igencsak bonyolult folyamatnak a szabályozása első menetben tökéletesre fog sikeredni, az nagyon téved. A szabályozásnak a legelemibb tétele az, hogy létrehozunk a rendszert, megnézzük, hogyan működik, és visszacsatolunk és beavatkozunk a hibák elhárítása érdekében. Tehát meggyőződésem, a felsorolt ... gazdasági vezetőktől érkező problémák egy része jogos, egy része, azokban a későbbiekben módosítani kell a megállapodásokat, és nem azért, hogy valakinek igaza legyen, hanem egyszerűen, hogy ez a rendszer, az intézmények és a kincstár együttes rendszere jól működjék. Ennek érdekében kérném pozitív hozzáállásukat a dologhoz.

Cserti Tibor: Én kívánok ehhez sok sikert egyébként és működőképességet. Én megmondom őszintén, végig az előkészítés fázisában is szakmai fenntartásaimat fejeztem ki és részletesen akkor ennek hangot adtam. Ma már ez múlt, ... nem lehet visszafordítani. Ennek ellenére én azt mondom, hogy ha, és egyetértek még egyszer azokkal a fenntartásokkal is lényegében, amit megfogalmaztak, meggyőződésem egyébként, hogy annak egy részét most is kezelni lehet még ebben az időszakban is. Ugyan ez hab a tortán, de gyakorlatilag a 3. határozati javaslati pont, ugye azt mondja, hogy a város közgyűlése utasítja az érintett intézményvezetőket a megállapodás aláírására. a minimális követelményt meghatározzuk, akkor legalább a megállapodásnak azt a tartalmát, ne közös egyetértés alapján, a jog igen, a jog elismeri ezt a formulát, de hát azért tényleg utasításról van szó. Legalább ezt a kis csúnya fintort iktassuk ki

ebből a rendszerből. Azt hiszem, érzékelik tisztelt képviselők, miről van szó. A másik az, hogy ténylegesen, és egyetértek Tarnóczy alpolgármester úr megfogalmazásával, elindul egy rendszer, annak óhatatlanul, a legjobb szándék mellett is biztos, hogy vannak a működésben, főleg az átmeneti időszakában hibái, amit korrigálni kell ahhoz, hogy igazán működőképes lehessen. Hát akkor, és elmondta a kincstár vezetője is egyébként azt, hogy minden intézményi vezetőnek is azt mondta, azt az ígéretet tette, és ilyen közös akarat van, hogy június 30-áig ezt a dolgot kiküszöbölik, felülvizsgálják, hát akkor illik beletenni egy 4. pontot ennek az önkormányzat részéről történő garanciáját. Hát én azt javaslom kiegészítésként akkor, hogy szeptember 30-ig a megállapodás tartalmát a működés tapasztalatai alapján szíveskedjen felülvizsgálni, és a közgyűlés elé, ha kell, akkor módosítási javaslatokat visszaterjeszteni. Tehát ennyit minimum kiegészítésként. És én kívánok hozzá jó működést, még egyszer mondom, annak ellenére, hogy fenntartásaim vannak.

Tüttő István: A határidő még egyszer, mennyi? Szeptember 30.

Balogh László: Az OKSB is szinte fórumszerűen tárgyalta a dolgot, illetve péntek délelőtt volt már az előbb is emlegetett fórumszerű összejövetel a gazdasági vezetőknek, intézményvezetőknek, mely után nekem muszáj néhány szót szólnom. Elhangzott valóban az, hogy az intézmények igénylik azt, hogy félév után, vagy jó az a határidő is, amit Cserti úr emlegetett, jó lenne visszatérni a megállapodásra vonatkozóan, mert a való élet bizonyára kikényszerít néhol pontosítást, értelmezésembeli problémát, hibát is akár. Elhangzott az is, hogy jó lenne, ha a kincstárral való működésben a KanizsaNet Kht. szerepe tisztázódna és akár megerősödne. A konkrétumok, az hiszem most nem fontosak. És ilyen apróságokkal elő lehetne állni, ez a 19. oldal teteje, amely akár kivehető lenne most is, de hogyha visszatérünk egy félév után, az ilyen jellegű pontosítások, azt hiszem, amúgy is előjönnek és megtörténhetnek. Egy kicsit, hogy oldjam a hangulatot, való igaz, hogy itt van olyan mondat is, hogy a felek megállapodnak abban, hogy tartózkodnak az egymás jó hírnevét, szakmai vagy gazdálkodási tevékenységét sértő megnyilvánulásoktól. Jó, hát ezt néminemű humorral kezelni. És hát a szabályzatok, mellékletek hiánya is esetleg jelen pillanatban esetleg néhányak számára kétségessé teheti a megállapodás szövegét? Lehet, de figyelmeztetnék arra, és azt hiszem, én nyugodt szívvel tehetem, mert annak idején én lehet, hogy másképp szavaztam bizonyos szavazásnál, hogy jelen pillanatban, ami a kincstárral kapcsolatban történik és folyik, ez lehet, hogy nagy kísérlet, de innét visszalépni nem lehetséges, nem is szabad, és én azt is tudom most tudósítani, hogy az intézményvezetők nagy része is ezt így látja. Tehát én csak arra szeretnék utalni, mondom még egyszer, akár a múltkori szavazatom birtokában, hogy innét most már csak előre szabad, ha úgy tetszik, menekülnünk. Tehát épp ezért ezt is méltányolta akár az OKSB is, amikor ezt a megállapodás-tervezetet mindenestül egyhangúlag támogatta.

Dr. Fodor Csaba: Nagy valószínűséggel én az intézményvezetők kisebb hányadával beszélhettem, mert ők nem így látják, ahogy elnök úr mondta, és erről nekem papírom is van, ami a következő. Én azt gondolom, nem lehet úgy szerződést kötni, amikor nincsenek meg a tartalmi elemei. Ennek a szerződésnek kötelező tartalmi eleme a 2. számú melléklet x db szabályzata. Ha az nincs meg, de kötelezővé teszem annak elfogadását már most a másik szerződő fél részéről, amikor halvány fogalma nincsen, hogy mi lesz benne, hát ez enyhén szólva aggályos. Én azt gondolom, hogy éppen ezért ezt nem is lehet megtenni. Mert nincs előkészítve ez az egész anyag rendesen úgy, hogy ebben ma dönteni lehessen. Egyébként az is aggályos, és ebben teljesen igaza van ennek a levélnek, amit a tűzoltóparancsnok úr írt – én másolatot kaptam belőle, mert az eredetit a jegyzőnk kapta, és erre majd felkérem a hivatalt, hogy szíveskedjenek a véleményüket e tekintetben kifejtteni, mert eddig még nem történt meg –, hogy bizony, bizony nagyon nehéz helyzet az, hogy mi határozattal kötelezzük az intézményeket, akik bizonyos mértékig ugye mégiscsak önálló intézmények, kötelezzük arra, hogy írják alá ezt a megállapodást, aminek nincs is meg a lényeges tartalmi eleme, jelesen ez a pár darab szabályzat, ami azért a következő együttműködés és a következő munka alapját megeremti, akkor, amikor hát szerződéseket azért mégiscsak egyenrangú felek szoktak kötni, és akkor szokták megkötni ezeket a szerződéseket, amikor mind a két fél úgy ítéli meg, hogy önekik ez a saját érdekeiknek megfelel. Ha nem így ítéli meg, és erre kérnék szépen választ, mert a Gazdasági Bizottság ülésén azért kértük, hogy kapjunk itt a közgyűlésen, legkésőbb a közgyűlésen pontos tájékoztatást arról, hogy miként viszonyultak valóban ezekhez a szerződésekhez az intézményvezetők, akik ugye a másik oldalon aláírók lennének. Tehát én azt gondolom, hogy ha nem ez a megoldás, ez a szerződés aláírása oly módon, hogy utasítjuk,

mint fenntartó az adott intézmény vezetőjét, hogy ha tetszik neki, ha nem, írja alá, akkor az önkormányzatnak ezzel szemben sokkal korrektebb, és megoldás lehetne az, ha az önkormányzat rendeletével léptetné hatályba ezeket az utasításokat, rendeletével léptetné hatályba ezeket az idézőjeles szerződéseket, és abban a pillanatban viszont kötelező erővel kellene, hogy bírjanak az intézmények felé, ha most nem is rendelet, lehet, hogy határozat elég lenne a jogalkotásról szóló törvény szerint, valószínű. De lényegtelen. Tehát az önkormányzatnak kellene eldönteni, és ha már létrehozta a kincstárát és kincstárát, amikor létrehozta, megváltoztatta adott intézmények önálló gazdálkodását, akkor vállalja fel az önkormányzat, hogy rájuk löcsöl – bocsánat – olyan magatartási formákat, olyan elvárásokat, amelyeket úgy gondol az önkormányzat, hogy fontos azért, hogy a kincstár normálisan tudjon működni, a város pedig valóban, mondjuk nyereségesen szálljon ki ebből az egész kincstárosdi játékból. Tehát én teljesen egyetértek parancsnok úrral, ez nem szerződés kérdése, szerződés megkötésére utasítani intézményvezetőt nem szerencsés. Egyrészt a felelősség, a későbbi felelősségeket, későbbi felelősségre vonás lehetőségét is eléggé elkeni. Arról pedig nem is beszélve ismételt, hogy ennek fontos tartalmi elemei hiányoznak. Holott ugye az van bent, hogy elválaszthatatlan részét kell, hogy képezzék mindezek ennek a szerződéses csomagnak.

Tarnóczy Attila: Megint a hierarchiánál tartunk. Ugye nem ám arról beszélgetünk, hogy itt vannak önálló, független intézmények, meg van egy önálló, független kincstár, és mi kívülről belebeszélünk a dolgukba. Én úgy gondolom, bennünket a városérdek kell, hogy motiváljon. És aki azt állítja, hogy ezzel minden esetben az intézményi érdek egybeesik, szerintem, téved. A sajátos intézményérdek bizony sajátosak. A polgármesteri beszámoló keretében a közgyűlés elfogadta a számviteli törvény módosítása miatt azokat a határidőket, amire elkészülhet az új törvényeknek megfelelő költségvetés tervezési szabály, számviteli alapelvek, számlarend, számviteli szabályok, itt vannak a polgármesteri tájékoztatóban ezek a határidők. Ezeket újra közgyűlés elé kell hozni, és természetesen utána lehet kötelezni az intézményvezetőket megint csak arra, hogy a szerződés részeként ezt is fogadják el. Tehát nem az történik, hogy akárki a közgyűlésen kívülről odaküld egy iratcsomót azzal, hogy az elfogadott megállapodásnak ez már része. Véleményem szerint a dolog működik, ellenben felvetem a kérdést, hogy ha ez a megállapodás-tervezet nem lesz elfogadva, akkor január 1-től a kincstár a maga népességével, dolgozóival mivel fog foglalkozni, továbbá az intézményben már nem lévő dolgozók hogyan fogják ellátni azt a munkát, amit ezzel ott fogunk hagyni náluk.

Dr. Fodor Csaba: nem képezheti köztünk vita tárgyát. Ami a mellékeltetket illeti, ebben a szerződésben az áll, hogy elválaszthatatlan részeként a 2. számú melléklet a jelen megállapodást követően majd valamikor elkészül, és majd valamikor hatályba lép. Ezt nem kell külön aláírni, nem külön semmit ezen csinálni, ha valaki itt aláírja, hogy ezt vállalja, akkor tökmindegy, hogy milyen szabályzat készül, e szerint az anyag szerint, az abban a pillanatban él. Egyébként és azt gondolom, ha már egyszer fölállt a kincstár, akkor talán, aki a kincstár ötletét megszülte, aki elképzelte, hogy miként fog működni ez a kincstár, ami egyébként nem rossz ötlet, de hát azért ez nem úgy történik, hogy létrehozok egy intézményt, és akkor vakarózok, hogy hát majd valamit kezdünk vele, valamikor majd lesznek bizonyos útmutató szabályok, és akkor elérkezünk január 1-je közeli időpontba, és azt mondom, szentséges Isten, nincsen még semmi. Ez az én hibám? Ez a közgyűlés hibája, hogy itt tartunk? Hát ezt nem ránk kell löcsölni. Ezt arra kell löcsölni, aki azt mondta, hogy így meg így, ebben a folyamatban kell megalakítani a kincstárát. Hát akkor a kincstár dolgozói azt csinálnak, amit akarnak, de addig nem tudnak dolgozni, míg nincsenek meg ezek a szabályzatok normálisan. És ez nem az én hibám. Én azt hiszem, ha nem volt kellően előkészítve, ha nem volt kellően kitépve az út, ha nem volt kellően megcsinálva, vagy lefektetve és határidőzve az, hogy mikor mit kell csinálni, és mikor mit kell végrehajtani ahhoz, hogy 2001. január 1-jén ez élesben meginduljon, hát akkor vegye magára, akié.

Tüttő István: Tóth László, ügyrendi, tessék.

Tóth László: Tisztelt polgármester úr, egyértelművé vált számunkra, hogy ez az anyag nincs kellőképpen előkészítve. Én kérem, hogy vonjuk vissza ezt a mai nap. Ügyrendi

Tarnóczy Attila: Kedves Képviselőtársaim! Nem minden mindannyiukhoz beszélek. Nekem egyértelmű az álláspontjuk, már réges régóta, amihez mondván citált okokat keresnek, és úgy érzik, hogy sikerült ezeket megtalálni. Azt kell leszögezmem, hogyha a Fodor képviselő úr által

hiányolt szabályok belekerültek volna ebbe az anyagba, az január 1-ig lenne érvényes, és onnantól kezdve az egész romba dőlné, mert megváltoznak január 1-től a törvények, amelyek alapján ezt meg kell csinálni. Tehát megítélésem szerint ez a dolgok normális rendje, és hozzá kell tennem, hogy számviteli törvényt ugye általában módosítgatni szokták, azt állandóan követni kell ebben a rendszerben, dátumtól függetlenül.

Tüttő István: A javaslat az volt, hogy vonjuk vissza. Egy kérdésem azért van, mert ezt a kérdést ebben az évben el kell dönteni, akkor egy soron kívüli közgyűlés karácsony másnapjára javaslok. Kérem, szavazzunk, hogy levegyük, vagy ne vegyük. Aki igent nyom, az egyetért a Tóth úr javaslatával.

A közgyűlés 8 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Kinek van észrevétele Kiss László úr kért szót, tessék.

Kiss László: Azt hiszem mindannyiunk előtt világos, hogy ezt a kérdést ma el kell döntenünk. Fodor úr rámutatott az előterjesztés hiányosságaira. Tarnóczy úr pedig rámutatott a jogszabályi környezetváltozásának a lehetőségére. Én azt hiszem, megoldás az lehet, ezek a mellékelték január 1. után a jogszabályi változások ismeretében kidolgozásra kerülhetnek. Határidőt szabhatunk január végéig, és ezektől a mellékletektől függetlenül ezt a rendeletet pedig elfogadjuk. És január 1-jével kötelezővé tesszük, nekem ez a javaslatom, kérem, ennek megfelelően kezeljük a kérdést.

Tüttő István: Gőcze úrnak adom meg a szót, mert hátha olyat mond, ami az ügy érdekében fontos.

Gőcze Gyula: Ezek a törvényi változások, amit jeleztem, ezek korábban is az önállóan gazdálkodó intézmények életében is egy bizonyos időcsúszással történtek meg. Természetes folyamat, hogy egy ilyen jogszabályváltozást nem lehet január 1-jével lekövetni. Számomra bizonyos értelemben meglepő az, hogy ennek a megállapodásnak az 5.2. pontja, a végén a 35. oldalon, az 5.2. pontja két mondatból áll, melynek csak az első fele hangzott el mindeddig, holott ott van szerintem minden anyagban, hogy az új szabályzatok hatályba lépéséig a Városi Kincstár, mint jogutód szervezet rendelkezésére álló szabályzatok használata az irányadó. Valamennyi intézmény, így a jogelőd szervezet is rendelkezik ezekkel a szabályzatokkal. Természetesen ezekkel a szabályzatokkal ebben az átmeneti időszakban folyik a működés. Itt nem arról van szó, hogy nincsen egyetlen szabályzat sem és úgy fogunk elindulni. Itt arról van szó, hogy a meglevő szabályzatok, illetve az, amiket most elkészítettünk volna, ezek ugyanúgy a jogszabály miatt átdolgozásra kerülnek. Tehát ebben a helyzetben nincs más teendőnk, mint használni a meglevő szabályzatokat és 60 napon belül elkészülnek a megjelenő jogszabályokhoz igazított új. Tessék? Igen, itt van egy ilyen határidő, a másik anyagban szerepel egy másik határidő, én arra hivatkoztam. Tehát én úgy gondolom, hogy vannak jelenleg szabályzatok. Az, hogy az a mellékletként nem lett kiküldve minden képviselőhöz, véleményem szerint ez egy elég terjedelmes anyag lett volna, ha most minden szabályzatot elküldünk. De ezek az anyagok megvannak, hiszen eddig is az intézményeknek ezzel rendelkezni kellett. Ezt az ellenőrzés és egyéb folyamatok folyamatosan vizsgálták. Tehát szabályzatok igenis vannak, ezek szerint működünk még akkor is, ha tudjuk, hogy januártól bizonyos szabálmódosítások vannak, amiket természetesen figyelembe veszünk.

Dr. Fodor Csaba: Azért azt szeretném mondani, hogy vannak olyan jogszabályok, amik megjelentek alpolgármester úr, körülbelül az ősszel, és január 1-jével lépnek hatályba. Mondjuk a számviteli törvény. Ha valaki elolvasta volna, aki ezt a vaskos anyagot összeállította, akkor nyugodtan megcsinálhatta volna azt is, hiszen azoknak sem ártott volna egy olyan hatályba léptető rendelkezés, hogy január 1-jével lép hatály, és attól alkalmazandó. Ha lehetett volna, ugye, vagy ha komolyan foglalkoztak volna, vagy ha volna, meg volna. Tehát nem igaz az, hogy a jogszabályok majd most fognak, hát nehogy azt higgyük, mert amit Önök mondanak, nagy megjelenő jogszabályok, az úgy tűnik, mintha most karácsony és szilveszter között várnánk egy halom törvényt, meg rendeletet, hogy megjelenjen, és majd talán akkor neki tudunk állni dolgozni. Tehát a számviteli törvény megjelent Gyula. Ugye?

Tüttö István: Akar még szólni Gyula?

Gőcze Gyula: Természetesen a számviteli törvény már megjelent, hanem azonban az államháztartás működési rendjéről szóló ominózus 54-es, 217-es rendeletek helyett információim szerint teljesen új rendeletek jönnek ki. Már pedig azok nélkül ezeket az államháztartásra vonatkozó intézmények szabályozását nem lehet elkészíteni. Tehát részben igaza van Fodor úrnak, a számviteli törvény valóban megjelent. De ez a két nagyon fontos, ami alapvetően meghatározza az intézmények működését, ezek a rendeletek még nem jelentek meg.

Cserti Tibor: Én a magam részéről mindig tiszteltem Fodor képviselő úr jogi felkészültségét, egyetértve okfejtésével. Mégis az a véleményem egyébként működését csinálni, hogy ezt a megállapodást egy keret megállapodásnak kell tekinteni. Ugye egy keret megállapodásban viszont lehet, hogy a mellékleteket március 30-ig gyakorlatilag függvényében Tehát az a véleményem, továbbra is fenntartásaim vannak, még egyszer mondom, az egész tartalmi részére, és hogyha annak idején valakik valamilyen szakmai megfontoltsággal eldöntöttük, hogy ebbe az irányba kell haladni, akkor tudatosan fel kell vállalni a következményeit. Akkor én most repesve várom, még egyszer mondom, ennek a szavazásnak a végeredményét.

Tüttö István: Van-e még észrevétel? Úgy látom nincs, lezárom a vitát. Tisztelt Közgyűlés! Módosító indítványa volt Cserti úrnak, amely 2001. szeptember 30-ig vissza kell térni, értékelni kell az addigi eredményeket. Kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Nem emlékszem, hogy módosító indítvány volt még. Nem volt. Kérem az 1. számú határozati javaslatról a döntésüket, amely gyakorlatilag felsorolja mindazon intézményeket, amelyeknek az alapító okiratait el kell készíteni, és alá kell írni.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 2. számú határozatról a döntésüket.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: És kérem a 3. számúról.

A közgyűlés 18 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

553/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az

1.

Általános Iskola és Óvoda Miklósfa
 Általános Iskola és Óvoda Palin
 Általános Iskola Kiskanizsa
 Bolyai János Általános Iskola
 Hevesi Sándor Általános Iskola
 Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola
 Péterfy Sándor Általános Iskola
 Vécsey Zsigmond Általános Iskola
 Rozgonyi Úti Általános Iskola
 Zemplén Győző Általános Iskola
 Zrínyi Miklós Általános Iskola
 Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola

Nevelési Tanácsadó
 Állami Zeneiskola

Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola
 Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola
 Cserhádi Sándor Mezőgazdasági és Gépészeti Szakképző Iskola
 Zsigmond Vilmos és Széchenyi István Szakképző Iskola
 Thúry György Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközép-
 és Szakmunkásképző Iskola
 Hevesi Sándor Művelődési Központ
 Móricz Zsigmond Művelődési Ház
 Városi Könyvtár

Kervtvárosi Óvoda
 Micimackó Óvoda
 Hétszínvirág Óvoda
 Pipitér Óvoda
 Rozgonyi – Arany Óvoda
 Vackor Óvoda
 Hevesi Úti Napköziotthonos Óvoda
 Attila Úti Napköziotthonos Óvoda
 Rózsa Óvoda

Egyesített Bölcsőde
 Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat
 Egészségügyi Alapellátás Intézménye
 Egyesített Szociális Intézmény

Szakosított Szociális Intézmény
Szociális Foglalkoztató

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata
Ingatlankezelési Intézménye
Nagykanizsa Megyei Jogú Városi Kincstár
Nagykanizsa Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága

módosított alapító okiratát a 15. pont és az ahhoz kapcsolódó 2. számú melléklet tekintetében a 2001. június 1-ig határidős hiánypótlással elfogadja és felhatalmazza a polgármestert az alapító okiratok aláírására.

Határidő: 2001. január 1.
Felelős : Tüttö István polgármester

2. a jelen előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja a kincstári típusú gazdálkodási körbe bekapcsolódó és fenntartásába tartozó szakmai intézmények és a kincstári intézmény közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodást.

Határidő: 2001. január 1.
Felelős : Tüttö István polgármester
érintett intézményvezetők

3. utasítja az érintett intézmények vezetőit a megállapodás aláírására és az abban foglaltak betartására, valamint a Kincstár vezetőjét, hogy a számviteli törvénykezés módosításával összefüggő változások miatt gondoskodjon – mint jogutód szervezet - az átmenet zökkenőmentes lebonyolításáról, valamint a szükséges számviteli szabályzatok fenntartói jóváhagyásra történő előkészítéséről.

Határidő: 2000. december 20.
Felelős : Tüttö István polgármester
Gőcze Gyula kincstárvezető

4. felkéri a Városi Kincstár vezetőjét, hogy a működés tapasztalatai alapján a megállapodást vizsgálja felül, és az esetleges módosítási javaslatokat terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2001. szeptember 30.
Felelős : Gőcze Gyula kincstárvezető

Tüttö István: És természetesen a menetközben megjelenő törvényeknek megfelelően át kell dolgozni a szabályokat.

23. Durgó nővérek emléktáblájának felállítása Palinban (írásban)

Előadó: Tarnóczky Attila alpolgármester

Tüttő István: Tarnóczky úr az előterjesztő, kérdezem van-e hozzáfűznivalója?

Tarnóczky Attila: Csak annyit, hogy amennyit sikerült a két nővérről megtudom, annak alapján, úgy gondolom, hogy alkalmas személyek ők emlékük megörökítése céljából.

Cserti Tibor: Egy apró kiegészítem lenne csak polgármester úr, pontosítása,, de azért a határozati a javaslatban tiszteljük meg annyira a Durgó Katalint, hogy Henry Dunant érdemérem, legalább ipszilonnal írjuk azt az i betűt, ha már mindenhol

Tüttő István: Durgóban az ipszilom? Hol? Ja, értem.

Cserti Tibor: Nehogy így kerüljön, mert konkrétan e szerint kell a táblát föltenni, hát azért ne

Tüttő István: Elnézést kérünk, de ez abszolút elírás.

Bicsák Miklós: Nagyon röviden. Én nagy tisztelettel és köszönöm a tisztelt közgyűlésnek, külön tisztelettel alpolgármester úrnak a - mondhatom - áldozatos munkáját, míg ez anyag így összeállt, ezzel a két személlyel kapcsolatban. Talán azért is egy kicsit elérékenyülve beszélek, mert gyerekkorom óta ezt a családot ismerem. Ott nőtem fel a szomszédságukban, az Ilonka nénit, és a Kató nénit. Az az emberséges munkájuk, amit ők végeztek az I., a II. világháború előtt is, és utána is, azt nem lehet szavakban, vagy pedig sorokban úgy kifejtani. Ők tették a dolgukat, nagyon röviden. És ez Palin lakosságának, mint Kanizsa városrésznek egy olyan megtiszteltetés Nagykanizsa városától és a közgyűléstől, hogy ez az emléktábla, ha fel kerül arra a kis családi házra, ahol ezek a hölgyek, úrhölgyek éltek, az csodás dolog. Én csak megköszönni akarom az önkormányzatnak, hogy ez az anyag ilyen rövid időn belül elkészült, és külön Tarnóczky alpolgármester úrnak, hogy eljön az az idő, hogy ezt az emléktáblát el fogják helyezni, mert ez, ami itt az előterjesztésben szerepel, ehhez még annyiban jelenleg is elő korombeli, nálamnál idősebbek is igazolni tudják az alpolgármester úr által előterjesztett dolgokat, hogy milyen áldozatos munkával dolgozott a két hölgy az emberekért, az emberségért, az egészségügyben az ápoltakért, és betegekért. Külön köszönöm a tisztelt testületnek és alpolgármester úrnak a támogatást.

Tüttő István: Úgy látom nincs több észrevétel, lezárom a vitát. Kérem, szavazzunk az emléktábla létesítés ügyében. Természetesen ügyelve arra, hogy az emléktáblán minden pontosan legyen írva.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 2. pontról kérem a szavazatukat. Itt minősített többség kell.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

554/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. emléktáblát állíttat Durgó Ilona és Durgó Katalin munkásságának megörökítésére, a Nagykanizsa, Alkotmány u. 49. szám alatti ház falán, az alábbi szöveggel:

„E házban élt és dolgozott a Magyar Vörös-Kereszt Egylet két ápolónője:

DURGÓ ILONA (1886-1970),
a Florence Nightingale érdemérem, és

DURGÓ KATALIN (1889-1981),
a Henry Dunant érdemérem birtokosa.

2001.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata”

2. 2001. évi költségvetésében az emléktábla állításának költségét, Egyszázezer Forintot biztosítja.

Határidő: 2001. március 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Szeretném felvetni és nem mostani döntésre, de Farkas Ferenc a város szülötte. Kiadtam, hogy pontosítsák, hogy az a ház valóban létezik-e még, ahol ő született, és akkor gondoskodhatnánk, ha ez így van, ott egy emléktábla elhelyezésről. Vagy ha az már nem létezik, mert ezt nem tudták még pontosan megmondani, akkor más formáját kellene az emlékének állítani. Erre kérek majd javaslatokat.

24. **Előterjesztés a Nagykanizsa, Vécsey Zsigmond Általános Iskola tető- és födémcsere felújításáról és a munkák ütemezéséről (írásban)**
Előterjesztés a Nagykanizsa, Kisfaludy u. 19. szám alatt egy új Belvárosi integrált bölcsőde kialakításáról és a munkák ütemezéséről (írásban)
Előterjesztés a Nagykanizsa, Thury György Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola volt „Munkásörse” épületének felújítására, bővítésére (írásban)
Előterjesztés a Lazsnaki Értelmi Fogyatékosok Szakosított Szociális Intézményének kiköltöztetéséről (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Ügyrendit nyom Röst úr.

Röst János: Szeretném javasolni, hogy ennek a napirendi pontnak a keretében tárgyaljuk a Lazsnaki intézménynek a betérjesztését, mert hasonló jellege van, mint a többi, felsorolt intézménynek.

Tüttő István: Röst úr javaslata ügyrendi, kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 15 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Egy pillanat a Lazsnakit elő kell keresni. A Lazsnakival kapcsolatban, nem tudtuk előbb megcsinálni, hiszen ez egy pár nappal ez előtt derült ki, hogy ez a helyzet. Kérem, Tarnóczky úr kíván szólni, és bármelyik ezzel kapcsolatos témakörben lehet szól, tehát a Lazsnaktól a három másik témában is.

Tarnóczky Attila: Az első három ügyről beszélnek, amelyek felújítás irányába, bővítés irányába mutatnak. Hát a lazsnaki sajnálatos dolog, hogy kötöttségéről, illetve az azzal kapcsolatos munkákról szól. Ideiglenes jellegű költöztetés, annyit szeretnék leszögezni. A Vécsey és Thury iskolák esetében egyrészt a földém állapota miatt, a Vécsey iskola életveszélyes egyébként. Újra és újra visszatérő téma volt költségvetések készítésekor, hogy valamit kezdeni kellene vele. Ugyanez igaz a Thurnál is, ott a Munkásörség épülete, mivel nem iskolának készült, egyetlen szűk lépcsőházával alkalmatlan valamiféle tűz esetében például a menekülést biztosítani. Tehát ott a tűzoltóság az, amelyik kifogásolja a dolgokat. A tető az olyan, amilyen, a nyílászárók nagyon rossz állapotban vannak., szegekkel a nyári szünetben megpróbáltuk a helyükön tartani őket, a kieséstől megvédeni. És hát közismert, hogy a Thury Szakközépiskola szomszédos épületeiben, amelyeknek a sorsa Mol Hotel privatizációja miatt teljesen bizonytalanná vált, bérelt termeket, nem épületében. A tetőtér kialakítása ezt a problémát is orvosolná. A bölcsődei előterjesztésre pedig a 154/2000. számú közgyűlési határozat kötelezett bennünket. Nem akarok belemenni, hogy a Batthyány és a Sugár utcai bölcsőde milyen gondokkal küzd. Mindkét esetben azért lenne fontos a sürgős döntés, mert ezen munkákat csak úgy lehet a nyári szünetben elvégezni, hogyha a tervezéseket most megrendeljük. Ezek ugyanis tervezéshez kötött munkák, szemben más intézmények, más jellegű gondjaival.

Balogh László: A múltkori alkalommal az intézmény felújítási program nem kapott szabad utat. Erre mindannyian, azt hiszem, emlékszünk. Annak ellenére nem kapott szabad utat, hogy bizottsági szakaszban minden bizottság egyhangúlag, azt hiszem, de majdnem egyhangúlag támogatta. Nem kapott azért szabad utat, mert pontosításokat kértek néhányan, képviselőtársaink. Ezek pontosítások itt most a konkrét esetekben megtörténtek. Tehát előttünk az ütemterv, az előttünk álló 4 esetben a tervezési munkák pályáztatása akkor ezek szerint szakszerűen, precízen, pontosan ezen előterjesztéseknek megfelelően megtörténhet. Azt hiszem, hogy bizottsági szakaszban is most is a támogatás megtörtént. Én ezt szeretném képviselni most röviden, hogy az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság természetes módon és nemcsak az elfogultság miatt ezen sürgős problémák megoldásával egyhangúlag egyetértett, ezért kérem, hogy méltányolják a bizottsági szakaszok igenlő, pozitív választ, ellentétben a múltkori esettel. Most már kért konkrétumok fényében.

Dr. Horváth György: Mind a három előterjesztést támogatom, és bizottsági szakaszban is, viszont kérdezem Tarnóczky alpolgármester urat, hogy most a Kincstárnál létrejövő karbantartók föl fognak menni néha a padlástérbe is, mert tudom igazolni azt, ha néha fölmentek volna, akkor nem kellene milliókat ráköltetni.

Tüttő István: Tarnóczky úr nem fogja őket irányítani, de valószínű, a válasz az lesz, hogy fölmennek.

Tarnóczky Attila: Hát a Kincstárnál eddig karbantartók nem voltak, illetve a HUMÁN GESZ karbantartói voltak, és kimondottan az óvodákhoz, illetve a szociális intézményekhez rendelve. Hogy hová mentek fel képviselő úr, de abban maradtunk a Kincstárral, hogy a teljes intézményhálózat felújítási gondjait ez a kis csoport magára vállalja január 1-jétől.

Tüttő István: És azért valóban abban is gondolkodnunk, hogy olyan szakterülethez adjuk át ezt a karbantartási munkát, mondjuk, mint az Ingtatlankezelés, akiknek ez a szakaterületük. Erről majd döntünk később.

Budai István: Én úgy gondoltam eredetileg, hogy nem szólok hozzá, de mégis az a véleményem, hogy mind a négy előterjesztést kell támogatni, nemcsak a hármát, ahogy a Horváth kolléga elmondta. Bár arra is kérném arra is kérném a tisztelt közgyűlést, hogy a Körösi iskolát is egyszer vegyük elő ilyen formában, mert ha esik az eső, ott esővizet nagyon jól lehet fölfogni a tanterekben, és nekem az a kérésem, hogy ez is fontos lenne. Gazdasági Bizottsági

ülésen beszélgettünk róla. Tudom, hogy számításba van véve, de ha lehet, akkor minél előbbre kellene ezt is hozni.

Tüttő István: Szeretném, ha azért döntenék, mert tervezni kell, ezen olyan túl sokat ne meditáljunk.

Tarnóczky Attila: Képviselő úrnak annyit jeleznék, hogy a Körösi iskola ügye nincs itt, annak egy oka van, hogy ott nem kell előzetesen tervek készíteni, de januárban szeretnék ezzel is foglalkozni.

Dr. Csákai Iván: Van egy része az anyagnak, ami közgyűlési döntés alapján egyértelműen el van határozva. Ez a Kisfaludy utca, ami rám tartozik. A Kisfaludy utcai bölcsődének az átalakítása kész. A következő az, ami számomra bizottság nem tudott megtárgyalni. '92 óta hajtjuk azt, hogy Lazsnaki Szociális Otthon életveszélyes és alkalmatlan az ellátásra. Itt van egy határozati javaslat, amit nem tárgyalt meg senki sem. Lehet, hogy ez jó, de én úgy gondolom, hogy a tervezési ütembe be van tervezve, hogy a Lazsna hova fog költözni.

Tüttő István: Igen.

Dr. Csákai Iván: És én a határozati javaslatokat ezek után nem tudom értelmezni.

Tüttő István: Iván, ideiglenesen kell odaköltöztetni, mert azonnal meg kell tenni, életveszélyessé nyilvánította a szakértő.

Dr. Csákai Iván: Életveszélyessé nyilvánította 5 évvel ezelőtt is.

Tüttő István: Mondhatnám azt, hogy de most senki nem vállalhat érte felelősséget. Vállalod érte a felelősséget? Ki kell költözni. Nem lehet. A közgyűlés nem dönthet úgy, hogy nem, mert akkor én elrendelem, hogy kiköltözik. Más nem lehet. Egyetértek azzal, és ez nem jelenti azt, hogy a korábbi pályázatunkat nem adjuk be. Természetesen az Úrhajós úti rendszer továbbfejlesztésre kerül. Oda fog visszaköltözni. A kórházvezetéssel egyeztetve van ennek a fogadása. Minden megfelelően elő van készítve, a tervei elkészültek. A megvalósítás útjára lép. De azonnal meg kell tenni, mert ha leesik az első hó, akkor ott bizony tragédia lehet, amit nem szabad megvárni. Ezért kérem, hogy értsél te is vele egyet. Nem arról van szó, hogy a bizottság tárgyalását nélkülözni kell, de a döntés rendkívül sürgős.

Tarnóczky Attila: Én is csak azt húznám alá, hogy itt az események rettenetesen az utolsó napokban felgyorsultak. Ott a szakértői vélemény, hogy egy napos késéshez sem adj a nevé. De ráírtuk az anyagra, hogy ez sürgősségi indítvány, úgy mint a járdaépítések esetében. Talán ebben az esetben lehet nélkülözni a bizottság véleményét.

Cserti Tibor: Én természetesen az előterjesztésekkel, beleértve a lazsnakit is, egyetértek, maximálisan támogatom. Amiért hozzászóltam, az nagyon rövidke. Az élet bizonyította már egyébként, hogy az elmúlt időszak technológiai esetében a lapos tető szigetelése, az ideig-óráig jó, mert nyilvánvaló, az új, korszerű anyagok beépítése mellett ez az idő érdemben meghosszabbítható, de azért az önkormányzati intézmények esetében a végleges megoldást bármilyen esetben magas tető kialakítása hozhat. Tehát ezért van különösképpen értelme például, hogy volt Munkásörség épülete ... tetőtér beépítésének, és funkcionális hasznosításának. És én azért arra kérem a tisztelt közgyűlést, hogy hozzon egy akár ennél a napirendi pont kapcsán is olyan elvi állásfoglalást, hogy az önkormányzati intézmények hasznosítása, és én csak egy példát szeretnék mondani zárójelbe, például a Tűzoltó Laktanya az elmúlt időszak tetőtér beépítése elmaradt, lapos tető szigeteléséről döntöttünk, rövidtávú tűzoltó munkával.

Tüttő István: Azért volt a tűzoltóság.

Cserti Tibor: Igen. Szóval egy hosszabb távon gazdaságos megoldás, arra kéne törekednünk stratégiaiilag. Tehát az elvi állásfoglalásnak az a lényege, hogy lehet minden ilyen intézmény felújítás, mert most még a derékhadnál tartunk, lehetőleg a lapos tetők esetében magas tető

beépítése és funkcionális hasznosításával szíveskedjenek már program tervi szinten előterjeszteni.

Tüttő István: Én abban reménykedtem, és reménykedem is, hogy a Tűzoltóság, és az úgynevezett Katasztrófavédelem még egyszer olyan helyzetbe kerül, hogy a kettő összeköltöztetését is elrendelik, és akkor meg lehet majd oldani ennek a tűzoltósági tetőtér beépítését. Nincs több hozzászólás, lezárom a vitát. Kérem, hogy döntsünk a először a Nagykanizsa, Vécsey Zsigmond Általános Iskola tető- és födémcsere felújításával kapcsolatos határozatról. Kérem, a szavazatukat. Tervezési munka elindítás.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

555/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Vécsey Zsigmond Általános Iskola tető- és födémcsere felújításának 2001. évi ütemtervével egyetért, s felkéri a polgármestert, az ütemterv szerinti előkészítési munkákkal kapcsolatos intézkedések megtételére azzal, hogy a beruházási programot a tényleges költségek birtokában terjessze a közgyűlés elé elfogadásra.

Egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges tervezési munkák pályázat útján történő soron kívüli elvégzésére, melyre 1.500 eFt fedezetet a 2001. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: Beruházási program előterjesztésére 2001. január 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Kérem a Thury György Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola volt Munkásórség épületével kapcsolatos határozati javaslat elfogadását.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

556/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Thury György Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola volt „Munkásórség” épületének 2001. évi magastető ráépítési, bővítési ütemtervével egyetért, s felkéri a polgármestert, az ütemterv szerinti előkészítési munkákkal kapcsolatos intézkedések megtételére azzal, hogy a beruházási programot a tényleges költségek birtokában terjessze a közgyűlés elé elfogadásra.

Egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges tervezési munkák soron kívüli elvégzésére, melyre 2.000 eFt fedezetet a 2001. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: Beruházási program előterjesztésére 2001. január 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Kérem a Kisfaludy utcára vonatkozó döntést. Tehát belvárosi integrált bölcsőde.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

557/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Kisfaludy u. 19. szám alatt a belvárosi integrált bölcsőde 2001. évi kialakításának ütemtervével egyetért, s felkéri a polgármestert, az ütemterv szerinti előkészítési munkákkal kapcsolatos intézkedések megtételére azzal, hogy a beruházási programot terjessze a közgyűlés elé elfogadásra.

Egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges tervezési munkák pályázat útján történő soron kívüli elvégzésére, melyre 1.500 eFt fedezetet biztosít a 2001. évi költségvetésben.

Határidő: Beruházási program előterjesztésére 2001. január 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István: És kérem a Lazsnaki Értelmi Fogyatékos Szakosított Szociális Intézmény kiköltöztetéséről az 1. számú határozatról döntünk.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 2-esről.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: És 3. számúról kérem a döntésüket.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

558/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. – elfogadva a szakértői véleményben foglaltakat – tudomásul veszi a Lazsnaki Értelmi Fogyatékosok Szakosított Szociális Intézményének életveszélyes állapotát, s az életveszélyre tekintettel utasítja a polgármestert az épület kiürítésével kapcsolatos szükséges és azonnali intézkedések megtételére.
2. jóváhagyja, hogy a Lazsnaki Szakosított Szociális Intézmény lakói ideiglenes jelleggel az életveszélyessé vált épületből a Kórház – jelenleg üresen álló – volt Gyermekosztály épületébe kerüljenek kiköltöztetésre. Az átköltöztetéssel kapcsolatos költségeket a 2001. évi költségvetésben biztosítja – a szakhatósági előírások függvényében – 5 millió Ft erejéig.

Határidő: a kiköltöztetéssel kapcsolatos intézkedés vonatkozásában, illetőleg a beköltözésre alkalmas állapot megteremtésére 2000. december 20., de legkésőbb 2001. január 15. az épület kiürítésének határideje

Felelős : Tüttö István polgármester

3. elviekben egyetért a Nagykanizsa, Alkotmány u. 160. szám alatti „kastélyépület” értékesítésével. Felkéri a polgármestert, hogy az értékesítésre vonatkozó előterjesztést dolgozza ki és terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2001. február 15.
Felelős : Tüttö István polgármester

25. **Javaslat a Gyámhivatal és a Családsegítő Központ elhelyezésére (írásban)**

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Tisztelt Közgyűlés! Sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy Családsegítő Központ az utóbbi időben, úgy tűnik, mintha utaznánk rá, és folyton eléri a sors keze, mert alig, hogy elhelyezkedik, már úgy döntünk, hogy folytassa ezt a munkát, kötözzön tovább. Meg kell, hogy mondjam, hogy úgy tűnik, hogy a mostani javaslat két szempontból is előnyös, mert a Gyámhivatalt tesszük oda a hivatalba, ahol integrált egységet képez a munka, és a Családsegítő pedig izolálva és megfelelő helyen elhelyezve, megfelelő környezetben. Egyeztettük a vezetőivel, és ők elfogadják ezt a megoldást, illetve hát nem is úgy, hogy elfogadják, hanem azonosultak vele. Hát egy kérés van, hogy mielőbb ez lehetőség megadódjon, ahhoz először az kell, hogy az önkormányzat volt ebédlőjének az átalakítását be kell fejezni, és akkor egymást váltva a helyüket felcserélhetik.

Dr. Csákai Iván: Csupán annyi, hogy tulajdonképpen a Családsegítő Központ volt az, akivel labdázunk, a Szociális és Egészségügyi Osztály volt az, akivel labdázunk. Én megmondom őszintén, nem tudom megszavazni ezt a javaslatot addig, amíg írásban, aláírással mindkét intézménynek a vezetője nem írta alá, hogy elfogadja a jelenlegi elhelyezést. Akkor, amikor nagy harc árán a Polgármesteri Hivatalnak az étkezőjében lehelyezzük a Családsegítő Központot és utána egy megdöbbenő, mint az előbbi előterjesztés is.

Tüttö István: Csákai úr, nem akarom beléd fojtania szót, de itt van mindkét intézményvezető nyilatkozata, ... meg tudom mutatni.

Dr. Csákai Iván: Elnézést, nem láttam aláírva, de ha elfogadták, akkor oké. Megszavazzuk.

Tarnóczky Attila: Hadd mondjam el véleményemet. Amikor a hivatalban, amikor ez az ötlet felvetődött, hát nem voltam teljesen boldog, mert ugye, amikor úgy döntöttünk, hogy a Családsegítő Központ az Erzsébet térre költözik, azt abban a reményben tettük, hogy január 1-jével oda is költözik, és a Kincstárnak lesz hol működni. Ezek után támadt egy elképzelés, hogy a hivatalnak ezt, meg azt részét be kéne rakni abba a volt konyhai részbe. Ettől a munkák elakadtak. A tervezés elakadt. Most végre meg lett hirdetve, ki lett adva feladat, a dolog sínre került, akkor jött megint egy ötlet. Én ehhez egy feltétellel adtam az áldásomat, hogy a munkák elvégzési határidejét ez nem módosítja. Módosítja, most már március 12-nél tartunk. Ráadásul megjelenik 2 millió Ft többletköltség. Én ebben a változatban már nem tudom támogatni az elképzelést. Abban az esetben, hogyha mondjuk a mozi ügyében úgy döntünk, hogy a hivatalt költöztetjük, akkor lesz lehetőség arra, hogy a Gyámhivatallal összeköltöztessük. A március 12., az egy olyan időpont, ami hát egyszerűen negyedév gyakorlatilag. Tábori körülmények között a Kincstárban, miközben itt a képviselőtársaim közül többen kimondottan kedvelik a Kincstárt, és ugye kifogásolják, hogy miért nem működik jól.

Tüttö István: Köszönöm. Van-e észrevétel? Úgy látom nincs. Lezárom a vitát. Kérem, a határozati javaslat úgy szól, illetve a kiegészítő határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Minősített többség kell, hiszen meg kell emelnünk, 2 millió Ft-ról döntenünk kell. Először döntsünk abban, hogy egyáltalán az elhelyezéssel egyetértünk-e. Kérem. Egyszer viccesen mondtam, hogy a lakásunkat többször átrendeztük, mert ahány vendég érkezett mindegyiknek

az volt a véleménye, hogy hát még lehetne javítani rajta. És egyszer mondtam még, ha utolsó alkalommal, hogy még ne nyugodjanak meg, mert még valaki nem látta. Hát remélem, hogy nem lesz egy újabb ötlet, ami következő héten megint változik. Én csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy mivel a két intézményvezető egyetértését fejezte ki, ennek függvényében kérem a döntésüket.

Tarnóczky Attila: Kérdésem lenne polgármester úr.

Tüttő István: Igen, tessék.

Tarnóczky Attila: Tisztelt polgármester úr! Azt kérdezném meg, hogy a 2 millió Ft többletigény, az egy valóságos igény-e? Mert, hogy ha valóságos igény, akkor úgy látom, a költöztetésnek a kiegészítésben javasolt módja, az gyakorlatilag minősített többséget igénylő döntés, mert utána már adni kell hozzá plusz 2 millió Ft-ot.

Tüttő István: Tárnok urat megkérem, hiszen ők készítették elő ennek a költségvetési anyagát is. Kérem, hogy tájékoztasson minket.

Tárnok Ferenc: Tisztelt Közgyűlés! A következőkről szeretném tájékoztatni Önöket. Tehát elindult ez a javaslat, felvettük a kapcsolatot a két intézményvezetővel. Ezeket leegyeztettük. Kaszás doktornő is leadta azt az igénylistáját, amivel ezt az előterjesztést hajlandó elfogadni. Ez a jelenlegi Gyámhivatal épületnek némi átalakítását, a funkcióra való igazítását, belső felújítási munkálatokat takar. Mi ezt az egyik szakember kollegával felmértük, 2 millió Ft-ra becsültük. Ez az intézmény jelenleg az akadálymentes környezet kialakításának nem felel meg. Igaz, hogy az elvégzendő feladatok nem építési engedély kötelesek, ezt szeretnénk mindenképpen megoldani, illetve az igények szerint átalakítani ezt a létesítményt. Válaszfal építést takar, ajtóelhelyezést, villanszerelési munkálatokat, gépészeti munkálatok elvégzését takarja. Érzésünk szerint reális ez az összeg. Határidőben ez következőt takarja, egyeztettem a Gyámhivatal vezetőjével, amennyiben február 15-ig elkészül a konyhaépület, ezt követően tud ő átköltözni. Az ügyfélforgalom miatt a Gyámhivatal működése alatt ott kivitelezési munka nem végezhető, tehát ezért van a határidő tolodás. A Gyámhivatal átköltözik. Kell az az időszak, amíg ezek a kivitelezési munkálatok ott elkészülnek, az átadása megtörténik, és ezt követően költözhetne be a Családsegítő Központ a Gyámhivatal helyiségébe. Ennyit szerettem volna elmondani.

Cserti Tibor: Eredetileg nem akartam hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz. Meggyőződésem volt egyébként, csont nélkül át fog menni. Úgy láttam, hogy az elmúlt időszakban egy dafke szavazás eredményeképpen csak azért is funkciót akartunk adni a Polgármesteri Hivatal konyhájának, mert a konyhát megszüntette, alapkérdés volt. Ebben a szituációban én azt hiszem, hogy egy olyan előterjesztés került elé, amit most nagyon hangosan megkérdeshetnék, hogyha senki nem akart, mert úgy látom, itt értetlenség van, sőt, annak a jogos vonzataival együtt gyakorlatilag ugye indokolták szakmailag is, maga az előterjesztő sem akar támogatni, akkor miért került ide? Ennek ellenére az a fonák helyzet állt elő, hogy szakmailag teljesen logikus előterjesztés. Ami a meggyőződésem, hogy rövidtávon lehet, hogy most ugye 2 millió Ft-ot tartalmaz, meggyőződésem egyébként, ha ezt az összeget levesszük 50%-ra, nem pénzügyi kérdés alapvetően ez a dolog. Arról van szó, hogy egy önkormányzati igazgatási egység logikusan a helyére kerülne, és az előterjesztés még egyszer mondom funkcionális, szakmai tartalma indokol, amit illik figyelembe venni. Én gondoltam, hogy Györek úr egyébként hozzászól, ha mást nem csak a számítástechnika oldaláról, bár alaposan le van írva az előterjesztésben. Az iktatás meg egy csomó, tehát maga a működtető házi feladatok ellátása. Kérem szépen, miről van szó a másik oldalon. Hát itt azért egyfajta ellátási tevékenység is van, az pedig az érintetteknek, tehát a lakosságot érinti. Kicsit örülök is szó van. Mintha elfelejtenénk. Egyszerűen tégláról, határidőről, meggyőződésem, hogy érdemi határidő módosítással nem jár. És meggyőződésem az még egyszer, hogy a helyére kerülnének a dolgok. Na most ezek után, valaki nem szavazza meg, amit én, még egyszer mondom, jó szívvel ajánlok, és egy logikus előterjesztésnek fogom fel a magam részéről, akkor én nagyon fogok csalódnai, de hát talán nem ez lesz az első csalódás.

Tüttő István: Egyébként én nem emlékszem, hogy ilyen mondtam volna, hogy nem támogatom. Egyet mondtam, hogy nagyon remélem, hogy egy még jobb ötlet már nem jön elő, mert akkor az egészet újra kezdhethetjük. A legnagyobb gond az, amit Tarnóczy úr megfogalmazott, hogy sajnos ez egy ilyen tranzistor elv, hogy elektron mindig az üres lyuk helyére lép, tehát mindig meg kell várni, hogy előtte felszabaduljon a dolog, és ennek idő igénye van. És éppen az előbb az a probléma hangzott, hogy a nem tudjuk addig a Kincstárat igazán megfelelő helyen tudni, amíg ez a folyamat le nem zajlik. Ezért kellene mielőbb dönteni, hogy ez a dolog mielőbb befejeződjön.

Tarnóczy Attila: Bennem van vonzódás a láncszerű költöztetések elvéhez, de ezt nem javaslom. Én nem vagyok benne biztos, hogy az Erzsébet téren véglegesen egymásra talált ez a két intézmény, Egyáltalán ott maradnak-e hosszabb távon a Bíróság épületében. De a legnagyobb bajom, képviselő úr, hogy még egyszer mondom, január 1-je volt az eredeti határidő. Ehhez képest a március 12-ére azt mondani, hogy nem érdemi módosulás, miközben a Kincstár ugye január 1-től elvileg teljes gőzzel kell, hogy dolgozzon, veszélyeztetjük a Kincstárnak a működését.

Röst János: Én egy nagyon egyszerű kérdést tennék fel Tarnóczy Attila úrnak, hogy ki akadályozta meg őt abban, hogy január 1-jéig ez ne valósuljon meg?

Tüttő István: A Kincstár Petőfi 5-ben működik. Azt a választ kaptuk, hogy addig ki tudják húzni ott az időt, tehát nem okoz gondot.

Tarnóczy Attila: Hát képviselő úr, tessék a nyomozást folytatni, hogy a hivatalban kinek jutott eszébe, hogy mi költözzön hová, és mindig kinek volt újabb és újabb ötlete, hogy mi költözzön hová. Ők akadályoztak meg engem. Meg a munkákat is január 1-jei befejezést tekintve.

Tüttő István: Egyébként az érdeklődés középpontjába nem mi fogunk kerülni. Kérem, lezártam a vitát. Döntünk. Aki el tudja fogadni, hogy a Gyámhivatalt az Erzsébet tér 7. szám alatti épület konyha épületében helyezzük el, az hatalmazzon föl engem az engedélyokirat módosítására.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja

Tüttő István: „B” pont: a Családsegítő Központ a Zrínyi u. 53. szám alatti épületben helyezzük el.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja

Tüttő István: Most pedig a kiegészítő javaslat jön, hogy ehhez bizony 2 millió Ft biztosítása szükséges. Uraim, ha nem szavazzák meg, akkor gondban leszünk.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

559/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- 1.a.) a Gyámhivatalt az Erzsébet tér 7. szám alatti épület konyhaépületében helyezi el. Felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat módosítására.

- 1.b.) a Családsegítő Központot a Zrínyi u. 53. szám alatti épületben helyezi el. Felhatalmazza a polgármestert a Családsegítő Központ alapító okiratának módosítására.

Határidő: a módosított engedélyokirat aláírására 2000. december 28.
a Családsegítő Központ alapító okiratának módosítására:
2001. február 28.

Felelős : a konyhaépület átalakításának befejezésére 2001. február 15.
Tüttő István polgármester

2. a Gyámhivatal és a Családsegítő Központ átköltöztetéséhez további 2.000 eFt biztosításával az előirányzatot 17.000 eFt-ra emeli. A Családsegítő Központ átköltöztetésének határidejét 2001. március 12. időpontban határozza meg.

Felelős : Tüttő István polgármester

26. Javaslat a hulladékgazdálkodási törvény egyes rendelkezései Alkotmánybíróság előtti megtámadására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Emiatt a Rádiótól kezdve mindenféle komoly szervezet már keresett engem. Önökön múlik, hogy amit mondtam, az igaz-e. Szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

560/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. tv. 26. §-ában foglalt rendelkezések ellen Alkotmánybírósághoz fordul.

Felkéri a polgármestert, hogy az alkotmánybírósági beadványt készíttesse el és nyújtsa be.

Határidő: 2001. január 31.

Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Igazam lett, mert én azt nyilatkoztam, hogy vélhetően vagy várhatóan az önkormányzat megszavazza, és elmondtam, hogy milyen indokok alapján, de most nem térünk ki rá.

27. Javaslat Nagykanizsa-Szentgyörgyvári hegy I-II. hegyhát vízellátásának támogatására (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Kérdezem, van-e észrevétel ezzel kapcsolatban? Végül is érdekünk, hogy ezt támogassuk. Kérem, szavazunk az 1. határozati javaslatról.

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 2. határozati javaslatról a döntést. Minősített többség kell ehhez.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: És a 3. pontra kérem a szavazatot.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

561/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a Társulásos formában megvalósuló Szentgyörgyvári hegy I-II. hegyhát vízellátásával. A beruházást önkormányzati beruházásként a 2001. évi költségvetésben szerepelteti Társulás finanszírozásával.

Határidő: 2000. december 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

2. a Szentgyörgyvári hegy I-II. hegyhát vízellátási tervének elkészítéséhez 500 eFt-ot biztosít azzal, hogy a Társulás tagjainak befizetésével 2001. április 30-ig a megelőlegezett tervezési díj az Önkormányzat részére visszafizetésre kerül.

Határidő: 2001. április 30. (visszafizetésre)
Felelős : Tüttö István polgármester

3. a Szentgyörgyvári hegy I-II. hegyhát vízellátás megvalósításához a 2001. évi költségvetésében 2.200 eFt támogatási hozzájárulást biztosít. A támogatási hozzájárulás a vízhálózat megvalósítása után vízbekötést igénylők hozzájárulását ellentételezi. Az utólagos igénylők az Önkormányzat külön rendeletében megállapított hozzájárulást az Önkormányzathoz fizetik be. A támogatási hozzájárulást a költségvetés céltartalék rovatában szerepelteti.
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a fentiek szerinti megállapodást a Társulással kösse meg.

Határidő: 2000. december 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

28. Javaslat a Corvin úti Gondozóház átalakítása óvodai célra (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Tarnóczky urat kérem, hogy mondja el véleményét.

Tarnóczky Attila: A Corvin utcai épület átalakításának első lépése megtörtént az emeleti részen. Ott lett kialakítva két nagyon szép csoportszoba. Az idősek most költöztek ki az Idősek Otthona átadásával. Ennek a résznek átalakítása minden bizonnyal belefér abba 7 millió Ft-ba, amelyet annak idején a közgyűlés erre a célra elkülönített, ez pénz tehát meg van, ez nem újabb pénzkérés.

Tüttő István: Köszönöm, lezárom a vitát. Szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

562/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Corvin u. 2. szám alatti Gondozóház óvodai célra történő hasznosítása, átalakítása 7.000 ezer forint összköltségű önkormányzati beruházással. A közgyűlés forrásként 7.000 ezer forintot az engedélyokirat szerinti ütemezésben az éves költségvetési rendeleteiben biztosítja.

Határidő: megvalósításra 2001. május 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

29. Javaslat a Nagykanizsa Városi Filmszínház épületének hasznosítására (írásban)
Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Tóth képviselő úr javaslata volt, hogy foglalkozzunk vele. Több verzió szerepel a változatok között. Természetesen olyan verzió is szerepel, amelyet biztos vagyok benn, hogy eleve nem szavazunk meg, de végül is a valószínűségek között minden lehetséges változat kell, hogy szerepeljen. Kérem a véleményüket, és azt, hogy melyik verziót támogatjuk, ahhoz lehetne szólni.

Tarnóczy Attila: Az előterjesztett 4 változat „A” változatáról az a véleményem, hogy nem valóságos változat. Címzett támogatáshoz jutni erre a célra, belátható időn belül valószínűleg nem fogunk. A „B” változat elfogadható lenne. Szívem csücske a „C” változat. A „D” változat megint azt kell, jelezzem, hogy véleményem szerint nem valóságos, ugyan meghirdetni meglehet ilyen céllal az épületet, de nem hiszem, hogy vállalkozó akad, aki ezt magára vállalja. Mégis, annak ellenére nagyon örülnék annak, hogyha a Polgármesteri Hivatal Erzsébet téri épületéből a hivatal kiköltözne a mozi épületbe és ott egy közgyűlési és konferenciaterem is lenne, és ennek bizonyos fedezetet az Erzsébet téri épület értékesítése adna, az a sejtésem, hogy ezek a változatok anyagi oldalról megvalósíthatatlanok. Tehát előbb-utóbb azzal fogunk szembesülni, hogy készíthetünk bármilyen tervet, nem tudjuk megvalósítani. Úgyhogy meg kell említenem, hogy azért létezik egy 5. változat is, ami persze az elfogadott közgyűlés határozatnak egyáltalán nem felel meg, a mozi épület értékesítése, természetesen építészeti kikötésekkel. Szerintem ezek között a változatok között mozoghatunk. Mást én nem látok.

Cserti Tibor: Én alapvetően egyetértek Tarnóczy úr véleményével, tehát az „A” változatot eleve nem tartom érdemi változatnak. Meggyőződésem, az előterjesztés ötletgazdag, de egyúttal ötletszegény is. Nekem az a problémám, hogy önkormányzati tulajdonnal, megint önkormányzati fejjel gondolkodva, az azért világos mindenki számára, hogy körülbelül akarunk egy olyan igényes központi konferenciatermet, ahol nem kéne ilyen körülmények között esetleg mondjuk közgyűlést tartani. Az is igaz, hogy olyan hasznosítási formát akarunk, ami ugye a vállalkozás irányába közelítsen azért, legalább önfenntartó legyen, vagy valamit hozzon is netán a konyhára. Na most ugyanakkor mi akarjuk ennek megmondani már az előkészítési fázisában is, de legalább megvalósulási program szintig, ugye a többi változatán ennél lényegesen tovább megy, engedélyezési terv szintről beszél, a funkcióját és a későbbi hasznosítását. Énnekem az lenne a javaslatom, és nem tudom, hogy egyetértene-e a tisztelt képviselőtársak, nem késtünk el, pontosan, itt nem sürget a tatár bennünket, hogy próbáljunk meg valamifajta olyan hasznosítási formát, amibe előzetesen megszondázzuk a leendő, kvázi piacot. Azt határoznánk, hogy mit engedélyezünk, elvileg mit tudnánk elképzelni, és ez nem egy taxatív felsorolás az én olvasatomban, hanem azt mondanánk, hogy mit zárunk ki. Tehát könnyebb ezt megfogalmazni ebből a szempontból. A másik meg az, hogy mit akarunk

mindenféléképpen látni, tehát azt, ami a közösségi funkciót érinti, mert az viszont műszaki tervezési kérdés. És így meghirdetni. Meggyőződésem szerint ez a fajta közös gondolkodás a hasznosításra vonatkozóan előbbre vinné a dolgot, mint egy előzetes korábbi beinvesztálás.

Röst János: Én úgy gondolom, hogy aki olvasta a költségvetési koncepciót, a 2001. évit, az nem gondolkodhat nem új intézmény létrehozásában, sem Polgármesteri Hivatal bővítésében. Ennek a bekerülési költsége, ennek az épületnek, amennyiben a város újítaná fel és átépítené, ez laza 4-500 milliós költséget jelentene, hogyha ennek több évi megosztását is figyelembe vehetnénk, én úgy gondolom, hogy a város akkor sem vállalhatja fel, és nem is látom értelmét neki. Épp elég intézménnyel és épp elég épülettel rendelkezik a város e nélkül is. Csatlakoznék Cserti Tibor véleményéhez. Én azt hiszem, hogy ennek a 4 változatnak, kell, hogy legyen egy 5. változata is, amelyik egy másfajta igényt fogalmazna meg. Másik oldalról pedig azt hiszem, hogy csak külső vállalkozó bevonásával, illetve bérbeadással tudnánk ezt a problémát kezelni. Az épület maga szép. Nyilvánvaló az, hogy kell a megóvásáról gondoskodni, de nem hiszem, hogy önkormányzati pénzből. Én megfontolásra javaslok mindenképpen azt, hogy ezekben a változatokba ne döntsünk így, hanem mondjuk egy tavaszi időpontig kerüljön vissza közgyűlés elé egy másfajta elképzeléssel.

Balogh László: Az OKSB határozatát muszáj ismertetnem. Mérlegeltük azt, hogy ez egy nagyon rétekes épület a város központjában azzal együtt, hogy nem szeretnénk, hogyha a Sugár u. 3. sorsára jutna. Épp ezért mi az A-B-C-D változathoz állást foglalni és dönteni, mind a 4 változatról szavaztunk. Egyértelmű volt részünkről az, hogy a „C” változatot támogattuk 5 igennel, 1 tartózkodással. Ezzel együtt az „E” változat veszélyét én magam is érzem. Még figyelmeztetnék arra, hogy van egy kiegészítő határozati javaslat, amiről a bizottság szintén döntött, egyhangúlag. Ez szerettem volna elmondani a bizottságom nevében.

Dr. Gógös Péter: Szeretném megkérdezni, hogy készült-e felmérés esetleges hivatali funkciók áttelepítése során a meg növekedett nappali forgalom és a Rozgonyi út teherbírására. Ugyanis a mozi jelenleg egy olyan szerencsés intézmény ezen a területen, hogy esti és éjszakai funkciója van a forgalomnövelés szempontjából. A gyerekeket ez nem érinti. De mivel a gyalogos közlekedés óriási, nem tudom, hogy milyen következményei lennének erre.

Tüttő István: Nem ismerem a felmérést, én csak a környezetet ismerem. Eleve nincs a közelben parkolóhely, tehát ez egy aggályos kérdés.

Antalics Dezső: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az OKSB-val együtt tárgyalta ezt a napirendi pontot, nyilván ugyanazok az aggályok fölmerültek, amit elnök úr megfogalmazott. Én a bizottság állásfoglalását ismertetem. 4 igennel a „C” változatot támogatja, 1 tartózkodással a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Böröcz Zoltán: Hát ellentétben az előttem megszólaló két bizottsági elnökkel, a C” megoldás az, ami megítélésem szerint elfogadhatatlan. Tessék végiggondolni, és itt talán csatlakoznék Cserti úrhoz és Röst úrhoz is, tessék meggondolni, hogy van-e az önkormányzat abban a helyzetben, hogy jelenleg olyan méretű átalakításba kezdjen, mondjuk egy félmilliárd forint erejéig, amely bármiféle hivatali, ha úgy tetszik irodai, mert hisz a hivatal önmagában irodák rendszere, gondolom én, működő munkahelyek rendszere, beruházásba kezdjen. Egészen biztos vagyok abba, ha meg akarjuk őrizni az épületet, és mind gyorsabban szeretnénk dönteni benn, akkor csak azokban a változatokban gondolkodhatunk, ahol minimális önkormányzati funkciót, nevezük konferenciateremnek, nevezük ülésteremnek, bárminek, tehát egy közösségi nagyobb teremnek, csak úgy valósíthatjuk meg, ha idegen tőkét tudunk bevonni, nevezetesen vállalkozói tőkét. Ha így gondolkodom és szeretném azt is mondani, hogy ez a következő évekre való anyagi elkötelezettséget is jelent adott esetben, nevezetesen a hiteleinket növeli, és annak vonzatát több évre megnöveli, ha így a „D” változat. Mindkettő arról szól, hogy minimális területű önkormányzati beruházással és vállalkozói alapon, és biztosítja a közgyűlési határozatban rögzített funkciókat, amelyek két pontban vannak felsorolva követlen a „B” változat után. Én úgy gondolom, hogy reálisan semmi más esélyünk nincs. Ellentétben egyébként Cserti úrral, én úgy gondolom, hogy emellett ma is dönthetünk, hogy ezt célozzuk meg. Nem biztos, hogy megvalósul, mert nem vagyunk kizárólagosan abban a helyzetben, hogy ezt megtegyük. Ez azt jelenti, hogy versenyeztetni kell, vagy legalábbis szándékokat kell meghallgatni, szándéknyilatkozatot kell adott esetben tételni, és utána a

vállalkozóval együtt kell alakítani a jövőnként. Emellett a kettő mellett tudom elképzelni ma a döntést, legalábbis pénzügyi, gazdasági szempontból.

Tarnóczy Attila: Én Böröcz képviselő úr aggodalmaival, pénzügyi aggodalmaival tökéletesen egyetértek, de megjegyezném, hogy a „B” változat is azzal járna, ugyanis megszavazunk 14 millió Ft-ot tervezésre, és hát a megjósolt költség meg 273 millió. Ez sem tartozik abba a kategóriába, amire azt lehetne mondani, hogy hát igen, vonzó ajánlat.

Tüttő István: Lezárom a vitát, nincs több észrevétel. Először a módosító indítványokat szavaztatom. Elhangzott egy olyan verzió is, hogy értékesítsük. Kérem az értékesítéssel kapcsolatos döntést. Aki igent nyom, az az értékesítést támogatja, aki nem, vagy tartózkodik, nem támogatja.

A közgyűlés 6 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Cserti úrnak volt indítványa a Röst úrral. Megismételjem? Végül is egy szondázás, jövő tavaszig. Kérem, március 31. vagy? Március 31. Kérem, erről szavazunk.

A közgyűlés 21 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Döntenünk kell, egy olyan kezelőnek kell átadni ezt az épületet, aki szakmailag felelősséget is vállal. Kérem a kiegészítő határozati javaslatot elfogadni, hogy átadjuk december 31-ig az Ingatlankezelési Intézménynek ezt a létesítményt.

22 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja, és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

563/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. felkéri a polgármestert, hogy – a tervezett funkció meghatározása mellett – a piaci igények felmérését követően a Városi Filmszínház épületének hasznosítására vonatkozóan terjesszen újabb javaslatot a közgyűlés elé.

Határidő: 2001. március 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

2. a moziépületet az Ingatlankezelési Intézmény kezelésébe 2000. december 31. időponttal átadja.

Határidő: 2000. december 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

30. Elővásárlási jog megállapítása Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat részére (írásban)

Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök

Tüttő István: Kérdezem elnök urat, hogy van-e észrevétele, hozzáfűznivalója?

Antalics Dezső: Köszönöm szépen, nincs.

Tüttö István: Kérdezem, hogy van-e másnak?

Marton István: Mint a településrész önkormányzati képviselője, az előmunkálatokat is figyelemmel kísértem, a rendelettervezet, az jól előkészített. Támogatom, javaslom a megszavazását.

Tüttö István: Lezárom a vitát. Szavazzunk róla. Először a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

65/2000.(XII.20.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 65/2000.(XII.20.) számú rendelete a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló, többször módosított 2/1999.(I.26.) számú rendelet 1. számú mellékletének módosítására.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttö István: És kérem a határozati javaslatról is a döntésüket.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

564/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a rendelet hatálya alá vont ingatlanokra Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata javára megállapított elővásárlási jogot a földhivatali ingatlannyilvántartásba jegyeztesse be.

Határidő: 2001. január 15.
Felelős : Tüttö István polgármester

31. **Előterjesztés a Nagykanizsa, Rozgonyi u. 1. sz. épület I. emelet 13. sz. iroda értékesítéséről**
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Kérdezem, hogy van-e észrevétel? Itt van egy vevő rá. Az ára? Egy pillanat. 4.265.000 Ft ÁFA-val.

Tarnóczky Attila: Én már a múltkori ülésen is elmondtam az érveimet, hogy alapjaiban hibás az a nézet, hogy egy nagyobb iroda eladási árából m²-ek alapján arányszámítással állapítjuk meg egy kisebb iroda eladási árát. A leendő vevővel én beszéltem, úgy tudom, hogy 5 millió Ft-ot is megér neki az iroda. Ezt javaslom.

Gyalócai Zoltán: El tudom fogadni ezt a javaslatot is, de úgy tudom, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. A Gazdaságinak kétszer sem jött össze igazából, így hát kíváncsi lennék a Pénzügyi Bizottság javaslatára.

Tüttö István: Megkérdem elnök urat, hogy milyen választ kapunk.

Böröcz Zoltán: Pénzügyi Bizottság valóban tárgyalta az ügyet. Ezt az árat alacsonynak találta, tehát valóban egyetértett azzal, amit Tarnóczy úr mondott, hogy ez a fajlagos számítás, így ebben az értelemben nem jó. Az a javaslat ilyen értelemben, amit Tarnóczy úr az előbb mondott, és ha a vevővel ez egyeztetett, akkor az az érzésem, hogy valamennyien jó szívvvel támogathatjuk.

Dr. Fodor Csaba: A Gazdasági Bizottság összejött, csak mindig olyan helyzetek adódtak, amikor sürgősen el kellett menni sajnálatos okból. Legutóbb is ez történt, és ezért nem tudtuk megtárgyalni. Tehát ily módon a Gyalócai úr megjegyzése rosszízú és helytelen.

Tüttö István: Lezárom a vitát. Végül is eldönthetjük, hogy ennyiért eladjuk, és majd a vevő eldönti, hogy neki ennyiért megfelel-e, mert ha nem, akkor visszahozzuk. Kérem, szavazzunk. 5 millió Ft ÁFA-val. 5 millió ÁFA-val együtt. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

565/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése értékesíti a Nagykanizsa, Rozgonyi u. 1. számú épület I. emeletén található, alapító okirat szerinti 13. számú irodahelyiséget a kérelmező BICSÁK Nyomdaipari Egyszemélyes Kft. (képviselő: Bicsák Miklós) részére 5.000.000 Ft áron. A vételár az ÁFA-t tartalmazza.

Határidő: 2000. december 31.
Felelős : Tüttö István polgármester

32. Tűzoltóság kérelme magasból mentő tűzoltó gépjármű beszerzésére

Előadó: Törőcsik Pál alpolgármester

Tüttö István: Kérdezem alpolgármester urat, hogy van-e hozzáfűznivalója? Ügyrendi gombot nyom a Cserti úr.

Cserti Tibor: Azért nyomtam ügyrendi gombot, mert úgy gondolom, hogy a vagyonértékesítésnek ennél a formájánál is telek és felépítményről van szó. Ha nem hozzuk meg azt a kiegészítő határozati javaslatot, ugyanis felhatalmazzuk egyébként az önálló szerződéskötésre is, belső értékmeghatározására a tisztelt polgármester urat, mint egyik szerződő felet, az eladóval, akkor, ha erre nem hatalmazzuk fel, akkor meg kell határozni a belső arányokat is, mert egyébként ÁFA vonzata is van. Hadd ne részletezzem. Tehát az előterjesztést ebből a szempontból kiegészítésre javaslom döntésnél.

Tüttö István: Egy pillanat, nem értettem, mi a baj az előterjesztéssel?

Cserti Tibor: ... (mikrofon nélkül beszél)

Tüttö István: Nem tudom, miről beszéltek, már túl vagyunk rajt.

Törőcsik Pál: Kérem képviselőtársaimat, hogy a határozati javaslatot támogassák. Egy olyan lehetőség, régóta óhajtott lehetőség, ami a magasból mentés problémáját oldaná meg a tűzoltóságnál és városunkban is. Én nem kívánok különösebb dolgot elmondani, de jelen pillanatban Nagykanizsán a magasból mentés problémája egy-egy katasztrófhelyzet vagy magasban lévő tűz esetén nem megoldott. A tűzoltóautó beszerzése olyan nagyszámú

megterhelést jelente, ha egy összegben kellene megfizetni, hogy problémát jelenthetne mindenképp, így most egy kedvező lehetőség adódna az ulmi ajánlat kapcsán, ami egy részletfizetéses konstrukciót jelentene, melyhez minden reményünk megvan arra, hogy központi forrásokat tudunk szerezni. Kérem támogatásukat.

Tüttő István: Van-e észrevétel még?

Tarnóczy Attila: Keresem a határozati javaslatot, én nem találok.

Tüttő István: Nálam itt van.

Tarnóczy Attila: Visszavonom.

Birkner Zoltán: Bocsánat, én még nem találtam meg a külön lapon, de addig beszélek, amíg megtalálom. Jó? A Gazdasági Bizottságnak a javaslata került be? Akkor befejeztem a beszédet.

Tüttő István: Köszönöm, akkor lezárom a vitát, és szavazunk a határozati javaslatról. Elvileg egyetértünk, de természetesen forrás nélkül nem lehet.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

566/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése – a bizottságok döntéseire figyelemmel – elvileg egyetért a Tűzoltóság magasból mentő tűzoltó gépjármű beszerzésével.

Felkéri Törőcsik Pál alpolgármestert, hogy a tűzoltóparancsnokkal együtt külső források bevonásának lehetőségét vizsgálja meg, és ha döntésre alkalmas eredmény születik, azt soron kívül terjessze a bizottságok, majd azt követően a közgyűlés elé.

Határidő: 2001. január 31.

Felelős : Törőcsik Pál alpolgármester

33. **A nagykanizsai Tungsram Sakk-klub előtámogatási kérelme (írásban)
Az ANTS Baseball Club, a MÁV NTE Vívó Szakosztálya és a MÁV NTE Torna Egylet előtámogatási kérelme**
Előadó: Balogh László bizottsági elnök

Tüttő István: Én szeretném jelezni, hogy a MÁV NTE ugyanilyen cipőben jár. Ja, hogy csatoljuk hozzá a MÁV NTE ügyét.

Böröcz Zoltán: Annyiban analóg valóban a dolog, és nekem van is egy javaslatom, hogy ezt megszüntessük a továbbiakban, mert eléggé terhes a közgyűlésnek évekre visszatérő problémákkal foglalkozni, annyiban analóg a dolog, hogy előtámogatás – nem előtámogatás, bocsánat, Tarnóczy úr mindjárt figyelmeztetni fog engem, de mondjuk, most nevezük annak, mert nincs a Tarnóczy úr, szokott érte figyelmeztetni –, előtámogatásról van szó, nevezetesen a várható költségvetési támogatás 1/12 részének a folyamatos biztosításáról, hiszen ezek, ez például a MÁV NTE, vagy éppen a Sakk-klubnak is előtámogatásra van ma szükség. Mivel ez évente visszatérő probléma, én azt javaslom, hogy a közeljövőben, és ha úgy tetszik, a hivatal, egészen biztosan a hivatal dolgozza már ki annak a rendszerét, hogy ezek, akik nem intézménynek minősülnek, de rendszeresen évente támogatást kapnak, épp a működésük biztosításához, automatikusan kapjanak egy előfinanszírozást, vagy hasonlóan, mint az intézmények, egyébként, mert hiszen nyilván a pedagógusbért kifizetjük, az épületet is fűtjük

addig, amíg nincs költségvetés, vagy egyéb más szisztémával. De a lényeg az, hogy ne kerüljön közgyűlés elé a rendszeresen visszatérő, közel azonos támogatást kérő minden évben, mert ez terhel bennünket. Szeretnék annyit elmondani, hogy a Sakk-klub annyiban más a története, hogy az OKSB részére vélhetően majd a költségvetésben biztosított keretből kapja ezt az előfinanszírozást és ehhez járult hozzá a Pénzügyi Bizottság. A MÁV NTE tekintetében önálló soron fog megjelenni, mint tudjuk, 12 millióra tervezett üzemeltetési támogatás és ebből szeretnék, de a MÁV NTE kérelmének megfelelő módon, tehát nem egy negyedévi finanszírozást szeretnék előre adni, hanem az 1/12 részt havonta, és tárgyhó 10-ig. Köszönöm szépen. A bizottság mindkettőt támogatta egyébként ebben a formában.

Balogh László: A Sakk-klub előtámogatási kérelme, az már régebben is Önök előtt lehetett. Azt hiszem, elég természetes ez az igény, ez az előfinanszírozási igény, és figyelmeztetnék rá, hogy ez a verseny- és élsport előirányzat terhére történne, tehát nem plusz pénzek kiadását, csak egy időben előrehozott kiadást jelentene. De szeretném felhívni a figyelmet, hogy időközben befutottak újabb előtámogatási kérelmek. Ezek is teljesen érthető módon épp azon problémák miatt, amit itt Böröcz úr is mondott. Ma kapták kézhez, remélhetőleg megtalálta mindenki, az ANTS Baseball Club 150.000 Ft-ot kér, mert hogy terveik szerint megrendeznék egy rangos nemzetközi kupát a nyár folyamán, júniusban, egy CEBA Kupa. Ez sok országot érintő rangos sportrendezvény lehetne, ahová nevezésüket már elküldték, de a nevezési díjat egy hónapon belül be kell fizetniük, ez az a bizonyos 150.000 Ft. Ehhez kérik a támogatást. A határozati javaslat szövegéhez hasonló lehetne, mint a Sakk-klubbé, csak megfelelő, értelemszerű kiegészítésekkel. Ugyanígy áll előttünk a MÁV NTE kérelme, ahol, azt hiszem, hogy a létesítmény működtetésére vonatkozóan egyértelmű a kérés, de ugye itt fel van sorolva, hogy a judo, kézilabda, kosárlabda és vívó szakosztályra vonatkozóan is fennáll a kérés az előfinanszírozásra vonatkozóan, azonban csak a vívó szakosztálytól érkezett konkrétum. Erre felhívnam a figyelmet, ezt is ma kapták meg, a vívó szakosztály 300.000 Ft-os kérését. Az OKSB mindezen kérelmeket egyhangúlag támogatta, annyi kiegészítéssel, hogy mi is jeleztük ezt az igényt, ami elhangzott Böröcz úr részéről, hogy a Sportirodának kellene ezt az átgondolást és megtervezést megcsinálni, annak a megtervezését, hogy hogyan történhet előfinanszírozás. Akár a januári közgyűlésig ezt az asztalra lehetne tenni. Hogyan lehet elkerülni a költségvetéstől költségvetésig történő finanszírozást ott, ahol ettől eltérő módon van szükség a pénzre. Ezt az OKSB berkein belül hozott határozattal meg tudjuk, és meg is fogjuk oldani a Sportiroda segítségével a következő közgyűlésig.

Dr. Horváth György: Megerősíteném Balogh László elnök úr véleményét, és valóban az megoldhatatlan feladatnak látszik jelenleg. Ha ez évben nem is, de a Sportiroda dolgozza ki annak lehetőségét, nyilván kikérve az OKSB elosztási szisztémáját, illetve elveit, és akkor biztos, hogy nem kerülnének ide ezek a gyakorlatilag akkor akár a MÁV NTE, akár más Tehát annyit nyilván tartalékolni nem tud sportkörre, illetve szakosztályra vonatkozik, amelyiket érint.

Tarnóczky Attila: Az előfinanszírozási igényt én tudom támogatni, feltéve, hogy a kérés, az nem több mint amit az idei évben az adott egyesület egyáltalán kapott. De itt van olyan kérés is, amit viszont értelmezni se tudok, ugyanis a MÁV NTE kéri a 2001-es költségvetésben előirányzott összeg egynegyed részét. Hát ilyen összeg nem létezik, úgyhogy kérném szépen ezt számszerűen megnevezni, hogy mennyit kellene adni, mert esetleg a 850 millió Ft előirányzott hiányból is egynegyed részt át tudunk adni a MÁV NTE-nek, hogy ha ezt komolyan vesszük ezt a ... költségvetési számsort.

Tüttő István: Köszönöm. Nincs több hozzászóló, lezárom a vitát. Akkor döntenünk az ANTS Baseball Club, a Hangyák kérdésében, 150.000, a MÁV NTE, itt a pontosítást kérte Tarnóczky úr, a kért összeg 300.000 Ft, előfinanszírozás, a Baseball-nál is előfinanszírozásként. Kérem, szavazzunk akkor a Baseball-ról, 150.000, előfinanszírozás.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Utána a MÁV NTE-nél a kért összeg 300.000 Ft. Vívó szakosztály. Kérem, szavazzunk a MÁV NTE Vívó Szakosztály, 300.000 Ft, előfinanszírozás.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És akkor kérném a Tungsram Sakk-klub előfinanszírozási kérelmét. Döntsünk.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A MÁV NTE létesítmény, az 1/12 része az 1 millió Ft. Kérem erről a szavazást. Ez nettó.

A közgyűlés 22 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

567/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. - a Nagykanizsai Tungsram Sakk-klub részére – a 2001. I. negyedévi bajnoki mérkőzések lebonyolításához – 1.500.000 Ft működési célú támogatást biztosít
 - az ANTS Baseball Club részére biztosít – a 2001. júniusában rendezendő CEBA Kupa nevezési díjára – 150.000 Ft előtámogatást biztosít
 - a MÁV NTE Vívó Szakosztálya részére 300.000 Ft előtámogatást biztosít
 a 2001. évi költségvetésben jóváhagyásra kerülő, OKSB részére rendelkezésre álló verseny- és élsport előirányzata terhére.
 Az összeget működési célú támogatásként kell kezelni és azzal – a költségvetés jóváhagyását követően az egyesület éves támogatását csökkenteni kell.
2. a MÁV NTE Torna Egylet részére – létesítmény fenntartásra – 1.000.000 Ft előtámogatást biztosít a 2001. évi költségvetésben jóváhagyásra kerülő támogatás terhére.
 Az összegeket előtámogatásként kell kezelni és azzal – a költségvetés jóváhagyását követően – az egyesület éves létesítmény fenntartási támogatását csökkenteni kell.

A közgyűlés felkéri a polgármestert a támogatás biztosításával kapcsolatos feladatok megtételére.

Határidő: 2001. január 15.
Felelős : Tüttő István polgármester

34. Javaslat a Vöröskereszttel kötendő ellátási szerződés megkötésére (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A Vöröskereszttel megállapodást kívánunk kötni, hiszen ez a megállapodás, ez kölcsönös előnyökön, de leginkább a mi előnyünkön nyugszik. Kérdezem, hogy van-e észrevétel? Nincs. Akkor kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

568/2000.(XII.19.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Vöröskereszttel kötendő ellátási szerződés megkötéséhez.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2000. december 31.

Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István: A Nagykanizsa I. Futball Club Kft. helyzete következne. A kitüntetések. Az mehet még most. Kérem, akkor Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése által alapított kitüntetések adományozása. Ez gyakorlatilag csak egy tájékoztatás, hogy kérjük, és az újságban is meg kell jelentetni, hogy mindenki számára közismert legyen a lehetőség. Van-e ezen kívül még olyan, ami még nyílt ülésen? Nincsen. Kérem, szavazzunk arról, hogy a labdarúgó témakört nyílt vagy zárt ülésen tárgyaljuk. Aki igent nyom, az nyílt ülés mellett szavaz, illetve az előterjesztő javaslata micsoda?

Marton István: Úgy gondolom, hogy minden további nélkül lehetne nyílt ülést is tartani, de a múltkori közgyűlés tapasztalataiból okulva, az ilyen 2 Ft-os, meg hasonló ajánlatok megelőzése érdekében az a javaslatom, hogy ez legyen zárt.

Tüttö István: Kérem, a javaslat az, hogy legyen zárt ülés. Aki igent nyom, az zárt ülés mellett foglal állást. Szavazzunk.

A közgyűlés 11 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Akkor nyílt ülésen, de egy javaslatom lenne. Nyílt ülésen folytatjuk. Akkor 10 perc szünet.

Szünet

A Nagykanizsa I. Futball Club Kft. helyzete

Előadó: Marton István ügyvezető

Tüttö István: A helyzet a következő: ugye Marton úr bejelentette, hogy lemond a tisztségéről, illetve bocsánat, hivatalosan lejár a határozatunk alapján. El kell döntelnünk, hogy ki folytatja ezt a tevékenységet. Nem szeretnék senkiben sem olyan gondolatokat támasztani, de Marton úr eddigi tevékenysége számunkra támogató, legalábbis számomra. Gondoljunk abban, hogy Őt megbíznánk tovább, tehát ezzel könnyítenénk azon a helyzeten, hogy kit nevezzünk ki. A másik pedig az, hogy megkérem Marton urat, hogy tájékoztasson minket arról, hogy miben várja most a döntésünket.

Marton István: Úgy gondolom, hogy a TV-nek viszont nem kellene menni. Tisztelt Közgyűlés! Ha valaki veszi magának a fáradságot és megnézi az SZMSZ-t, annak az ülések nyilvánosságára vonatkozó 27. § (2) a) pontját, akkor abban több olyat tárgyal, több olyan felsorolás van, aminek egyike is, ha fennáll, már zárt ülést kell tartani. Hát ilyen, hogy zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy

tárgyalásakor, tehát itt legalább kettőt, ha nem hármat felsoroltam. Az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Na most az érintett nem egyezhet bele, mert az itt ülők közül, velem együtt, azt hiszem senki sem tudja, hogy ki az érintett.

Tüttő István: Jó, csak amikor elkezdtük a napirendet, akkor még nem volt tiszta előttünk, hogy miről lesz egyáltalán szó, csak a körvonalait. Ezek után megkérem Önöket, hogy a zárt ülés feltételeit teremtsük meg. Akkor lenne egy javaslatom, hogy a fellebbezésekkel kezdjük.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 569/2000.(XII.19.) - 582/2000.(XII.19.) számú határozataival egyedi államigazgatási ügyekben döntött.

A közgyűlés 583/2000.(XII.19.) és 585/2000.(XII.19.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 20.10 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Dr. Gyergyák Krisztina
aljegyző

Tüttő István
polgármester

A jegyzőkönyvet készítette:

Kovács Éva