

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2000. szeptember 12-én (Kedd) 14.00 órakor tartott **soros** üléséről.

Az ülés helye: a Hevesi Sándor Művelődési Központ kamaraterme
(Nagykanizsa, Széchenyi tér 5-7.)

Jelen vannak: Antalics Dezső, Balogh László, Dr. Baranyi Enikő, Bicsák Miklós, Birkner Zoltán, Böröcz Zoltán, Budai István Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Dr. Fodor Csaba, Dr. Gőgös Péter, Gyalócai Zoltán, Györek László, Dr. Horváth György, Dr. Kalmár Béla, Kelemen Z. Pál, Kiss László, Marton István, Mayer Ferenc, Röst János, Tarnóczky Attila, Tóth László, Tóth Zsuzsanna, Törőcsik Pál, Tüttő István, Zsoldos Ferenc képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Dr. Tuboly Marianna jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Beznicza Miklós, Partiné Dr. Szmodics Györgyi, Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezetők, Bodzai Tiborné, Burján Emese kabinetvezetők, Karmazin József városi főépítész, Simánné Mile Éva, Kámán László intézményvezető, Vargovics Józsefné HKÖ elnöke, Gáspár András ügyvezető, Szabó Edit könyvvizsgáló

Megjelentek: Lukács Ibolya a Kanizsa Dél-Zalai Hetilap ügyvezető-főszerkesztője, Kelemen Valéria a Zalai Hírlap munkatársa, Nagy Judit a Zala Rádió munkatársa, Papp Ferenc pályázó

Tüttő István: Tisztelettel köszöntöm kedves vendégeinket, a médiumok képviselőit, tisztelt képviselőtársaimat, a Polgármesteri Hivatal vezetőit.

Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Meg kell határoznunk, hogy a mai nap milyen napirendi pontokat tárgyalunk meg. Szeretném jelezni, hogy a 34 előre jelzett napirendi ponton túl az alábbi napirendek felvételét kérem, hogy döntsük el. Javaslat a Nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft. póttámogatására. Ezt most kaptuk meg. Kérdezem Önöket, hogy támogatjuk-e? Kérem, kapcsoljuk be a gépeket. A forrása – most nem mondom ki egy banknak a nevét –, megtörtént már az ilyen jellegű, átutalásra került, ugye Miklós? Vagy nem? De a megállapodás megvan, és tárgyalást folytattunk, és megerősítették. Rendben? Kérem erről szavazni.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének a településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999. számú rendelet módosítására. Szeretném jelezni, hogy az önkormányzat érdekét helyezi előtérbe ez az előterjesztés, hiszen olyan ingatlan elővásárlására terjesztenénk ki az előjogot, mely egyben a főiskola bővítésének egyik lehetőségét is biztosítja. Kérem, szavazzanak. Vagy Király 31.? Lehetséges, mert kettőt is kértem én. Akkor az nem jön be? Tehát magyarul a Zrínyi 31-33. Rendben van, csak akkor ez egy másik napirendnél fog sorra kerülni. Akkor a Király u. 31. Szeretnénk a Király u. 31. udvarán kialakult állapotokon változtatni. Ez az oka.

A közgyűlés 21 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Következő: Aradi vértanu emlékmű a Vasemberház udvarában. Ennek a kérdéskörét is tovább kell vinnünk, hiszen közeleg október 6., és valamit tennünk kell annak érdekében, hogy egy év halasztás után valami történjen érdemben az ügyben. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 19 szavazattal és 5 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Szakértői vélemény Nagykanizsa, Magyar u. 76. szám alatti épület lakásainak tartószerkezet állapotáról. Itt az lenne a javaslatom, hogy zárt ülésen tárgyaljuk, mert személyeket érintő kérdésekről is szó van. Kérem, szavazzunk. Hát először a napirendről. De azt a módszert is választhatjuk, ha odaérünk, akkor eldöntjük, hogy zárt ülésen tárgyaljuk-e.

A közgyűlés 22 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Előterjesztés a Dél-Zalai Víz-, Csatornamű és Fürdő Vállalat által készített egységes vízdíj alkalmazásáról szóló anyag alapján. Ez pedig, emlékeznek rá, egy korábbi közgyűlésünkön már erről döntöttünk, hogy ezt meg kell tárgyaljunk. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Fogászati gépek cseréjéhez céltámogatás igénybevételére kell döntést hoznunk, mert az önkormányzat döntése nélkül nem lehet pályázni. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Következő: Javaslat az Oktatási Minisztérium SZAK 2000 pályázat benyújtására. Itt szintén önkormányzati döntés kell a pályázathoz. Kérem, fogadjuk el.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A pályakorszerűsítés, tehát labdarúgópálya korszerűsítési programra benyújtandó pályázattal kell foglalkoznunk. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Az Ügyrendi és Jogi Bizottság nem értett egyet egy megállapodás tervezettel, amely az önkormányzat és a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány között kellene, hogy létrejöjjön. Kérem, amennyiben egy bizottság nem ért egyet, a testületnek még joga van dönten a bizottság javaslata után. Tehát kérem, napirendi pontra vételéről döntsünk.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És végén fűtőkorszerűsítéssel kapcsolatos tájékoztatást szeretnénk adni a tisztelt közgyűlésnek. Természetesen zárt ülésen, mert kimondottan önkormányzati gazdasági érdekeket érintő kérdésekről van szó. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Akkor döntsünk az írásban kiküldött napirendekkel kapcsolatban. Szeretném jelezni, hogy az Aradi vértanúk témakört, Lovrencsics Lajos úr arra kért, hogy amennyire lehet, szíveskedjünk előrehozni, mert neki el kell utaznia, és úgy tűnik, hogy a 6. napirendi pont helyén még az ő elfoglaltsága nagy valószínűséggel nem ütközne a napirendi ponttal. Kérem 6-ikként megszavazni akkor.

A közgyűlés 22 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És szeretném jelezni, hogy a 13., javaslat a Nyugat-dunántúli Régió Területfejlesztési Programjára munkaközi egyeztetés – írásban –, Győrffy Gábor úr a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Iroda ügyvezető-igazgatója telefonált nekem a közgyűlés előtt, hogy kb. 7 óra, fél 8 tájban tud Kanizsára érné, hogy szíveskedjünk méltányolni, mert neki még egy tanácskozáson kell részt vennie, hogy amikor megérkezik, akkor adjunk neki lehetőséget erre a napirendi pontra. Kérem, hogy ezt méltányoljuk. A következő, amit én beterjesztenék, a 15. és 28. napirendi pont. Az Állami Zeneiskola Pedagógiai Programjának jóváhagyása, és a 28. javaslat a körjegyzőség alakításáról szóló megállapodás kapcsán azért kérem, hogy esetleg a polgármester úr, aki idejön, vagy jegyző, ne kelljen neki éjszakákat itt tölteni, kérem, szavazzuk meg, hogy előrehoznánk akkor a 7-8. pontra. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Ezek után kérem Önöket, hogy az írásban kiküldött napirendi pontokat, ha megengedik, egyszerre tenném fel szavazásra. Van-e észrevétele valakinek ezzel kapcsolatban? Hát előbb meghatározzuk a napirendeket, és utána a napirend előtti hozzászólásokat meg lehet tenni, és akkor majd megkérdezem, hogy ki kíván szólni.

Röst János: Először napirend előtt szeretnék majd kérni 2 percet a város gazdasági programja és munkahelyteremtés címén. A napirendi pontokhoz csökkentést javaslok, mégpedig a 21. számú előterjesztést javasolom levenni a napirendről. Ez pedig a Camping úti területértékesítésről szól. Ennek a területnek a rendezési terve még nem került elfogadásra, ilyen értelemben a területértékesítés nem tudja megelőzni magát a meghatározását. Szintén javasolom a 31. számú napirendi pont levételét, ez pedig a Nagykanizsán működő pártok bérleti díj megállapítására javaslat. Ezt a napirendi pontot a Gazdasági Bizottság érdemben nem tárgyalta meg. Az volt a javaslatunk akkor, hogy a döntést előzze meg pártközi egyeztetés, mert ez politikai döntést igényel, és együtt tárgyaljuk a Kincstári Vagyongazdálkodási Igazgatóság kezelésében lévő, pártok által használt és elvont helyiségek pótlását is. Ez lényegében három pártot érint. Az MSZP-t, az MDF-et és a KDNP-t.

Tüttő István: Elnézést, hogy beleszólok, de sajnos a határidő annyira szorítja az MSZP-t például, hogy nem tudunk várni még egy hetet, különben az elhelyezéssel gond lesz.

Röst János: Akkor pedig olyan kérésem lenne, hogy csak az elhelyezésnek a tényét tárgyaljuk, a többi részét viszont ne. Mindenképpen én javasolom ennek ellenére a politikai egyeztetést. Az ÁSZ 1998-as rendeletre hivatkozik, ez lényegében még akkor született, amikor a többpártrendszer

kezdett kialakulni, és kizárólag MSZMP ingatlanok voltak, amiket pártszempontból használhattak. Ennek a rendezését a 11/33/1989.(X.25.) MT számú határozat rendezte, és ekkor adták át az ingatlanokat térítésmentes használatban a pártoknak, és később volt még egy rendelet, ez pedig '90. évi 70-es törvény. A pártok '90. év elején kapták meg a helyiségeket működtetésre. Zsoldos képviselőtársam talán emlékszik rá, akkor ő volt még a tanácselnök. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy a jegyző asszony a pártközi egyeztetést segítse azzal, hogy a jogszabályi háttérrel, ha összegyűjti és megküldené a pártoknak. Egyben azt is javasolnám most a többi napirendi ponttal, hogy határozzuk meg, hogy mennyi ideig tárgyalunk ma, illetve melyik az a mennyiség napirendként, amiket meg tudunk tárgyalni.

Tüttö István: Én azt tanácsolom, menjünk tovább, döntsük el a napirendi pontokat. Röst úr javasolta, hogy vegyük le a 21. számú napirendet, amely a Camping út melletti. Én tudomásom szerint a rendezési terve rendben van ennek. Múltkor is egy rossz információ alapján.

Dr. Tuboly Marianna: Folyamatban van. Pontosan emiatt kellene. Folyamatban van.

Tüttö István: Törőcsik úr válaszol erre a napirendi pont elhagyással kapcsolatban.

Törőcsik Pál: Ez a 21. napirendi pontként a Camping út melletti ingatlan értékesítése, ez pontosan a munkahelyteremtő beruházásoknak egyik alapvető fontosságú területe. Egy 7000 m²-es csarnok, 300 főt foglalkoztató munkahelyteremtő beruházás jönne ide. Karmazin úrral beszéltem, akkor azt mondta, hogy rendezési tervi akadálya nincs, egy folyamatban lévő rendezési terv módosítás van, tudomásom szerint, de rendezési terv akadálya a dolognak nincs. Ezért gondoltam - különösen, hogyha képviselőtársam a munkahelyteremtés ügyben kíván észrevételt tenni -, hát ez egy olyan dolog, ami előrevinné az ügyet. Én javaslom, hogy ebben a dologban legföljebb olyan kikötéssel vagy megszorítással, de döntenünk kellene, hogy a befektető ne riadjon el, annál is inkább, mert a várt munkahelyteremtésen felüli beruházásokat is hajlandó idehozni. Konkrét megállapodások vannak már erre, úgyhogy én azt mondom, ezt a folyamatot lehetőleg ne akadályozzuk.

Tüttö István: Tehát döntenünk tudunk, hiszen az építési engedélye kapcsán kell valójában a rendezési tervnek az egybeesését biztosítani, s a folyamatossága pedig meg fog teremődni. Dr. Csákai úr, ügyrendi gomb.

Dr. Csákai Iván: Elnézést, de kénytelen vagyok azt mondani, hogy napirend előtt egy napirendről vitatkozni nem kellene. Volt egy javaslat, hogy fölvevesszük vagy nem. Szavazunk róla, s aztán akkor, amikor majd odakerülünk, akkor újra.

Tüttö István: Én azt szeretném jelezni, hogy magam is befolyásolni kívántam volna a tisztelt közgyűlést, mert Röst úr javasolta, hogy vegyük le azzal az indokkal, hogy nincs rendben a rendezési terve. Világos, hogy ez mindenki számára azt a gombnyomást indikálja, hogy vegyük le, de itt elhangzott, és én megerősítem, elhangzott az az ellenérv, amely inkább amellet szólna, hogy tárgyaljunk róla, és egy bizonyos peremfeltétellel azért, ha lehet, szavazzuk meg. Kérem, Röst úr javaslatát teszem fel először szavazásra. Ő azt tanácsolja, hogy a 21. napirendi pontot vegyük le. Aki igennel szavaz, a levételről dönt.

A közgyűlés 9 szavazattal, 14 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: A 31. napirendi pontnál Röst úr azt javasolta, hogy a pártok bérleti díjaira vonatkozóan szintén hagyjuk el a napirendet és később az én hozzászólásomra annyiból módosította, hogy egy részét tárgyaljuk csak meg, a hely kérdését. Kérem, erről is szavazunk. Aki igent szavaz, az Röst úr ilyen értelmű véleményével ért egyet.

A közgyűlés 7 szavazattal, 12 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Marton István: Azon túlmenően ugye, hogy 34 napirend van a meghívón, ami még 10-zel bővült és teljesen igaza van annak, aki azt mondja, és én is azt támogatom, hogy döntsük már el, hogy meddig akarunk eljutni, meg szerintem ez a sorrend sem jó, méghozzá alaposan nem jó, ahogy szerepelnek, de egy látványos hibára hívnám fel a figyelmet. Nevezetesen az eredeti meghívóban a 26. és a 32. napirend futball téma, az újban pedig még a 35. meg a 42. is. Hátha már elkezdünk futballozni, akkor rúgjuk végig a labdát a pályán, amennyire módunk van rá, és a 4 napirendi pontot, ha nem is vonjuk össze, de legalább egymás után tárgyaljuk. Ezen túlmenően azt hiszem, hogy a 18. napirendi pontot is le kellene venni a napirendek közül. Ez a javaslatom.

Tüttö István: Végül is a sorrendre tett javaslatot Marton úr. Teljes mértékben támogatom, csak én azt soroltam fel, hogy melyek az új napirendek sorrend nélkül. Tehát így nem hibát követtünk el, hanem Marton úr segített meghatározni a sorrendet. Kérem, szavazzunk. Marton úr javaslatával én egyetértek. Szavazzunk. Hát először a labdarúgással kapcsolatos négyes sorrend.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: És akkor kérem, szavazzunk a 18. számú, Gazdasági- és Foglalkoztatásfejlesztő Kht. megalapítására. Ezzel kapcsolatban egy mondatot azért hadd fűzzek hozzá. Ezzel sem lehet sokáig húzni az időt, hiszen ahhoz, hogy egyáltalán működni tudjunk, meg hogy az az olasz cég, amely szeretne most már belépni, hát valakivel a folytonosságot biztosítani kellene. Meddig akarjuk még ezt húzni? Akkor miért nem lehet felvenni napirendre, és a folytatólagoson megtárgyalni. Maradjuk úgy, hogy vegyük napirendre. Nagy valószínűséggel ma nem tárgyaljuk, és áttesszük akkor a folytatólagosra. Akkor így szavazzunk róla. Azt, hogy napirendre vesszük, de ma nem tárgyaljuk, hanem a folytatólagoson.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Törőcsik Pál: A 10. napirendi ponttal kapcsolatosan szeretnék egy fontos információt elmondani. Nevezetesen a fiatalok házáról, a Fiatal Családok Otthonáról szóló napirendi ponttal összefüggésben. Augusztus hónapban Kiskanizsán volt egy lakossági fórum, melynek keretén belül az ottani lokálpatrióta klub észrevételezte, illetve erősen kifogásolta azt, hogy a Nagyrác utcában megvalósítandó Fiatal Családok Otthona nem az ő elképzelésükkel összhangban és az ő döntésük és megkérdezésük nélkül szándékoznak megvalósítani. Ezzel kapcsolatban mi részletesen és korrekt módon tájékoztattuk az önkormányzat és a testület elképzeléséről, hogy mi az, amit oda mi megvalósítani szeretnénk. Több mint 40 millió Ft-os állami támogatás igényléséről van szó, amit megnyernénk. Egy bizonyos pályázat beadásáról. Úgy éreztük, hogy nem kellően és nem pontosan tájékoztattuk, illetve tájékozódtak erről a kérdéstről, és bizonyos hamis elképzelések kerengtek Kiskanizsán arról, hogy az önkormányzat mi az, amit ott megvalósítani szándékozik. Mindezek ellenére egy olyan határozat, egy olyan megegyezés jött létre, hogy ők az elképzelésük szerint egyházi iskolát kívánnának ott létrehozni és működtetni. Akkor azt mondtam, hogy amennyiben a püspök úrral való találkozást összehozzuk, és ennek ismeretének birtokában ők el fogják mondani, hogy a továbbiakban mi a szándék.

Tüttö István: Az a kérésem, akkor röviden azt kellene kérni, hogy vegyük le a napirendről.

Törőcsik Pál: A kérdés az, a püspök úrral való találkozás ugyan még nem jött létre, csak a segédpüspök úrral való találkozás, ennek ellenére a kérdés az, ez kötelességünk tolmácsolni, - és amikor én beszélek, én megígérem, hogy amikor más fog beszélni, nem fogok beleszólni. Ez nem az én személyes magamutogatásom, amit most elmesélek, hanem egy városrésznél a kérését próbálom itt tolmácsolni, utána a testület természetesen a véleményét majd kifejezésre juttatja, úgyhogy ennyire tiszteljük meg magunkat is és a városrészt is. Ettől függetlenül úgy érzem, hogy én csak azt tolmácsoltam, az ő kérésük az volt, hogy addig ne döntsünk erről az ügyről, ameddig a

Megyés Püspök úrral nem tudtak találkozni, és ő nem nyilvánította ki a véleményét, hogy tudja támogatni az ottani törekvést, vagy nem. Mindössze ennyit szerettem volna tolmácsolni. Ez a találkozás ugyan még nem jött létre. Én kérem, hogy esetleg méltányolva, ezt a döntésünket akár folytatólagos közgyűlésre próbáljuk áttenni.

Tüttö István: Kelemen Z. Pál úr, ügyrendi gomb.

Kelemen Z. Pál: Ma két képviselőtársunk tett javaslatot arra, hogy valamilyen témát vegyünk le napirendről. Először Röst János, aki a saját közgyűlési alkotmányunk szerint szabályosan járt el, mert kijelentette, hogy vegyünk le napirendről valamit, és ezt 3 mondatban indokolta. Másodsor Törőcsik Pál úr.

Tüttö István: Én jóval többre emlékszem.

Kelemen Z. Pál: Akkor ötben, de végső soron az SZMSZ szerint járt el, s ha az SZMSZ-t valakinek nagyon kell tudni, az egy alpolgármester. Törőcsik Pál úr nem eszerint járt el. Bő lére eresztve mondott valamit, és a végén még nem mondta azt, hogy vegyük le a napirendről, hanem várjunk vele esetleg, talán, úgyhogy messzire nem mentünk azzal, amit mondott. Jó lett volna, ha lényegre törőbb és értelmesebben fogalmazza meg, akkor mi is értettük volna, hogy mit akar.

Tüttö István: Végül is Törőcsik úr azt akarja, hogy ne ma tárgyaljuk meg, tehát napirendre vehetjük, de jövő héten megtárgyaljuk. Dr. Csákai úr, ügyrendi gomb.

Dr. Csákai Iván: A Szociális és Egészségügyi Bizottság kb. háromnegyed évet küszködött azzal, hogy kidolgozza az anyagot, a szakosztály mögöttünk kb. 15 kg anyagot készített el. Mindenkinek volt ideje arra, hogy átgondolja az egészet és azt, hogy egy normális koncepciót kidolgozott a bizottság és a közgyűlés elé terjesztjük, nem hiszem, hogy indokolt bárminemű ellenézés, hogy levegyük napirendről. Nagyon meggondolnám azt, hogy levegyük, mert ha most levesszük, kb. egy éven belül újra nem lesz ebből semmi. Én megmondom őszintén, hogy ha ilyen levételek lesznek, én nagyon szívesen fölajánlom a polgármester úrnak és az alpolgármester uraknak, hogy ezentúl foglalkozzanak ők ilyen problémával. A szociális bérlakással, foglalkozzanak vele, de egy olyan dolog ne vegyük, tárgyaljuk meg. A holnapi naptól kezdve a Nagyrác utcai iskolának az átépítését el kellene kezdeni, hisz kb. két éves restanciában vagyunk. El kell kezdeni az átépítést. Ha megint valakinek bedőlünk, és én itt kimondom, hogy egyéni érdekek alapján gyűjtött aláírási akció alapján bedőlünk bárkinek, akkor Nagykanizsán maradunk, ami voltunk. Hogyha előre akarunk lépni, az nem tetszik, maradjon minden a régiben, de ez az önkormányzat nem tud semmit se csinálni szociális bérlakásban azért, mert mindent megtámadnak. Én nem javaslom a levételét. Kérem megtárgyalni, és igenis határozottan a közgyűlés egyszer elhatározta magát, hogy fog szociális bérlakást építeni, álljunk ki mellette, vagy pedig vonuljunk ki a szociális bérlakás építéséből.

Törőcsik Pál: Ez nem szociális bérlakás, nehogy félreértsd.

Dr. Csákai Iván: Elnézést, a szociális bérlakás egyik kategóriájának felel meg akkor, hogyha tehetős, kezdő házasokat berakjuk 4 év 2 hónapra egy lakásba, ahonnan továbblépnek. Ez igenis a szociális bérlakás egyik formája, mert ezzel tudjuk segíteni az embereket, de ezt a napirendi pontnál szerettem volna elmondani.

Tüttö István: Szeretném feltenni szavazásra. Törőcsik úr javasolta, hogy ha fel is vesszük napirendre, de ne tárgyaljuk meg a mai nap, szerintem ez nem igazán egy elfogadhatatlan kérés. A másik – azért hozzátenném –, hogy a pályázatunk, ha késik, az esélyeink romlanak, hiszen pályáznunk kell ilyen jellegű lakások építésénél pénzre, tehát én azt kérném azért Törőcsik úrtól, hogy ezt a jövő héten feltétlen tisztázzák a megfelelő fórumon. Szavazzunk. Nem nekem kell tisztázni, én nem kaptam feladatot, hogy a püspök urat keressem meg.

A közgyűlés 6 szavazattal és 15 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Akkor kérném, a többire vonatkozó szavazatukat adják meg.

A közgyűlés 23 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

1. **Polgármesteri tájékoztató (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
2. **Interpellációk, kérdések (írásban)**
3. **Böröcz Zoltán képviselő önálló indítványa (írásban)**
4. **Tóth László képviselő önálló indítványa a moziként funkcionáló épület felújítása, átépítése tárgyában (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
5. **Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata 2000. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról, valamint a 2000. évi költségvetésről szóló 9/2000.(II.8) számú rendelet módosítása (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
6. **Aradi vértanúk emlékmű a Vasemberház udvarban (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
7. **Javaslat a Nyugat-dunántúli Régió Területfejlesztési Programjára – munkaközi egyeztetés (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
8. **Nagykanizsa, Magyar u. 76. számú épület 1., 2. és 3. számú lakásának tartószerkezeti állapota**
Előadó: Tüttö István polgármester
9. **Javaslat a Nagykanizsa 3795/1 hrsz.-ú határőringatlannal kapcsolatosan a rendezési terv módosításának elvi hozzájáruláshoz (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
10. **Javaslat az Állami Zeneiskola Pedagógiai Programjának jóváhagyására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
11. **Javaslat a körjegyzőség alakításáról és fenntartásáról szóló megállapodás aláírására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
12. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város lakáskonceptiója 2000-2002. évekre (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
13. **Javaslat a Gazdasági Minisztérium által a települési önkormányzatok részére meghirdetett pályázaton való részvételre (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
14. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének számú rendelete a Fialatok Házáról (Fiatal Családok Otthona) (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
15. **Javaslat a Hevesi Sándor Művelődési Központ igazgatói állásának betöltésére (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
16. **Javaslat a Családsegítő Központ elhelyezésére (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
17. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kanizsa Felsőoktatásért Alapítvány közötti megállapodás**
Előadó: Tüttö István polgármester
18. **Javaslat az Oktatási Minisztérium SZAK 2000 pályázat benyújtására (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

19. **Előterjesztés a Dél-Zalai Víz-, Csatornamű és Fürdő Vállalat által készített egységes vízdíj alkalmazásáról szóló anyag alapján (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

Zárt ülés:

20. **Beszámoló önkormányzati intézményekben hőenergetikai szolgáltatás biztosítására kiírt közbeszerzési eljárásról (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

Nyílt ülés:

21. **Javaslat az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 10/2000(III.31.) számú önkormányzati rendelet módosítására**
Előadó: Tüttö István polgármester
22. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének településrendezési célok megvalósításához szükséges ingatlanokat érintő elővásárlási jogról szóló többször módosított 2/1999(I.26.) sz. rendelet módosítására**
Előadó: Tüttö István polgármester
23. **Fogászati gépek cseréjéhez céltámogatás igénybevétele**
Előadó: Tüttö István polgármester
24. **Nagykanizsa I. Futball Club Szolgáltató Kft. ügyvezetőjének lemondása**
25. **Javaslat a nagykanizsai I. Futball Club Szolgáltató Kft. póttámogatására**
Előadó: Tüttö István polgármester
26. **Előterjesztés a Nagykanizsa I. Futball Club Szolgáltató Kft. kérelméről**
Előadó: Tüttö István polgármester
27. **Javaslat a nagykanizsai Olajbányász Stadion rekonstrukciós pályázatának benyújtására**
Előadó: Tüttö István polgármester
28. **Javaslat tájház létesítésére Kiskanizsán**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
29. **Javaslat Nagykanizsa Városközpont 003 jelű tömb rendezés alá vonására**
Előadó: Antalics Dezső bizottsági elnök
30. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közbiztonságáért és Közlekedésbiztonságáért Alapítvány alapító okiratának módosítására**
Előadó: Tüttö István polgármester
31. **Tájékoztató az Önkormányzati saját forrásból megvalósuló Nagykanizsa, oktatási, nevelési, szociális intézmények áthelyezések megvalósításáról**
Előadó: Tüttö István polgármester
32. **Javaslat Gazdasági- és Foglalkoztatásfejlesztő Kht. megalapítására**
Előadó: Tüttö István polgármester
33. **Előterjesztés „Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere” emlékplakett adományozására**
Előadó: Tüttö István polgármester
34. **Előterjesztés a Nagykanizsa Rákóczi u. 46. szám alatti helyiség értékesítésére**
Előadó: Tüttö István polgármester
35. **Előterjesztés a Nagykanizsa, Camping út melletti 4918/3 hrsz-ú ingatlan 18.000m² területű részének értékesítéséről**
Előadó: Tüttö István polgármester
36. **Javaslat Jézus Szíve Római Katolikus Plébániahivatal támogatására**
Előadó: Tüttö István polgármester
37. **Előterjesztés a Nagykanizsa Szepteteki út 20/b. szám alatti 5929 hrsz.-ú ingatlan értékesítéséről**
Előadó: Tüttö István polgármester

38. **Előterjesztés a Nagykanizsa 3551/4 hrsz.-ú közterület egy részének értékesítéséről**
Előadó: Tüttö István polgármester
39. **Előterjesztés Bagolai 0105/53-55 hrsz.-ú külterületi ingatlanok értékesítéséről**
Előadó: Tüttö István polgármester
40. **Előterjesztés a Nagykanizsa ÉK-i városrészben található önkormányzati földterület és ezzel összefüggésben a Nagykanizsa Kinizsi u. 2. sz. 990/2 hrsz-ú alatti ingatlan értékesítéséről (javaslat zárt ülés tartására)**
Előadó: Tüttö István polgármester
41. **Javaslat a Dráva-Mura Euróregió létrehozására vonatkozó szándéknyilatkozat aláírására**
Előadó: Tüttö István polgármester
42. **Nagykanizsán működő pártok által használt önkormányzati helyiségek bérleti díjának megállapítása, valamint KVI tulajdonban álló, a pártok által használt ingatlanokra elővásárlási jog bejegyztetése**
Előadó: Tüttö István polgármester
43. **Javaslat az Alfától az Omegáig Kft.-vel kapcsolatos 226/2000(VII.4.) számú önkormányzati határozat módosítására (javaslat zárt ülés tartására)**
Előadó: Tüttö István polgármester
44. **Fellebbezések (zárt ülés)**

Tüttö István: Tisztelt Közgyűlés! Most megkérdezem, hogy ki kíván napirend előtt szólni, illetve kérdést feltenni. Kérdezem Dr. Horváth Györgyöt.

Dr. Horváth György: Napirend előtt szeretnék 2 gondolatot mondani a Via Kft-vel kapcsolatban, és 2 kérdést feltenni, egyik a Zsinagóga, a másik pedig a kerékpárúttal függ össze.

Balogh László: Szóban szeretnék interpellálni. Írásban is megkaptam mindenki az anyagot. A Corvin utcai keleti garázssor ügyében, ismételten.

Dr. Csáka Iván: Egy kérdést szeretnék feltenni a kérdések között egy félkész épülettel kapcsolatban, és napirend előtt szeretném fölolvasni az Intenzív Osztály orvosainak a bejelentését.

Budai István: Két kérdést szeretnék feltenni. Az egyik egy olyan téma, amely egy Pénzügyi bizottsági határozatot miért nem tárgyalta a közgyűlés eddig? A másik pedig az, hogy meddig kell várni egy önkormányzati közgyűlésre, amíg egy önálló képviselői indítványt napirendre tűznek?

Bicsák Miklós: Napirend előtt szeretnék egy köszönetet mondani, és a kérdéseknél szeretnék három közérdekű lakossági kérdést feltenni az Űrhajós utca, Hársfa utca és az Ifjúság utca, valamint Korpavár csatornázás és gázellátás ügyével kapcsolatban.

Kiss László: A napirend előtt szeretnék egy aktuális eseményről tájékoztatást adni a tisztelt közgyűlésnek.

Györek László: Egy kérdést szeretnék feltenni a kérdések között "Kik őrzik az őrzőket" címmel.

Antalics Dezső: Kérdést szeretnék feltenni. A téma: Megtalálták-e Kiskanizsán az eltűnt az utat?

Birkner Zoltán: Én nem leszek ilyen talányos. Köszönetet szeretnék mondani mindazoknak, akik segítettek a főiskolai szak indításában, és ezt napirend előtt szeretném megtenni.

Napirend előtt:

Tüttő István: Én szeretném bejelenteni, valószínű, Önök is kaptak levelet Czári Istvánné, a Nagykanizsai Pedagógus Lakásfenntartó Szövetkezet elnöke, Nagyváthy Lakótelep kapcsán kéri az önkormányzatot, hogy napirend előtt elmondhassa a Zárda, Nagyváthy és Ady utcai lakók panaszát a Sörfesztivállal kapcsolatban. Én úgy gondolom, hogy nem sértünk vele semmiféle szabályt, hogyha az én előzetes néhány mondatom után neki adjuk majd meg a szót.

Tisztelt Közgyűlés! Kedves Városlakók! Szeretném, remélem mindannyiunk nevében megköszönni mindazt a munkát és ahhoz az eredményhez pedig gratulálni és még egyszer köszönetet kifejezni, amit az Európa Nap és a Kanizsa Napok kapcsán itt a városban megélhettünk. Az én megítélesem szerint az előre eltervezett színvonalú és nagyon színes Európa Nap programja elnyerte a tetszését az Európai Unió delegáció minden tagjának és a nagykövetségek vezetőinek és képviselőinek egyaránt. Én abban is biztos vagyok, hogy mindent hibátlanul nem lehet egy ilyen nagy arányú rendezvény kapcsán lebonyolítani, de többségében mindenütt nagyon sokan megjelentek, hiszen az újságban is nagyon pozitív visszhang volt, és talán tapasztalhattuk, hogy ezzel a rendezvénnyel kapcsolatban sokkal terjedelmesebb és igazán a várost kedvezően bemutató jelentős sajtóteret is kaptunk. Ezt szeretnénk is kérni a továbbiakban is, még akkor is, hogyha az események volumene, vagy pedig jellege nem ilyen nagyon exponált. Még egyszer köszönöm mindazok segítségét, részvételét – így a képviselő hölgyeknek és uraknak, akik a delegációk irányításában, gondozásában segítettek, és természetesen mindazoknak, akik az egyéb feltételek biztosításában jeleskedtek. Tehát köszönetemet fejezem ki. Ezek után engedjék meg, hogy átadjam a szót Czári Istvánnénak, aki napirend előtt szeretne hozzánk szólni. Meghallgatjuk.

Czári Istvánné: Tisztelt Képviselőtestület! A Nagykanizsa, Nagyváthy, Zárda, Ady utca nyugati oldalán élők nevében tiltakozásunkat fejezzük ki az ellen, hogy augusztus 27-29-ig az Olajbányász Sporttelepen úgy engedélyezték a Sörfesztivál megtartását, hogy ezzel ismételtén több száz család hétfégi nyugalma tették tönkre. Ténybeli adatok a következők. Nagykanizsán, az Olajbányász Sporttelepen 2000. augusztus 25. és 27. között úgynevezett Sörfesztivált tartottak, melynek keretében 10 különálló búcsúi mutatóanyag és a sörsátor gépi zenét maximális basszus hangerővel és egyéb zenés programokat szolgáltatott. Ezek a programok délelőtt 10 órától hajnali 1 óráig tartottak. A zene olyan hangerővel tombolt, hogy ezzel lehetetlenné tették több száz ember hétfégi nyugalma, pihenését, alvásról nem is beszélhettünk. Augusztus 26-án 8 órakor telefonon kértem közbenjárását Nagykanizsa önkormányzata egyik alpolgármesterének, Tarnóczky Attila úrnak, aki egyben az önkormányzati képviselőnk is, hogy augusztus 27-én, vasárnapról hétfőre virradóra 1 óráig kiadott rendezvény engedélyt módosítsák legalább vasárnap 10 óráig, mivel hétfőn ugye mindenkinek menni kellett volna dolgozni. Segítséget sajnos nem kaptunk, ezért 25-én 14 órától 26-án 1 óra 30-ig, 26-án 10 órától, szombaton, 27-én 1 óra 30-ig, 27-én vasárnap 10 órától hétfőn hajnali fél kettőig bozo zenét hallgattunk. Tűrnünk és tűrnünk kellett, hogy lakó-pihenő övezetünkben, ugye ami az Ady utcai bejáratnál van, bozo zenét, szeméttelpepet, nyilvános illemhelyet, a garázsok előtt az Ady utcai kijáratnál gépkocsi parkolót illegálisan nyissanak a Sörfesztivál résztvevői, illetve látogatói. Tisztelet a kivételnek. Lakótelepünk vezetősége és az Ady utca, Zárda utcai közös képviselői javaslatára együttesen döntöttünk, hogy a Winkler Lajos Akkreditált Környezetvédelmi Laboratóriumot ismételtén felkérjük a zajszint mérésre 2000. augusztus 26-án 23 és 24 óra között. A mérések 73 decibelt meghaladó értéket mutattak. Zárójelben megjegyzem, ez azt jelentette, hogy zárt ajtók, ablakok mellett, lehúzott redőnyök mellett remegett az ablaküveg közel 100 család lakásában. Az Ady, Zárda, Nagyváthy utca lakói 6 éve tiltakoznak a személyiségi jogokat sértő, az élni és élni hagyni, kölcsönös egymás mellett élés szabályait maximálisan be nem tartó rendezvény megrendelő és szervezői által bonyolított Sörfesztivál megtartása ellen. Tiltakozásunk időrendben. '95., '96., '97., '98-ban Magyar József volt önkormányzati képviselő tiltakozása a rendezvény ellen a nagykanizsai önkormányzati gyűlésen, '98.: Környezetvédelmi Laboratórium zajszint mérése 84 decibelt meghaladó értékkel. Czári Istvánné Nagyváthy Lakótelep elnökének tiltakozása '97., '98-ban az önkormányzati közmeghallgatáson. 2000. VIII. 28. és 29-én Ady, Zárda, Nagyváthy lakótelep 197 itt élő lakójának írásbeli tiltakozása – amelyet be tudok mutatni – a Sörfesztivál ellen. Tisztelt Képviselőtestület! Nagyon sajnálatos, hogy a város egy részének nyugalma nem érdekli Önöket. Semmit nem tesznek

annak érdekében, hogy ez évente ne ismétlődjön meg. Pedig semmi másra nem volna szükség, mint ellenőrizni a rendezvényt, s az engedélyben foglaltak megsértése esetén azt betiltani. Ugyanakkor kíváncsiak lennénk arra, hogy azt a sok szemetet, amelyet a rendezvény látogatói hagytak a belvárosban, a város pénzén fogják-e eltakarítani vagy eltakaríttatni, vagy netán megfizetik a főrendezőséggel. Szeretném megkérdezni azt is, hogy a rendezvény ideje alatt ellenőrizte-e valaki azt, hogy a Nagyváthy utca, Zárda utca pihenő övezet és ennek megfelelően használták-e? Mivel nyugalmunk érdekében sem az önkormányzati képviselő, sem a Polgármesteri Hivatal nem intézkedett, ezért szeretném bejelenteni azt, hogy pártatlan hatóság kivizsgálását kérjük ez ügyben. Továbbiakban meg szeretném kérdezni a főorvos asszonyt, mint gyakorló gyermekgyógyászt, hogy mi a véleménye arról, hogy csecsemőnél délelőtt 10 órától hajnali 1 óra 30-ig 73 decibel érték fölött „du-du-du”, ezt kell hallani egy gyereknek? Mi ennek a következménye? Mert hogy van, az biztos, mert én megkérdeztem. Egyszerűen képtelenség élni és élni hagyni ezeket a dolgokat. Szeretném, nagyon jó volt a Kanizsa Napok is, egyetlenegy kifogásunk, egyetlenegy kikötésünk az volt, hogy kérem szépen, ne szolgáltatassanak gépi techno-zenét, mert ettől örülnek meg az ott lakók. Egy egész városrésztől van szó. Semmi más gond nem volt. Zajongtak, jól érezték magukat, semmi gond nem volt. Csak éppen a basszusnak, a gépi zenének a basszus hangja, ez okoz állandó jelleggel feszültséget. Köszönöm a meghallgatást.

Tüttő István: Köszönjük szépen. Hát ugye mindig ugyanazt el kell mondanunk, hogy nem a miénk a terület. Én megmondom őszintén, nem is tudtam, hogy Sörfesztivál van, utólag értesültem róla. Tehát nem a mi rendezvényünk, és nem is a mi területünkön van. Engedélyt sem adtunk rá, mert nem is tőlünk kell kérni. Ezt azért megkérdezem az osztály vezetőjét, hogy ilyen értelemben nekünk volt-e valami feladatunk ez ügyben?

Partiné Dr. Szmodics Györgyi: Tekintettel, hogy ez nem közterületen történt, és nem üzletek működésével kapcsolatos olyan jellegű rendezvény, hanem egy kulturális rendezvény, erre hatósági engedély nem szükséges. Úgyhogy a hivataltól külön engedélyt nem kellett erre kérni, és nem is adtunk ilyen jellegűt.

Tüttő István: Hát ugye az a fő gond, hogy ez a társaság többszöri felszólítás – hiszen mi nem mentünk el mellette, én személyen írtam többször levelet a rendező szerv vezetőjének, amiben nyomatékosan felszólítottuk arra, hogy 22 óráig lehet ilyen rendezvényt tartani, és szigorúan tartsák be a környék lakóink az igényét, hogy ne zavarják. Hát ugye folyamatosan bekövetkezik az a körülmény, hogy áthágják, és ahogy Ön elmondja, elég súlyosan, súlyos mértékben és súlyos erővel és elég hosszantartóan. Én most nem kérem, hogy Ön válaszoljon. Mi elmondtuk, hogy mi ebben a mi szerepünk, illetve mi sem a rendezésében, sem az engedélyezésében, sem pedig az egyéb módon történő kezelésében hivatalból nem veszünk részt. Az más kérdés, hogy a védelmét a lakosságnak nekünk azért fel kell vállalni. Át kell gondolni, hogy mit lehet tenni egy ilyen esetben, hiszen a feladat nem könnyű. Én jártam olyan országban, ahol ezt megoldják. Ott ki van írva, hogy 10 órákor be kell fejezni, és a rendőrség úgy kiszórja, aki még ott van, hogy az utcán se találja magát, de Európai Unió ország.

Czári Istvánné: Elnézést kérek, megbocsássonak, akkor azt szeretném megkérdezni, hogy ki adta ki a Sörfesztiválnak az engedélyt 1 óra 30-ig a működésre? Hétfőn iskolakezdés volt. Tessék megkérdezni azokat a gyerekeket, akik iskolába mentek, vagy tessék megkérdezni azokat dolgozókat, akiknek dolgoznia kellett, hogy három napon keresztül mit éreztek.

Tüttő István: Mi elhisszük ezt, nem ezt vitatjuk. Nem ezt vitatjuk.

Czári Istvánné: Már megbocsássonak. Ki az, aki kiadta erre az engedélyt 1 óráig még vasárnap is? Önkormányzati tulajdonban van a bányász? Önkormányzatiban.

Tüttő István: KÖGÁZ tulajdon. Magántulajdonban van. Mi csak béreljük a pályát.

Czári Istvánné: Akkor miért az önkormányzat ad a futballnak nem tudom hány milliót?

Tüttö István: Hát, mert a mi csapatunk.

Czári Istvánné: Kb. annyi milliót, mint amennyi millióba kerül éves szinten a városnak a takarítása.

Tüttö István: Hát igen. A focicsapat, az más kérdés.

Czári Istvánné: Elnézést kérek, hogy megkérdem.

Tüttö István: A csapat a miénk, csak a pálya nem a miénk.

Czári Istvánné: Aha, értem. Szóval akkor az egyik viszi a jót, a másik a rosszat. Valahogy meg kellene ezt osztani. Semmi közöm hozzá, csak hát.

Tüttö István: Mi megértjük, és teljes mértékben egyetértünk.

Czári Istvánné: Továbbiakban azt szeretném Önöknél elérni, hogy Sörfesztivál többet a bányászon semmiféle formában ne legyen, és ha bármilyen rendezvény van, nagyon szépen megkérjük a rendezőket, keressék meg az Ady, Zárda utca és a Nagyváthy közös képviselőit, üljünk le, beszéljük meg, mi az, ami belefér, mi az, ami nem.

Tüttö István: Ez az üzenet reméljük, hogy megkapják, de mi közvetítjük is. Cserti úr, ügyrendi gomb.

Cserti Tibor: Azért kértem ügyrendit, mert én ugyan nem vagyok jogot végzett ember, de úgy érzem, nyilvános panaszbejelentés történt, és az önkormányzatnak nyilvános panaszbejelentésre vonatkozóan eljárási kötelme van, tudomásom szerint. Azért ez egy nagyobb közösséget érintő és foglalkoztató téma, és én szerintem ezt a témát ilyen módon szíveskedjen továbbkezelni, és a Polgármesteri Hivatal ezzel kapcsolatos eljárást szíveskedjék ... lefolytatni, és kérjünk a következő közgyűlésen erről tájékoztatást. Én ezt úgy gondolom, hogy mindnyájunk számára természetes dolognak tűnik.

Tüttö István: Természetesen nem azt mondtuk, hogy nem foglalkozunk vele, csak megakadályozni nem tudtuk ennek a sajnálatos elfajulását.

Tarnóczky Attila: Tisztelt Asszonyom! Tisztelt Közgyűlés! Az Ön által elmondottak 100 %-ig igazak, meg tudom erősíteni, 20 évig kb. ott laktam. Volt benne részem. Igazuk van Önöknek, ott pihenni ebben az időszakban lehetetlen, és ha ez éjjel 1 óráig tart, akkor meg ez felháborító, magam is háborogtam. De annak idején sem tudtam elintézni, hogy csönd legyen, pedig engem is zavart. De amikor Ön engem pénteken felhívott azzal a kéréssel, hogy vonassam vissza az engedélyt, ha lett volna ilyen hatásköröm, akkor se tudtam volna hol elintézni. Annyit tudtam tenni, hogy a közterület-felügyelőket Önhöz kiküldtem – remélem, jelentkeztek –, hogy tegyék meg, amit lehet. Egyébként meg teljesen egyetértek Cserti úr javaslatával, hogy az önkormányzat adta lehetőségeket meg kell vizsgálni, de általában szeretném kijelenteni, hogy két dologról van szó, mely az esetek más változatában is, az önkormányzatról, erről a testületről, bizottságairól, ez semmilyen működési engedélyeket soha ki nem adott, nincs is rá jogosítványa. ... államigazgatási ügyről .. adott, amit mi kifogásolhatunk, de benne intézkedési jogkörünk nincsen.

Dr. Baranyi Enikő: A felvetett kérdéssel kapcsolatban első, ami megütötte a fületem, itt a pénzzel és a tulajdonossal kapcsolatos megjegyzése, hogy elnézést kér, de nincs köze hozzá. Szeretném elmondani, hogy igenis nagyon sok köze van, hisz Nagykanizsa város lakosa, és mint ilyen, tudomása lehet és kell is arról, hogy mi mibe kerül, ki minek a tulajdona, tehát ezt a fajta észrevételét én maximálisan megértem és inkább azt mondom, hogy igenis egy demokráciában ezeket a jogokat érvényesíteni kell. A másik dolog, hogy gyenge válasznak tekintem azt, hogy mi működési engedélyt nem adtunk ki és ezáltal nem igazán vagyunk felelősek a történetekért. Ez a terület Nagykanizsa belterületéhez tartozik, és mint ahogy egy társasházban is vannak társas szabályok, amiket az emberi együttélés formáiban be kell tartani, ebben az esetben úgy gondolom,

hogy most mégiscsak a város vezetőségének és a hivatalnak kell azokat az aktív lépéseket megtenni, amelyek ennek az áldatlan helyzetnek véget vethet. Nem arról van szó, hogy ne legyen Sörfesztyívál, hisz nem is ezt kérte, hanem azokat az időkorlátokat és azokat a hangerői normatívákat be kellene tartani, ami a lakók számára egy bizonyos biztonságos pihenési időt is jelentene. A másik dolog, amit tudnék tanácsolni, és ezt azt hiszem, hogy nem is az ott élőknek kell megtenni, hanem magunknak, hogy így mondjam, audiológiai olyan orvos-szakmai véleményt kikérni, hogy a mérési eredmények és a behatás erőssége és az időtartama átmeneti vagy tartós károsodást okozhat-e? És ebben az esetben, ha egy ilyen orvos-szakmai vélemény adott, azt hiszem, hogy a kérdés már nem is kérdés, hanem kötelezettség a Sörfesztyívált tartók – ha még nem is a város tulajdonában lévő földterületen történik ez a rendezvény – számára, nevezetesen ezeket az előírásokat be kell tartani. Nem tudom, hogy ez a fajta válasz, megszólíttatásom kapcsán megnyugtató és elegendő-e, én magam részéről tehát az orvos-szakmai ilyenfajta szakvéleménnyel kapcsolatos anyagbeszerzésben próbálok természetesen segítségükre lenni.

Antalics Dezső: Én csak egy mondat kiegészítést Baranyi képviselőtársam mondanivalójához, hogy annyira igaz, amit elmondott, hogy azon a területen érvényes, hatályos rendelete van a városnak, 35 decibelnek kell teljesülni 22 órától 06 óráig. Tehát nincs senkinek joga tulajdonképpen engedély nélkül ezt túllépni. Jegyzőkönyv van, az alapján el lehet járni, ők megszegték, és tulajdonképpen el lehet marasztalni véleményem szerint, tehát jogi útra is lehet terelni ezt a témát.

Tüttö István: Ezek után megkérdezem, hogy kíván-e még esetleg valamit mondani? Megköszönjük a felvetését, és jogosnak tartjuk, kezdeményezzük mindazok alapján, ami elhangzott, valami formában a rendezők megkeresését, és egyben a lehetőséget, ami adódik jogilag, illetve hatóságilag, azt megtesszük. De hát sajnos ezt az elmúlt három napot már nem tudja feledtetni, illetve hát az megtörtént.

Czári Istvánné: Egyetlenegy dolog van még, hogy a Sörfesztyívál megrendelői és rendezői szíveskedjenek legalább egy írásbeli bocsánatot kérni az ott lakóktól. Elnézést. Ennyit. Alapvető udvariasság. Köszönöm szépen a meghallgatást. Viszontlátásra.

Tüttö István: Napirend előtt kért szót Röst János úr.

Röst János: A nyár közepén kaptuk meg véleményezésre a város középtávú gazdasági programját, amely 1996. október 14. keltű, aláírója pedig Suhai Sándor polgármester volt. Ebben még célként fogalmaztuk meg annak idején a vásárcsarnok és a nyugdíjsház megépítését. A gazdasági városvezetés alapvető kritikája, hogy a kiküldött anyag nem lett aktualizálva. Emellett a megvalósult folyamatok nem lettek kitörölve, a folyamatban lévők nem lettek külön jelezve, illetve amiket az önkormányzat most döntött ebben a másfél évben, szintén nem lettek beépítve. Ez a megoldás, megmondom őszintén, teljesen komolytalan. Az is jelzi egyébként, hogy a hatánapra nem vitt be más képviselő véleményt, úgy tudom, csak én. Megpróbáltam valamifajta jelleget adni az anyagnak, de nehezemre esett, mert konkrét véleményt csak konkrét anyagra lehet, nem pedig egy elmúlt, ezelőtt 4 évvel keltezett szakmai anyagra. A másik téma a munkahelyteremtés kérdése. A május 30-ai közgyűlésen kértem egy rendkívüli közgyűlés összehívását, amire ígéretet kaptam, hogy június 13-án tárgyaljuk. Most szeptember van. Marton István ugyanakkor kérte, hogy kapjunk egy kimutatást a munkahelyteremtő beruházások esetében, hogy mikor, melyik cég és hány főt alkalmaz jelenleg, illetve annak az időpontnak, a május 30-ának az időpontjáig. Ezeket a számszaki eredményeket a mai polgármesteri beszámolóban becsatolva megkaptuk. Lényegében két cégről van szó. Egyik a Raco-csoport, akinél 60 fő dolgozik, a Ventacidnál pedig 16 fő. Nyilvánvaló, lehet, hogy most több, de amikor megküldték a levelet, ez akkor volt érvényes. Minden munkahely fontos számomra, és gondolom a városlakók számára is, de azért képviselőtársaim, ez nem egy sikertörténet, mint ahogy Töröcsik Pál az újságokban rendszeresen beállítja. Ez maximum az önbizalmát növelheti, ez a siker, a lakosságban pedig rettenetes irritációt kelt. A nyári Zalai Hírlapot olvasva, azt olvashattuk el, hogy Zalaegerszegen munkahelyteremtő beruházások indulnak, alapköltségű van, gyárvatás van, illetve ipari területvásárlásra felhívás. Ezzel szemben Kanizsáról majdhogynem kimondottan protokolláris jellegű cikkek jelentek meg. Én arra kérek mindenkit, hogy vonja le magában a következtetést.

Töröcsik Pál: Szeretnék akkor most azonnal válaszolni munkahelyteremtést számon kérő ügyről. Itt az alkalom, hogy a 21. napirendi pontot hála Istennek nem vettük le napirendről, ami idén szeretné elkezdni azt a 7000 m²-es, 300 fő számára létesítendő üzemcsarnok építését, reméljük, hogy sikerül tető alá hozni, hogyha nem húzódik el a dolog. Az, hogy ki minek minősíti ezeknek a munkahelyeknek a darabszámát, az mindenkinek egyéni véleménye. Mindenesetre, aki ott munkahelyet talált, és annak a családja, biztos, hogy örül neki, és nemcsak ezekről a munkahelyekről van ott szó, és nem pontosak a számok, mert ezek állandó növekedést mutatnak, és ezek konkrét dolgok. Ezeket szerettem volna csak elmondani.

Tüttő István: Hát annyit én is elmondanék, hogy ezek a számok messze nem tartalmazzák a teljes kört, mert én magam is tudok még több olyan céget, ami közben itt alakult, csak nem rajtunk keresztül, hanem megvásárolt területet. Világos, hogy a város számára nemcsak az fontos, amit az önkormányzat közvetít, hanem minden olyan cég, amely megvásárolt rajtunk kívül másoktól területet, épít rá. Ilyet többet is tudnék mondani. De hát ugye itt most inkább arról van szó, hogy mi mit tudunk ebben az ügyben tenni. Azért szeretném jelezni, hogy az a PLAZA, amit annyi kifogás ért, az is több száz embernek ad munkahelyet, és a TESCO pedig 400 embernek fog munkahelyet biztosítani. Tehát nem szabad csak abban gondolkodni, hogy ipar. Hát ipar, természetes, de a kereskedelem is azért olyan terület, ahol a munkahelyek megteremtődnek. Azzal egyetértek, hogy a dinamikáját növelnünk kell, hát ehhez bizony mindenki munkájára szükség van. Most éppen az Európa Napon is tárgyaltam olyan befektetővel, aki ezen a héten még keres minket. Nem mondom meg azt, hogy milyen ügyben, mert az most nem publikus, ahogy szoktuk volt mondani, de olyan munkaterületen próbál itt, illetve zöldmezős beruházást végezni, amely a munkanélküliek listáján jelentős számmal található szakmunkásokról van szó. Addig nem kiabálom el, amíg ez nem realizálódik komolyabban.

Dr. Horváth György: A Via Kft-vel kapcsolatban szeretném köszönetemet kifejezni. Olyan dolog történt, amire azt hiszem a városban kevés példa volt, hogy a Romlottvár környékét rendbe tették. Külön köszönöm a televízió hathatós közreműködését is. És ez egy lépés volt ahhoz, hogy igenis egy ilyen vállalat is tud olyan munkát végezni, amit hajdan társadalmi munkán lehetett... köszönöm. Ugyancsak a másik köszönetet és meglepetés hangján szólhatok arról, szolt a telefon és Via Kft. képviselője – mikor találkozhatnánk, a választókerületemben körülmentünk az autóval, megnézte azokat a problémákat, amiket jeleztünk, .. és ami megoldható, rövid időn belül, két héten belül megoldották. Igazán példaértékű. Köszönöm.

Dr. Csáki Iván: Ez a levél 8 hónappal ezelőtti másik levélre vezethető vissza. 8 hónappal ezelőtt 6 orvos az Intenzív Osztályról benyújtott egy kérelmet, amelyik egy kis rögös út után kb. 4 hónappal ezelőtt a Szociális és Egészségi Bizottság elé került, de jelenleg ezek az orvos nem kaptak semmiféle választ arra, hogy vállalkozásban tudják végezni a munkájukat, s ők úgy gondolták, hogy ha ennyire megterhelő az önkormányzatnak, akkor írnak egy levelet a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökének, ami így szól: „Tisztelt Elnök Úr! Alulírott Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházának Intenzív Terápiás Osztályán dolgozó orvosai elkeseredetten értesítjük, hogy a Bt. alapítására beadott kérelmünket visszavonjuk. Tiszteltettel Dr. Abdul Alib, Dr. Pascal ..., Dr. Hübner Szilveszter, Dr. Kovács Kálmán, Dr. Varga Tibor és Dr. Radics Péter.

Tüttő István: Szeretném jelezni, hogy mindezen események tudomásomra jutva, én megpróbálom ezt az ügyet olyan irányba terelni, hogy ez mindkét fél és talán az egészségügyi ellátás számára is olyan fordulatot vegyen, amely egybeesik az érintettek igényeivel is. Természetesen a törvények betartásával.

Dr. Baranyi Enikő: Szeretném polgármester úr figyelmét felhívni, hogy a legutóbbi Szociális és Egészségügyi bizottsági ülésen egyébként egy csomagban, hogy úgy mondjam, egy határozat került elfogadásra, ami ennek a problémának nem részleges, hanem intézményen belüli, globális, átlátható megoldására és intézkedési tervre vonatkozik. Tehát én úgy érzem, hogy azért a bizottság is érezte ennek a kérdésnek és ennek a döntésnek a súlyát. Bár akkor még ez a levél nem fogalmazódott meg.

Tüttő István: Igen, nincs ellentmondás közöttünk, de a bizottságban nem volt teljes konszenzus, tehát én úgy érzem, hogy meg lehet találni a megoldást, de ahhoz át kell egy kicsit gondolni, és valószínű, hogy hatáskört kell áthelyezni, és ezzel a probléma pontosan az SZMSZ pontosításával ez áthidalható. Én még egyszer azt kérem, hogy megértve az orvosoknak az elkeseredettséget, próbáljuk megtalálni azért a megoldást, lehetőleg a legrövidebb időn belül.

Bicsák Miklós: Én is egy köszönetemet szeretném, de itt a Horváth képviselőtársam már annyira agyondicsérte a Via Kanizsát, én is csatlakozok hozzá, de el kell mondanom, hogy azon belül van ott egy damil-kaszáló csoport, ami egy fél éve nemcsak a Palin, Nagykanizsa városrész Palin, Korpavár, Úrhajós utca, meg ez az 1. számú választókerület, hanem a város különböző részein meg lehet nézni a munkájukat, hogy milyen korrektül, tisztességesen végezték ebben a kora tavasztól késő, mondjuk könnyű volt, mert a nyár, ugye nem volt esőzés, de a tisztaság, rend, fegyelem uralkodott. Külön el szeretném mondani a temető gondját is, ahol a lakosság Palinból külön megköszöni és Korpaváron, hogy ez a csoport, a Via Kanizsának damil-kaszáló csoportja milyen tisztességesen végezte. Én azt...

Kiss László: .. A törvény úgy rendelkezik, hogy az új választások során a megyei jogú városokban önálló kereskedelmi és ipari kamarákat kell létrehozni. Ezen kamarák a megalakulásukat követően döntenek el, hogy önállóan kívánnak-e működni vagy csatlakoznak-e a megyei kamarákhoz. Ezen rendelkezés alapján városunkban is megkezdődött városunkban is szeptember 19-i választások előkészítése. A város vállalkozásai és vállalkozói körében sokan nagy várakozással tekintenek az új kamara megalakítására. Úgy vélik, hogy egy önállóan működő Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara jobban és hatékonyabban tudná a város gazdaságának érdekeit képviselni, regionális és országos fórumokon a város és környéke gazdasági fejlődését elősegíteni. Különösen a tervezett fejlesztések és infrastrukturális beruházások, mint az Ipari Park, autópálya építés, Logisztikai Központ, mielőbbi eredményes megvalósítása érdekében lenne kívánatos a megalakuló Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara önálló működtetése. A város gazdaságának specifikus érdekei is jobban érvényesíthetők egy városi kamara keretén belül, mivel a megye különböző területeinek elképzelései többnyire nem esnek egybe városunk érdekeivel. Az önálló működés irányába mutat képviselőtestületünk azon törekvése is, hogy városunk térségi szerepét növelje. Tisztelt Közgyűlés! A fentiek alapján kérem Önöket, hogy határozatban foglaljunk állást a megalakuló Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara önálló működésének szükségességéről. És kérem még Önöket, hogy engedjék meg, hogy TV nyilvánosságát felhasználva felkérjem Nagykanizsa vállalatait, vállalkozásait, akik önállóan önkéntes kamarai tagként bejelentkeztek, hogy szeptember 19-én minél nagyobb számban küldjék el képviselőiket a választásokra, amelyek a Zrínyi utca 21. szám alatt, az új kamarai székhelyen, az új kamarai hivatalban kerülnek sorra, és segítsenek megalakítani a Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamarát.

Törőcsik Pál: Egyetértek Kiss László úr fölvetésével és elmondottakkal. Én javasolnék egy határozati javaslat elfogadását. Engedjék meg, hogy röviden ismertessem, amely így szólna: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése üdvözlözi az önálló Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara megalakulási szándékát. Úgy véli, hogy a város gazdaságának érdekérvényesítése, a jövőbeni gazdaságfejlesztés elősegítése és a város térségi szerepének, jelentőségének növelése érdekében feltétlenül szükséges a megalakuló kamara önálló működtetése. Ennyi lenne az általam javasolt rövid nyilatkozat. Kérném képviselőtársamat, hogy támogassák ezt.

Tüttő István: Egy kérdést azért feltennék. Ugyanis e körül azért elég komoly viták dúlnak, hogy mi az ésszerűbb, mert mindkét megoldásnak vannak előnyei, hátrányai is. A kamara mérlegelte gondolom ezeket a kérdéseket, és a kamara javaslata egybehangzó a határozati javaslattal? Ugye?

Kiss László: Hozzám tetszett feltenni a kérdést polgármester úr? Igen, igen úgy véljük, hogy az önálló működés mindenféleképpen a város, a város gazdasága, és a város vállalkozásainak az érdekeit segít, és egy önálló országos kapcsolatrendszerrel eredményesebben tudunk a város érdekében tevékenykedni, mint a megyei kamara egy tagszervezeteként, vagy ... szervezeteként.

Tüttö István: Én csupán még arra lennék kíváncsi, hogy az a vagyon, amivel most a kamara rendelkezik megyeileg, annak az úgy nevezett városi önálló kamarának a megalakulásával megosztásra kerül-e, vagy nekik mindent előlről kell újrakezdeni?

Kiss László: Polgármester úr, számításaink szerint a befolyó tagdíj a kamara működtetésére elegendő. Az eddig felhalmozott kamarai vagyon, tekintve, hogy közös befizetésekből származik, feltétlen megosztásra kell, hogy kerüljön. Tehát az új kamara a most meglévő kamarai vagyonból részesül, az a további működtetés során felhasználható, és úgy vélem, hogy megfelelő szolgáltatások nyújtásával, amivel már a felkészülést megkezdjük, nemzetközi kapcsolatok és egyebek vonatkozásában, minél több vállalkozást megtudunk nyerni a kamarának és a kamara ügyének, és ezen keresztül segíteni tudjuk a város fejlődését.

Tüttö István: Remélhetőleg ezek az elképzelések majd így valósulnak meg. Köszönöm szépen. Következő napirend előtt hozzászólni kívánó, Birkner Zoltán kért napirend előtt szót, Ja mehetünk, de lehetett volna később is, a mikor a határozatokat, de lehet szavaznunk a határozati javaslatról. Kérem Töröcsik úr által elmondottakkal, aki egyetért igen.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

301/2000.(IX.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése üdvözli az önálló Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara megalakulási szándékát. Úgy véli, hogy a város gazdaságának érdekérvényesítése, a jövőbeni gazdaságfejlesztés elősegítése és a város térségi szerepének, jelentőségének növelése érdekében feltétlenül szükséges a megalakuló kamara önálló működtetése.

Felelős: Tüttö István polgármester

Birkner Zoltán: Hát egy nagyon örömteli dolgot szeretnék bejelenteni. Múlt héten, pénteken hivatalosan is megtörtént a tanévnyitó a Veszprémi Egyetem nagykanizsai kihelyezett képzésén, és megkezdett működését hivatalosan is az első nappali főiskolai szakunk az idegenforgalom-szálloda szak. Engedjék meg, hogy most mindenkinek, akik idáig segítettek ezen az úton, köszönetet mondjak. Általában megköszönjem az Önök segítségét is azzal, hogy amikor .. beruházásra kértünk, illetve a város nagyon helyesen mellénk állt, akkor Önök ezt támogatták ezt a kezdeményezésünket. Így sikerült olyan formát adni az épületnek és külső és belső tartalomnak, hogy valóban méltó volt ez egy induló főiskolai szakhoz. Egyébként az ünnepély is rendkívül jól sikerült. Köszönöm mindenkinek a segítségét. És, hogy a VIA Kanizsa mennybe menjen ma, külön meg szeretném köszönni nekik, az év során nagyon gyakran segítettek kérésre és ahhoz, hogy Zrínyi 31-be végül is egy parkolóházat, illetve ilyen parkolót sikerült kialakítani, az is a nagyom hathatos segítséggel lehetett csak, amit a VIA Kanizsa nyújtott egyébként egy telefonra. Úgyhogy ezt még egyszer megköszönném, És hát engedjék meg, hogy két személyt kiemeljek, akik nagyon sokat ettek, illetve egy harmadikat is, aki hivatalban nagyon sokat tett ezért, hogy idén ez a szak beindulhasson. Az egyik S. Nagy Katalin professzor asszony, aki a kuratórium elnöke, aki 3 éve segíti ezt a munkát. Szalai Annamária Zala megyei országgyűlési képviselő, aki nagyon sokat segített nekem azért, hogy eljuthassak olyan helyekre, ahol lehetett ezért az ügyért lobbizni, és Kiss Ádám helyettes államtitkárnak, aki személyen is lejött és megnyitotta.

Tüttö István: Örülünk, hogy az öndicséret az elmaradt, mert azért mi is sokat tettünk érte természetesen. Tisztelt Közgyűlés! Hozzákezdének az első napirendi ponthoz. De mielőtt erre sor kerülne, feladatom, hogy elmaradt, korábban döntés született, zárt ülésen hozott döntéseinkről

tájékoztassam a kedves városlakókat, és a médiák képviselőit. 2000. augusztus 22-i közgyűlésünkön:

Javaslat az Ipari Park Fejlesztés első üteméhez szükséges megyei és országos pályázatok beadásához

296/2000.(VIII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ipari Park fejlesztés 1/A ütem megvalósítására összeállított pályázatok benyújtását a Zala Megyei Területfejlesztési Tanácshoz és a Gazdasági Minisztériumhoz támogatja. A fejlesztések önerő részének forrásait költségvetésében ütemezetten biztosítja. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a mellékelt ingatlanhasznosítási szerződés, megállapodás aláírására.

Határidő: 2000. augusztus 31.
Felelős : Tüttő István polgármester

Kilakoltatási ügyek

299/2000.(VIII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Orsós János és Szalabán Krisztina az jogerős bírósági ítélet alapján a Nagykanizsa, Csengery u. 89. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakásból végrehajtó által kilakoltatásra kerüljön.

Határidő: 2000. október 15.
Felelős : Kámán László intézményvezető

300/2000.(VIII.22.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy Pölöskei Ottóné az jogerős bírósági ítélet alapján a Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 1/b. fsz. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakásból végrehajtó által kilakoltatásra kerüljön.

Határidő: 2000. október 15.
Felelős : Kámán László intézményvezető

Tüttő István: Szeretném jelezni, hogy a végrehajtás egyik esetben már megtörtént, de határidőre végre fogjuk hajtani, mert október 15. a határidő. Ezek lettek volna az elmaradt határozatokról szóló tájékoztatók.

1. Polgármesteri tájékoztató (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Önök kaptak egyben kiegészítő anyagokat is. A Polgármesteri Tájékoztató ezekkel együtt érvényes. Kérem annak figyelembevételét. szeretném megkérdezni, hogy van-e észrevételük? Egy elég hosszú időszak után került sor a soros közgyűlésünkre. Közben sok minden történt annak ellenére, hogy nyári időszak is volt. Először Röst János úr kíván szólni. Ön a szó.

Röst János: Először a jelentés részéről mondanék véleményt, álláspontot. Kezdeném a 247/1999. számú határozattal, amely lényegében az Erzsébet tér, Ady út, Zrínyi út, Zárda út belső tömbnek a rendezési terve. Tisztelettel megkérdezném, hogy erre a területre érkezett-e vételi, befektetési szándék, és ha érkezett, úgy tudom, hogy igen, akkor miért nem került a közgyűlés elé? A december 31-i időpont én szerintem késő. Meg kéne próbálnunk ezt november 30-ig megoldani, mert akkor még ebben az évben erre lehetőség lenne a projektnek a végrehajtására, benyújtására.

Tüttö István: Hányadik oldalon van?

Röst János: Az első oldalon van, a második szakában. 247-es. Sorba mennék egyébként, a következő pont, az 383-as. Itt mindenképpen javasolnék határidőt, november 30-ig, ugyanis egyébként nem kerül a közgyűlés elé a betervezés. Ugyancsak kérnék a végrehajtásra időpontot a 386/1999. számú határozatra szintén. Ez pedig az önkormányzati építmények akadálymentessé tétele. Ugyanis ebből nem derül ki, hogy milyen időpontig kell ezt elvégezni, illetve, hogy mi lesz később a sorsa ennek a határozatnak. Hasonló kérésem van a 83/2000. számú határozathoz. Itt arról van szó, hogy kérjük az egyszeri hozzájárulást a létszámcsökkentésekből adódó végkielégítésre, arra mindenképpen kérnék egy tájékoztatást december 31-ig. Hasonló időpontot kérnék a 135/2000. határozathoz. A tájékoztató fontosabb intézkedések témakörében olvashattuk jelenleg a pénzügyi helyzetét a városnak. Itt szintén egy kérdésem lenne, hogy jelenleg a bérlakást számlán lévő pénz mekkora lett erre a célra felhasználva? Nincsen benn csak az, hogy jelentős összeg. Képném azt pontosítani. Meggyőződéseim az, hogy a város jelenleg egy jelentős vagyonfelélés küszöbén van., azt majd a költségvetési vitánál el fogom mondani. Közben lapozok, mert elég terjedelmes az anyag. Azt hiszem, rátérnék a határozati javaslati pontokra, még hozzá a 15-re, ez pedig a törvényességi észrevétele a jegyző asszonynak, amit köszönök, hogy a végén meg tett, én is kifogásoltam hasonló módon ezt a törvénysértő eljárást. A Törőcsik Pál fegyelmi eljárásáról való szavazásáról van szó, ahol a Törőcsik Pál szavazott saját maga ügyében nemmel. Én úgy gondolom, hogy neki saját magának kellett volna kérni a fegyelmi eljárás lefolytatását. Emellett nyilván nem lehetett neki szavazni. Az elmúlt időszakban nem látom rajta az őszinte megbánásnak a jeleit, és képném Törőcsik Páltól, hogy kérjen elnézést a testülettől, de a lakosságtól is, hogy ilyen helyzetbe hozta várost.

Törőcsik Pál: Tisztelt Képviselőtársaim! Polgármester Úr! Tisztelt Röst Képviselőtársam! Az Alkotmánybíróságnak van egy olyan elvi állásfoglalása, hogy a közszereplést vállaló politikusoknak az átlagosnál több dolgot kell eltérni kritikában úgy a nyilvánosság előtt, úgy egyéb vonalon. De azért azt ne várja senki, hogy a cipőjét bárki beletörölhesse. Éntőlem ki kér elnézést azért, hogy egy bundalopási ügyben mesterségesen keltett hangulatba egész nyáron ezzel volt tele a sajtó. Én nem kértem ezzel kapcsolatban se elégtételt, semmit. Egyébként tájékoztatásként szeretném elmondani, hogy állampolgári bejelentés alapján a Zalai Rendőrkapitányság lefolytatta a meghallgatásokat, az anyagokat bekérte, tanukat hallgatott ki, melynek végén a nyomozást megtagadta a továbbiakban. Jelen pillanatban ez a határozat az ügyészség előtt van. Úgyhogy ezek után, ha valaki nyilvánosan bármit is a szememre vet, az nyíltan mondja meg, hogy mit kifogásol, és én válaszolni fogok rá. És engem ne kérjen föl ilyen szempontból elnézésre. A másik kérdés pedig, valóban jelentem, hogy én nem fogok szavazni ennél a bizonyos fegyelmi határozatnál. A gépem bekapcsolva maradt, most ezt megismételjük, és én nem fogok részt venni a szavazásban. Ez valóban hiba volt. A továbbiakban pedig én is reagálni fogok, ha valaki konkrét vádat fog elmondani.

Röst János: Két dologról van szó. Én nem azt kifogásolom, amit alpolgármester úr tett, hanem ebben az eljárásban, amit vétett. Ezt pedig törvénysértő, és úgy gondolom, egy alpolgármester ilyet nem tehet. Nem szavazhat saját ügyében, ha megtette, akkor elnézést kell neki kérni.

Törőcsik Pál: Akkor pontosan fogalmazok.

Marton István: Mai napon egyébként a 21. napirendi pontként van jelölve a 383/1999.(XII.21.) számú határozathoz kapcsolódó kérdéskör. Itt ment a vita, amikor a napirendre vétel volt, hogy egyáltalán hogy áll a rendezési terv. Egyébként elég jól ki lett fejtve, és ebben olvasható az is, hogy a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósága tervtanács ülésén még írásban is rögzítette, jóváhagyást ellenző véleményét melynek pontos kifejtését, részletezését kértük. Törőcsik úr azt említette, hogy fél, hogy elhúzódik ez az ügy, én is félek. Sőt még attól is félek, hogy ez az egész dolog meg fog hiúsulni. És nem tartom szerencsésnek, hogyha a rendezési terv ebben a könyvben le van írva ugye, hogy IV. negyedév közepén kerül a testület elé, hogy egy kicsit előre szaladunk. Egyébként polgármester úr említette, hogy a PLAZA munkahelyeket teremt. Én erre azt mondom, hogy a PLAZA nem teremt munkahelyeket, a PLAZA munkahelyeket fog elvenni összességében, ez azt hiszem, hogy teljesen egyértelmű gazdasági racionalitás.

Tüttö István: Ez minden egyes munkahely teremtésnél fenn áll.

Marton István: Az ilyen jellegű koncentrált kereskedő egységeknél ez azt jelenti, hogy jóval több kicsi megy tönkre, mint amennyi embert a nagyobb foglalkoztatna. A 45/2000., illetve 323/1999. számú határozat az Olajbányász Sportcentrum területének rendezésére. Ugye itt kérne polgármester úr egy éves határidő hosszabbítást. Úgy gondolom, hogy ez a garancia arra, ha ezt megadja a testület, hogy újabb egy év elmegy, meg elmegy a 2002. is, és az eddigi háromszori önkormányzati ajánlat és az elpocsékolt 5-6 év után kihúzza ez a testület is döntés nélkül, amit én módfelett helytelenítek, de sajnos nagyon ebbe az irányba haladunk.

Tüttö István: Tegnap ezen az informális értekezleten elmondtam, hát csütörtökig eldől szerintem, hogy hogyan tovább.

Marton István: Akkor viszont nem kell azt a módosítást kérni, és én ezért javaslom is, hogy

Tüttö István: Hát ez korábban szerepelt, magyarul ez a szöveg itt már egy régebben megírt anyag.

Marton István: Tehát a csütörtöki döntés függvényében egy reális nagyon rövid határidőt javaslok. A 278/2000. számú határozat, hogy Európa Napok szervezéséről intézkedett, én úgy emlékszem, hogy végül is egészen másra történt az engedély megadása, mint amilyen berendezés történt ott a téren. Kérdezném, hogy a módosítást ki engedélyezte?

Tüttö István: Ez hányas pont?

Marton István: Ez a 278/2000., a 8. oldal alján. A Röst képviselőtársam már említette a tájékoztató a fontosabb intézkedésekre, eseményekre első bekezdését. Én annak az utolsó bekezdését említeném, azt mondja - továbbiakban is a legfontosabb célnak a az úgynevezett nullszaldós költségvetés pénzügyi teljesítését kell tekinteni. – Azt mondom, hogy a vágyakat és a realitásokat ilyen mértékben nem szabad összekeverni. Inkább talán arra kéne törekedni, hogy a hitel felvételünk lehető legkevesebb legyen. A következő bekezdés említi, hogy a Városi Könyvtár kivitelezési munkáira vonatkozó közbeszerzési eljárás döntése ellen a KÉSZ Kft. Szeged jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottságához. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította. Én úgy gondolom, hogy ez egy elég kései tájékoztatása a tisztelt testületnek, mert ugye jó negyedévvél ez előtt ez megtörtént. Annyira megtörtént.

Tüttö István: Egyébként tájékoztattuk is.

Marton István: A tájékoztatás is megtörtént, ezért nem értem, hogy ez hogy került ide. Viszont ami talán az ügyben érdekes lehetne, nem mindenki jár arrafelé, nagyon jól halad az építkezés. az első szintnek a földmije is már teljes terjedelemben kész, és folyik a második szintnek a betonozása. És még ennek az oldalnak az alján szerepel, hogy adatok elírása miatt szükségessé vált - nem sorolom föl - 6 intézmény alapító okiratának a módosítása. A képviselők gondolom velem együtt sem fogják mind a 6-nak újból végigolvasni az új alapítóját, és nem fogják összehasonlítani, hogy hol sikkadt el az adatok pontossága. De úgy gondolom, hogy azért csak ilyen elszúrás kicsit soknak minősül. Köszönöm a figyelmet, és hát a kérdésekre, mert ugye én kérdeztem is, és véleményt is mondtam, az elhangzott kérdésekre várom a választ.

Mayer Ferenc: Figyelmesen átolvastam itt időközben a ma kézhez kapott megbízási szerződést, a Vikárius Kft-vel kötendő megbízási szerződést. Tisztelt Polgármester úr! Én nagyon jól tudom, hogy a közgyűlés július 4-én úgy döntött, hogy megbízza a Vikárius Kft-t a Hivatal és Kórház csatlakoztatását, mint szakmailag készítesse elő. Arról is szeretném Önt tájékoztatni polgármester úr, hogy az óta én bármelyik képviselőtársammal beszélgettem erről, vagy bármelyik szakember egy másodpercre se gondolta senki komolyan, hogy ez be is fog következni. Ezek után én valójában azt szeretném kérdezni, hogy van értelme egy újabb megállapodási szerződést, vagy megbízási szerződést kötni, és azt a nem kis summát kifizetni a Vikárius Kft-nek? Mert a szándékot, azt sehol semmilyen ponton nem éreztem, hogy a Hivatal és a Kórház csatlakoztatásából egyáltalán szó lesz. Én inkább azt gondolom, hogy azt éreztem július 4-én, hogy ez arra volt jó, hogy az a képviselő, vagy azok a képviselők, akik még bizonytalanok, hogy elfogadják vagy támogassák a Kincstár bevezetését vagy sem, azok számára esetleg egy olyan mézesmadzag volt, hogy támogassátok, és akkor majd sor kerülhet esetleg Kérdem, érdemes?

Tüttö István: Mivel több észrevétel nincs lezárom a vitát. Napirend közben nem lehet hozzászólni, mivel most döntések következnek, illetve válaszokat kell adnunk a felvetett észrevételekre. Marton úr kért szót? De lezártuk a vitát. Válaszol valaki. Igen, tessék.

Marton István: Én nagyon örülök, hogy képviselőtársam ezt a kérdést felvette, mert végtelenül szomorú lennék, ha igaza lenne neki ebben az ügyben, mert én is azok között voltam, akik azt mondták, hogy Kórház nélkül semmi értelme annak, hogy fölállítsuk a Kincstárat. Viszont nem értem képviselőtársamnak az összeg hatalmasságára vonatkozó felvetését, mert a Vikárius ugye ötven valahány millióba került összességében. Ez annak az 1%-át, ha eléri, még annyit se. Úgyhogy úgy gondolom, ha ezt megcsinálja, akkor ez lesz a Vikáriusnak a legolcsóbb munkája.

Mayer Ferenc: Hát lehet, hogy Marton úr nem tartja azt az összeget túl nagyoknak, de abból nagyon-nagyon sok mindent meg lehetne oldani. Úgy gondolom sokkal értelmesebb dologra is. Egyébként az én információim szerint - ezt a Vikárius Kft. vezetőjétől kaptam szóban, sokak előtt, tehát nem négy szemközt - éppen úgy kidolgozta a Hivatal csatlakozásának a lehetőségét a kincstárét, mint a többi intézményét, annak idején, letette a javaslatát. Kérdem, hogy igazat mondott-e nekem a Vikárius Kft. vezetője?

Tüttö István: Nem tudom, hogy igazat mondott-e? Nem találkoztam ilyennel. De ez nem zárja ki, hogy van, mert az úgynevezett munkaközi anyagokkal nem biztos, hogy én találkoztam, lehet, hogy csak Beznicza úr. De ő sem. Tarnóczy úr válaszol.

Tarnóczy Attila: Ha ő se, akkor a Tarnóczy?

Tüttö István: Nem. Nem. Tarnóczy urat nem szólítottuk volna meg, ha nem jelentkezik.

Tarnóczy Attila: Nem polgármester úrtól kérdem, hanem a képviselőtestülettől, mert mindenki rám nézeget. Én úgy gondolom, hogy az a mézesmadzagon az a méz, létező méz. Tehát én a magam részéről elfogadom, hogy a közgyűlés ezzel a feltétellel fogadta el a határozati javaslatot. Ennek megfelelően kell a munkát tovább folytatni. Más kérdés, hogy a Kórház mikor integrálandó ebbe a rendszerbe, milyen mértékig? Teljes egészében, mint az iskola, vagy könyvelés szintjén. A Polgármesteri Hivatallal mit kell csinálni? Milyen mértékig kell integrálni? Teljesen, vagy sem? Ezt

nem tudom megmondani. Végül is azt kellene a Vikáriusnak kidolgozni, valamilyen tanácsot adni ebben a vonatkozásban. Tehát ez egy komoly előterjesztés, nem pedig egy ilyen látszólagos valami a kedélyek megnyugtatósára. Egyébként, annyit le kell szögezni, én most is elmondom, nem tudom milyen 50 milliókról tetszenek beszélni. Ezek nem létező 50 millió. Summázni se tessék, mert hogyha tetszik summázni, akkor meg nem tudom milyen jövő, meg nem tudom milyen hány év múlva leendő munkákat, amit még meg sem rendeltünk, azt hozzá tetszik adni az eddig kifizetettekhez, az egy jó számolási módszer, hangulatkeltésre kiváló, csak éppen teljesen hamis. A másik kérdés, ha már föl pattant, hogy hogyan történt a sátor felállítása az Erzsébet téren. Hát ezt a kérdést a Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, tudomásul vette. Mást nem nagyon tehetett egyébként, mert hogy bejelentés érkezett, hogy az idő haladtával a favár felállítása ellehetetlenedett. Azt azonban furcsállom, hogy akik annak idején mindent megpróbáltak megtenni annak érdekében, hogy a vár felállításához a közgyűlés és bizottságok ne járuljanak hozzá, most hiányolják a meg nem épült várat.

Tüttö István: Egyébként vár volt, „Vár-Európa”. A válaszok. Határidők kérdésében Röst úr kérte, hogy. Parancsol? Igen, az Erzsébet tér – Ady út – Zrínyi út- Zárda út által határolt tömb rendezési terve, és itt kérdezte a Röst úr, hogy erre vonatkozóan van-e, volt-e vállalkozói megkeresés. Akkor átadnám a szót az irodának.

Beznicza Miklós: (Nincs bekapcsolva a mikrofon)

Tüttö István: Nem tud róla a Hivatal. Én egyről tudok. Egy levelet küldött már elég régen - most nevet nem mondok - egy budapesti cég, ugyanaz a cég, amelyik közvetített a Plaza ügyében, és jelezte szándékát, hogy ennek a térnek rehabilitációjára vállalkozna. Csak minden egyes esetben az volt a probléma, hogy közvetlenül mi a megkereséskor jeleztük, hogy nem tudunk sem a meglévő tulajdonosok miatt, sem pedig az úgynevezett előprivatizált üzletek miatt most olyan választ adni, hogy értékesítjük velük együtt, hiszen ez az ő beleegyezésük nélkül ez nem menne. Azt javasoltuk, hogy próbáljanak mindezen ott lévő vállalkozókkal, kereskedőkkel olyan előzetes megállapodásra jutni, amely elhárítaná ezt a problémát. Eddig még senkinek nem sikerült. Ugyanerre a területre egy német társaság is benyújtott egy igényt, ugyanezen okok miatt megakadt. Hát úgy tűnik, hogy e miatt az állapot miatt ki kell várunk majd azt az időt, amikor lekettyeg az előprivatizációs idő, de a tulajdonosokkal kapcsolatos problémakör továbbra is fenn marad. A tulajdonosok hozzáállásában bizonyos változás bekövetkezett, mert hajlandóságot jeleznek, de egyelőre az eredménye még nem született meg. Ennyit tudok én most erről elmondani. A következőnél pedig a Principális-Lazsna csatorna menti gazdasági terület rendezési tervével kapcsolatban, november 30-at javasolt azt hiszem Röst úr. Ugye? Ezt majd meg fogom szavaztatni. De ha most szavaznánk róla, tehát november 30-as határidő, és akkor ételemszerűen, hogyha elfogadják, akkor a hátsó úgynevezett határozati pontoknál november 30-ra módosítjuk. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 16 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Az önkormányzati építmények akadálymentessé tételével kapcsolatban nem határidőt mondott Röst úr, hanem arra kíváncsi, hogy mit tettünk ez ügyben, és ennek mi a törvényszerinti határideje. A törvényszerinti határidőre választ kérnék, az osztálytól. Azt, hogy mit tettünk. Például a régi kékháznál, az átalakításnál, megoldottuk ameddig tudtuk, tehát az első szintig megoldottuk az akadálymentesítést, és a program pedig eleve elő is írja számunkra, hogy fokozatosan minden intézményünkben ezt meg kell tenni. Egyébként jó példákat is látunk rá a városban, mert az újonnan létesített Posta épületén látható jelei is látszanak. De azért megkérdezem jegyzőnőt, hogy a határidőre vonatkozó. Egy kis türelmet, amíg a számítógépből elővesszük. 2002. végéig kell ez ügyben érdemi lépéseket tenni. Én azt szeretném javasolni, és kérem szépen az illetékeseket, hogy járjunk utána, hogy az akadálymentesítéshez nem lehet-e valamilyen formában pénzt is pályázni. Tehát ez egy Euro Unió és egyben komoly program, ami nagyon nagy költségekkel is jár. Erre vonatkozóan kértem tájékoztatást. Az Olajbányász

Sportcentrum területének rendezése Marton úrnak, ja bocsánat Röst úrnak, csak most sorban megyünk, elnézést kérek. Akkor Marton úrnak a 41/2000-esre vonatkozóan. 2001. június 30-ig kérem meghosszabbítani. Hát kérem, azt tanácsolom, hogy várjuk meg most már, hogy a KÖGÁZ-zal mire jutunk, mert én még reményt látok rá, de ha most nem, a közel jövőben akkor valóban módosítanunk kell ezt az elképzelést. Tájékoztatom Önöket a következő közgyűlésen, hogy mire jutottunk, vagy akár bizottságin, és akkor véglegesítjük ezt az ügyet. Tájékoztatót kér a középfokú oktatás és műszaki szakképzés átszervezésével kapcsolatban – úgy emlékszem, Röst úr. Ezt kérem, akkor az osztály tegye meg, ha nem is most, hanem megfelelő időben. Európa Napok szervezésére vonatkozóan Tarnóczy úr válaszolt. Marton úr említette, hogy továbbiakban a legfontosabb célnak az úgynevezett a nullszaldós költségvetési év végi teljesítését kell tekinteni, ... célt tűzött ki. Engedjék meg, hogy én ragaszkodom ahhoz, ami itt leírva, célként ki lehet tűzni. Lehet, hogy nehéz lesz megvalósítani, Marton úr aggályoskodik. Nem vonom kétségbe, hogy az ő igazsága is elég nagy. Marton István úr még kifogásolta, hogy sok a hiba. Hát ugye itt sorozatban ugyanazon intézménytípusoknál ugyanazon hibák követődtek el, tehát egy típushibáról van szó, de hát mivel arról van szó, hogy mindegyiknél módosítanunk kell, ezért ez a magas szám. A bérlakás számlán mennyi az összeg - ez volt a kérdése Röst úrnak. Erre választ kérek.

Beznicza Miklós: 180 millió Ft.

Tüttö István: 180 millió Ft. Én megkérdezem, hogy volt-e még olyan, amit esetleg Önök mondtak, de én nem jegyeztem fel, mert több nincs nálam.

Tarnóczy Attila: Lehet, hogy pontosítanom kell, .. emlékeim szerint Röst úr a 135/2000. határozattal kapcsolatban kért december 31-ig majd beszámolót. Tehát nem a középfokú intézmények átszervezésére, hanem az eszközbeszerzéssel kapcsolatban. ...

Tüttö István: Mivel Röst úr nem jelezte, hogy nem jót mondtam ezért. Igen, rendben van. Tehát a nevelési és oktatási intézmények kötelező eszköz és felszerelési jegyzéke. És itt is kérdezte még ezen kívül, hogy a határideje mi ennek a feladat-végrehajtásnak. Erre kérném a választ.

Dr. Pintérmé Grundmann Frida: A törvényi előírás szerint 2003-ig kell megfelelni ennek az eszközjegyzéknek. A felülvizsgálatot ezért nem tartom érdemesnek itt külön kiemelni, hisz úgy szól határozat, hogy októberig köteles az osztály felülvizsgálni és az arra vonatkozó észrevételeket a közgyűlés elé terjeszteni. Egyben szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy az a pályázati anyag, ami napirendre került, az tartalmazza egyébként külső szakértő felkérésének lehetőségét is ezen eszközjegyzéknek a felülvizsgálatára.

Tüttö István: Akkor most rátérnénk a határozati javaslatok szavazására. Kérem Önöket, hogy az 1. számú határozati javaslatról, szóval, amely a határozatokat végig felsorolva, a jelentés elfogadását jelenti. Kérem, szavazzunk. Néha aggályom támad ilyenkor, mikor az én előterjesztésekre igent nyomok, nem vagyok elfogult?

A közgyűlés 18 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 2. számúról.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 3. számú. Itt határidő módosításokról van szó.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 4-ről kérem a döntésüket.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Az 5. számúról, egy hatályon kívül helyezést jelent.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 6. számú határozatról szavazzunk. Határidő módosítás.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 7-ről. Ez pedig a Harangjáték adományozóinak nevének elhelyezésére vonatkozó döntés.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 8. számú, szociális és egészségügyi intézmények alapító okiratainak módosítása.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Most megkérdezem, hogy mindegyiket külön szavaztassuk, az összes intézményt? Kéri-e valaki, mert egyben szavaztattam. Kéri valaki? Egyben szavaztattam, azért kérdezem, van-e kifogás ellene? Nincs, jó. Akkor menjünk tovább. A 9. számúról kérem a döntésüket. 18. oldalon a 9.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Most kérném a 10-re vonatkozó.

A közgyűlés 21 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 11-ről kérem. Ez szinte tudomásulvétel, mert hát a gleisdorfi utat már régen megtettük, Önöket tájékoztattuk, de utólag elfogadjuk.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: A 12-re kérem a szavazatukat. Itt pedig egy külföldi cégnél egy látogatásra kerül sor, a meghívásukra.

A közgyűlés 15 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 13-ra kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 16 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Most a 14-re.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 15-ös.

Törőcsik Pál: Először nyomok egy igent, utána kikapcsolom a gépemet. Tehát először egy igent, hogy elfogadom, hogy ..., és utána kikapcsolom a gépemet az újrászavazásnál.

Tüttö István: Most Törőcsik úr igent fog nyomni, hiszen támogatja a határozati pontot.

Törőcsik Pál: És utána pedig kikapcsolom a gépet.

A közgyűlés 20 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Megkérdézem alpolgármester urat, hogy ebben a témában, amiről már többször szóltunk. Új szavazást kell elrendelni. A jegyző törvényességi kifogást emelt, jogosan természetesen. Kér-e zárt ülést az ügyben?

Törőcsik Pál: Nem. Kikapcsoltam a gépet.

Tüttö István: Le is ellenőrzöm. Kérem, szavazzunk újra a határozati javaslatot kérdezem. Olvassuk fel.

Törőcsik Pál: Indítatok fegyelmi eljárást vagy, nem.

Tüttö István: Hát azt akarom felolvasni, a határozati javaslatot: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése fegyelmi eljárást kezdeményez Törőcsik Pál alpolgármester ellen. Az indoka pedig: az olaszországi útjával kapcsolatban felmerült kifogások miatt. Kérem, döntsük e kérdésben, hogy most kívánunk-e fegyelmi eljárást kezdeményezni. Ez nem fegyelmi, tehát nem fegyelmi, hanem eljárást kezdeményezni.

A közgyűlés 11 szavazattal és 10 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: 11 igen, 10 nemmel, 0 tartózkodással megállapítom, hogy a közgyűlés az előző döntését megerősítette, nem kíván eljárást kezdeményezni. Akkor folytatnám tovább, most rátérünk a szeptember 12-re kiküldött határozati javaslat. Ez pedig, a Vikárius Fejlesztő Tanácsadó és Szervező Kft-vel kötendő megbízási szerződés jóváhagyásáról szól ez a határozat. Kérem szavazzunk, hogy megbízzuk vagy nem? Kelemen Z. Pál úr ügyrendi gomb?

Kelemen Z. Pál: Tisztelt polgármester úr! Lehet, hogy fogyatékosak az ismereteim határozati javaslat meghozataláról, nem rendeletet alkottunk, amihez minősített többség kell, hanem határozati javaslatot hoztunk, amihez egyszeri többség szükséges. 21-ből 11, az egyszeri többség. Kérem, szíveskedjen e szerint kihirdetni a határozati javaslatot. Köszönöm.

Tüttö István: Jegyzőnt kérdezem, hogy jogos-e az észrevétel. Igen úgy tűnik, hogy jogos. Én meg elnézést, elnéztem, mert koncentráltam. Tehát határozat volt. De a fegyelmihez minősített többség kell szerintem.

Tarnóczy Attila: Minden személyi döntéshez.

Tüttö István: Hát ez személyi. Én azért kérem, jegyző mindjárt megnézi, egy kis türelmet. Hát ugye határozatot hoztunk, a sima határozathoz nem kell. De ha személyt érint, akkor kell. Hát most eldöntjük.

Kelemen Z. Pál: A határozathozatal, a 62. szakasz szabályozza. Azt mondja a 62. szakasz.

Tüttö István: A jegyző ugyan ezt kívánja elmondani. De tessék.

Kelemen Z. Pál: Rendeletalkotás, nem rendeletet alkottunk. Törvény által közgyűlés hatáskörében utalt választások, kinevezések, megbízások, ez nem jó. Helyi kitüntetés, nem. Önkormányzati társulás létrehozás, ez sem az. Megállapodás külföldi önkormányzattal, ez sem az. Nemzetközi önkormányzati szervekhez való csatlakozás, ez sem az. Intézménygazdálkodó szervezet alapítás, ez sem az. Zárt ülés elrendelés, ez sem az. Most olvasom végig, csak várom, hogy a jegyző mikor vág bele, hogy na ez az. Soron kívüli ülés, tárgyalás, nem az. Képviselő döntéshozatalból való kizárásához, nem az. Közgyűlés megbízásának feloszlására.

Tüttö István: Most Pali ne olvasd fel a triviális dolgokat, tehát ez időhúzás.

Kelemen Z. Pál: Nincs benne egyetlen ilyen sem.

Tüttö István: Akkor jegyzőnt kérdezzük. Kérem a választ.

Dr. Tuboly Marianna: Köszönöm szépen képviselő úr. Mert felolvashatta volna az önkormányzati törvényből vett passzusokat is, teljesen igaza van. A hibát egyébként a kihirdetés során követték el. Tehát egyszerű szótöbbséget igényel, s meg volt az egyszerű szótöbbség.

Tüttö István: Egy pillanat, ide van írva, de csak az volt ide írva, hogy ahhoz, hogy döntsünk, ahhoz egyszerű szótöbbség kell. De a döntésre vonatkozó megjegyzés itt nem volt. Jegyző állásfoglalását ismertette. Akkor módosítom, kihirdetem újra a határozatot. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Törőcsik Pál alpolgármesterrel szemben fegyelmi eljárást kezdeményez, tehát kivizsgálást. eljárást kezdeményez. Végrehajtás pedig, határidőben mit szabunk meg akkor, határidőben? Két hét, 15 nap? Jegyző akkor elmondja a határidőket.

Dr. Tuboly Marianna: A határidőt a közgyűlés külön nem szabja meg, mert azt vonatkozó törvények rögzítik. Ahhoz viszont, hogy az eljárás megindulhasson szükség van a vizsgálóbiztos kijelölésére.

Tüttö István: Igen. Tehát vizsgálóbiztos kijelölésére. Őszintén szólva, nem készültem arra, hogy vizsgálóbiztos jelöljünk ki. Hát elrendelek 2 perc szünetet és a vizsgálóbiztos ügyében konzultálunk.

Szünet

Tüttö István: Egy módosító javaslatom lenne. A határozatot módosítjuk, és pontosítjuk. A hozott határozatot módosítjuk. Háromtagú vizsgálóbizottság fegyelmi vétség elkövetése jelentése alapján fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja miatt fegyelmi eljárást indít Törőcsik Pál alpolgármesterrel szemben. Vonatkozó törvényi szabályok szerint 3 tagú vizsgálóbizottságot bíz meg, melynek tagjai. Kérném a javaslatokat. Én mondanám, mivel nekem jelzést adtak. Dr. Fodor Csaba szerepel az egyik jelöltként. Ha jól tudom, Birkner Zoltán úr a másik.

Birkner Zoltán: Nem.

Tüttö István: Nem, nem fogadja el. Van-e más javaslat? Mivel nekem a FIDESZ részéről ezt jelezték. Kinek van még javaslata? Végül is egyszerű a dolog, mert akkor most kivonulunk azzal, hogy nem vagyunk hajlandók felvállalni az ügyben ennek a bizottságnak megalapítását. Nem tudom, hogy ez jobb megoldás-e? Tehát önként nem vállalja senki? Megkérdem, Mayer úr vállalja?

Mayer Ferenc: Nem kívánom.

Röst János: Én elfogult vagyok ebben az ügyben, köszönöm.

Cserti Tibor: Elvileg vállalhatnám, de leterheltségem miatt sajnos nem fér bele.

Zsoldos Ferenc: Nem.

Tüttö István: Nem kíván az MSZP ebbe több személyt erre jelölni.

Kiss László: Nem.

Gyalócai Zoltán: Nem.

Tüttö István: Dezső?

Antalics Dezső: Nem

Tüttö István: Birkner úrét hallottuk.

Birkner Zoltán: Hát szerintem javasoljanak azok az urak és hölgyek, akik elfogadták a vizsgáló bizottság felállítását. Ténylegesen, most ezt komolyan kérem, javasoljanak. Én azt gondolom, hogy akik nemet szavaztak, akik esetleg nem voltunk itt, azok nem fognak ebben különösebben hathatólagosan segíteni.

Tüttö István: Hát most végigkérdeztem, mert hiába javasolnak, ha nem vállalják, akkor a javaslatnak semmi értelme, mert vállalni kell. Fodor úr vállalja, ezt a vizsgálóbizottsági tagságot?

Dr. Fodor Csaba: ... (mikrofon nincs bekapcsolva)

Tüttö István: Jó, tehát ő vállalja. László?

Balogh László: Nem vállalom.

Tóth Zsuzsanna: Nem vállalom.

Tüttö István: Nem is vállalhatja, mert elfogult.

Dr. Baranyi Enikő: Nem

Dr. Csákai Iván: Nem.

Tüttö István: Hát kérem a kör bezárult. Tarnóczy úr?

Tarnóczy Attila: Tisztelt Közgyűlés! Én valószínűleg elfogult vagyok. Az előbb nemmel szavaztam annak alapján, hogy lezajlott egy rendőrségi vizsgálat, amely nem állapított meg semmit. Innentől kezdve az eljárást meghurcolás jellegűnek tartom magam részéről, ez az elfogultságom. Én elhiszem bárkinek, aki mást gondol, hogy megalapozottan gondolja, de akkor neki kellett volna a vizsgálóbiztos tisztséget.

Tüttö István: Kérdésem, akkor, akik megszavazták tegyenek javaslatot. Legalábbis a törvény szerint háromtagú vizsgálóbizottságot kell felállítani polgármester és alpolgármesterek esetében.

Zsoldos Ferenc: Én úgy gondolom, hogy ennek a vizsgáló bizottságnak mindenképpen, hát amennyiben Csaba vállalta, akkor a jogászi oldala, az megoldott. Ugye egy pénzügyi szakmában, szakterületen járatos képviselőre is szükség lenne. Én javasolom a Pénzügyi Bizottság elnökét, Böröcz Zoltán urat. Amennyiben ő vállalja, akkor vállalom a magam részéről, pártoktól teljesen független semleges emberként.

Tüttö István: Rendben van. Böröcz úr, vállalja? Igen?

Böröcz Zoltán: Igen.

Tüttö István: Igen, akkor Zsoldos urat felírjuk. Kérem, akkor szavazunk. Minősített többség kell most a választáshoz. Először Dr. Fodor Csaba esetében kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 12 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Böröcz Zoltán úr.

A közgyűlés 11 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Zsoldos úr esetében kérjük a javaslatokat.

A közgyűlés 11 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Én azt hiszem, hogy ezt a sportban öngólnak hívják. Akkor, mivel nem tudunk dönteni, elnapolnánk a kérdést. Ezzel órákat nem tudunk eltölteni. Következő közgyűlés. Kérem, nem adtam vitára lehetőséget, fejezzük be. Alpolgármester úr kér szót.

Törőcsik Pál: Tisztelt Polgármester Úr! Képviselőtársaim! Egy ilyen róka fogta csuka helyzet alakult ki. Mindezek ismeretében, még egyszer hangsúlyozom, hogy én mindenképp ezek után ragaszkodom ahhoz, hogy ez a fegyelmi vizsgálat lezáruljon, ugyanis módom van tisztázni azt a nyilvánvaló tény, hogy semmiféle olyan probléma és cselekmény nem történt, ami elmarasztalásra okot adna. Ezért én a magam részéről ennek a bizottságnak a munkáját el tudom fogadni, és kérem a képviselőtársaimat, hogy ne akadályozzuk meg őket a munkába. Én azt mondom, hogy mindenképp le kell ennek a vizsgálatnak folyni. Semmi érdeke, főleg nekem nem fűződik érdekem hozzá, hogy ezt elhúzzuk. Hála Istennek a tények azok egyértelműek. Én elfogadom a bizottságot és kérem, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a lehető legrövidebb időn belül végezzék el és folytassák le a vizsgálatot. Én a magam részéről ezt javasolnám, mint ügyrendi. Ne adjon meg ez a dolog ilyen formai ügyek miatt. Azért érdekes az egész SZMSZ-ünk. Ahhoz, hogy valaki fegyelmeivel elmarasztaljanak, ahhoz egyszerű többség elég. Ahhoz, hogy egy vizsgálóbizottságot

felállítsunk, ahhoz meg minősített többség kell. Ez egy teljes anomália. Én azért mondom, ennek ne legyen most ilyen módon akadálya. Tisztázzuk. Egyértelmű.

Tüttö István: Egyet szeretnék tisztázni. azért Törőcsik úr védelmében is mondani. Itt nem fegyelmi elmarasztalásról van szó, csak egy vizsgálatról és pontosan az a cél is, hogy tisztázódjon ebben az ügyben, mert ha nem, akkor folyamatosan visszatér ez a kérdés. Ez a bizottság, amelyet sajnos nem szavaztak meg mód lehetett volna arra, hogy ez rövid időn belül megtörténjen. Dr. Gögös Péter úr ügyrendi gombot nyom, tessék.

Dr. Gögös Péter: Csak egy apró észrevételem lenne, egy lefolytatott rendőrségi vizsgálat után a sajtó visszhang miatt azért ezt az alapos gyanút, azért mégis csak meg kellene fontolni a határozati javaslatban, hogy ez így kerüljön ki, hogy fegyelmi vétség alapos gyanúja. Hát azért az alapos gyanútól igen távol álló.

Tüttö István: Hát valamivel indít.

Törőcsik Pál: Ha lett volna, akkor a rendőrség azt mondja, hogy nyomoz, nem?

Tüttö István: Egy pillanatra. A fegyelemi vétség és a rendőrségi szakasz között óriási minőségi különbség van.

Dr. Tuboly Marianna: A fegyelmi eljárást a törvény szóhasználatával élve, csak fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja esetén lehet megindítani, csak fegyelmi vétségre vonatkozó.

Tüttö István: Tehát itt semmilyen bűncselekmény, vagy egyébről szó nincs. Kérem, mivel alpolgármester úr maga kérte, maga kérte és úgy értelmeztem, hogy ő még ezt a bizottságot el is fogadta.

Törőcsik Pál: Úgy van.

Tüttö István: Én szeretnék egy újabb szavazást tenni. Elfogadja? Ezek után elfogadják a tagok? Jegyzőnk kér szót.

Dr. Tuboly Marianna: Önök ismerik azt a szabályt, hogy ha az eljárás alá vont maga kéri, vagy bocsánat, ha valaki maga kéri a fegyelmi eljárás lefolytatását, akkor az ellen le kell folytatni a fegyelemi eljárást. Tehát ilyen szempontból az alpolgármester úr nyilatkozatával egy új helyzet állt elő. Ezért én indokoltnak tartom a szavazásnak a megismétlését.

Tüttö István: Én is ugyanezt akartam kezdeményezni. Kérem megismétlem. Zsoldos úr elvállalja-e ismét?

Zsoldos Ferenc: Én a következő javaslatot szeretném tenni. Mindenekelőtt abból, hogy elsődlegesen Törőcsik Pál alpolgármester úr érdeke, de ugyanúgy érdeke a testületnek is, ez az idézőjelbe tett ügy lezáruljon, és pont kerüljön a végére. Kizárólag ennek érdekében Cserti Tibor úr képviselőtársam vállalná. Jó magam is, és Dr. Fodor Csaba urat javasolnám még. Én azt hiszem, hogy ez az összetétel, azt hiszem, hogy az objektivitás lehetőségét nagyon erőteljesen valószínűsíti, és lehetővé teszi.

Tüttö István: De ezzel remélem, nem arra célzol, Zsoldos úr, hogy a Böröcz úr jelenléte ezt éppen meghiúsítja, mert valahogy így volt ez a. Semmi gond nincsen, ez talán csak egy kis pengeváltás volt. Kérem, szavazzunk akkor, Cserti úr került ismét javaslatba. Törőcsik úr a gépét kikapcsolta. Kérem, szavazzunk Cserti úrról.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Zsoldos Ferenc úrról kérem a szavazást.

A közgyűlés 18 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Dr. Fodor Csabáról kérem a szavazást.

A közgyűlés 17 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Egy kérdésem volna azért, jegyző. Ez a három embernek, azért valakinek koordinálni kell a feladatait. Kell közülük választani vezetőt?

Dr. Tuboly Marianna: Nem.

Tüttö István: Nem. Jó, akkor ezt Önök eldöntik egymás között. Egy kérésünk van, a lehető leggyorsabban kellene az ügyet a végső fázisba hozni. Köszönöm szépen. Ezt követően a Ferincz Jenő úr kért ehhez szót. Kérem, szavazzunk, hogy meghallgatjuk-e. Én most nem mondhatom azt, hogy nem. Kérem, szavazzunk róla.

A közgyűlés 11 szavazattal, 9 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Nem fogadtuk el, mert minősített többség kell ilyen esetben. Ferincz úr nem tudjuk sajnos meghallgatni. Akkor folytatnánk a szavazást. A Vikárius még nem volt. Határozati javaslata jönne. Kérem, szavazzunk erről. A 16-os majd a legvégén, mert ugye az a záró. A véleményeltéréssel együtt kérném ezt értelmezni. Csatolva van hozzá.

A közgyűlés 17 szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: ... 16., tudomásul vesszük, kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati arányban a következő határozatot hozza:

302/2000.(IX.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a 314/1998.(XI.24.), a 369/2/b/c,5/b/1999.(XII.14.), a 370/8/1999.(XII.14.), a 386/1/1999.(XII.21.), a 17/2000(I.25.), a 83/1-3,4/b/2000.(III.07.), a 119/2000(IV.25.), 120/2000(IV.25.), a 135/1/2000.(IV.25.), a 153/2000.(V.09.), a 156/8/2000(V.30.), a 173/1a-d,2a-g/2000.(V.30.), a 178/2000.(V.30.), a 185/2000.(V.30.), a 190/2/2000.(VI.06.), a 191/2000.(VI.06.), a 193/2000.(VI.06.), a 197/1-3/2000(VI.06.), a 207/2000.(VI.13.), a 215/5,6/2000.(VII.4.), a 216/2000.(VII.4.), a 228/a/2000.(VII.04.), a 235/2000.(VII.05.), a 275/1-5/2000(VII.5.), a 276/2000.(VII.05.), a 278/2/2000.(VII.05.), a 283/1/2000.(VII.05.) és a 285/17/2000.(VII.05.) számú határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. a 383/1999.(XII.21.). számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. november 30-ig meghosszabbítja.
3. a 247/2a-b/1999.(IX.07.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. december 31-ig meghosszabbítja.
4. 384/1999.(XII.21.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. december 31-ig meghosszabbítja.
5. a 323/2,2//1999.(X.26.) és a 41/2000.(II.29.) számú határozatok végrehajtásának határidejét 2001. június 30-ig meghosszabbítja.
6. a 36/2000 (II.29.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
7. a 154/1/2000 (V.9.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. december 31-ig, 154/2/2000.(V.09.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2000. október 31-ig meghosszabbítja.
8. a millennium emlékére a Nagykanizsa, Ady E. u. 1. szám alatti épületre telepítendő harangjáték megvásárlására adományozók nevét az épületen elhelyezett táblán megörökíti.

Határidő: Harangjáték telepítésével egyidejűleg

Felelős : Túttó István polgármester

9. a szociális és egészségügyi intézmények alapító okiratait az alábbiak szerint módosítja:

I. Szakosított Szociális Intézmény Alapító Okiratának

1. pontja a következőre módosul:

Az intézmény neve: Szakosított Szociális Intézmény
 Törzsszáma: 559102000
 Adószáma: 15559108-2-20
 Számláját az ERSTE Bank Nagykanizsai Fiókjánál vezeti.
 Számlaszáma: 11655006-52619700-55000002

9. pontja a következőre módosul:

Az intézmény szakágazati besorolása és megnevezése:
 853140 Fogyatékosok ellátása elhelyezéssel

10. pontja a következőre módosul:

Az intézmény állami alapfeladatként ellátandó alaptevékenysége
 (szakfeladatok és elnevezésük)

85316-9 Fogyatékosok ápoló-gondozó otthonaiban történő ellátás
 85325-7 Nappali szociális ellátás
 55241-1 Munkahelyi vendéglátás
 75192-2 Önkormányzatok elszámolásai

17. pontja a következőre módosul:

Záró rendelkezések

Ezen alapító okirat hatályba lépésével egyidejűleg a 217/3/2000. (VII. 04.) számú önkormányzati határozattal elfogadott alapító okirat hatályát veszti.

Határidő: 2000. szeptember 13.
Felelős : Tüttő István polgármester

II. Szociális Foglalkoztató Alapító okiratának

1. pontja a következőre módosul:

Az intézmény neve: Szociális Foglalkoztató
 Törzsszáma: 433862
 Adószáma: 15433860-2-20
 Számláját az ERSTE Bank Nagykanizsai Fiókjánál vezeti.
 Számlaszáma: 11655006-52620000-55000001

9. pontja a következőre módosul:

Az intézmény szakágazati besorolása és megnevezése:

853240 Egyéb szociális ellátás

10. pontja a következőre módosul:

Az intézmény állami alapfeladatként ellátandó
 alaptevékenysége (szakfeladatok és
 elnevezésük)
 75184-5 Város- és községgazdálkodási szolgáltatás
 75195-5 Költségvetési szervek vállalkozási tevékenysége
 75192-2 Önkormányzatok elszámolásai
 85326-8 Szociális foglalkoztatás

17. pontja a következőre módosul:

Záró rendelkezések

Ezen alapító okirat hatályba lépésével egyidejűleg a 217/6/2000. (VII. 04.) számú önkormányzati határozattal elfogadott alapító okirat hatályát veszti.

Határidő: 2000. szeptember 13.
Felelős : Tüttő István polgármester

III. Egyesített Bölcsőde Alapító okiratának

9. pontja a következőre módosul:

Az intézmény szakágazati besorolása és megnevezése:

853210 Nappali gyermekjóléti és szociális ellátás

18. pontja a következőre módosul:

Záró rendelkezések

Ezen alapító okirat hatályba lépésével egyidejűleg a 217/2/2000. (VII. 04.) számú önkormányzati határozattal elfogadott alapító okirat hatályát veszti.

Határidő: 2000. szeptember 13.
Felelős: Tüttő István polgármester

IV. Egyesített Szociális Intézmény Alapító Okiratának

1. pontja a következőre módosul:

Az intézmény neve: Egyesített Szociális Intézmény
 Törzsszáma: 433763224
 Adószáma: 16898877-1-20

9. pontja a következőre módosul:

Az intézmény szakágazati besorolása és megnevezése:

853120 Időskorúak ellátása elhelyezéssel

18. pontja a következőre módosul:

Záró rendelkezések

Ezen alapító okirat hatályba lépésével egyidejűleg a 217/1/2000. (VII. 04.) számú önkormányzati határozattal elfogadott alapító okirat hatályát veszti.

Határidő: 2000. szeptember 13.
Felelős : Tüttő István polgármester

V. Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálata Alapító Okiratának

8. pontja a következőre módosul:

Az intézmény szakágazati besorolása és megnevezése:

853230 Család és gyermeksegítő szolgáltatás

9. pontja a következőre módosul:

Az intézmény állami alapfeladatként ellátandó
alaptevékenysége (szakfeladatok és elnevezésük)

85323-5 Családsegítés

17. pontja a következőre módosul:

Záró rendelkezések

Ezen alapító okirat hatályba lépésével egyidejűleg a 217/4/2000.
(VII. 04.) számú önkormányzati határozattal elfogadott alapító
okirat hatályát veszti.

Határidő: 2000. szeptember 13.
Felelős : Túttó István polgármester

VI. Humán Gazdasági Ellátó Szervezet Alapító Okiratának

9. pontja a következőre módosul:

Az intézmény szakágazati besorolása és megnevezése:

853160 Egyéb szociális ellátás elhelyezéssel

10. pontja a következőre módosul:

Az intézmény állami alapfeladatként ellátandó
alaptevékenysége (szakfeladatok és elnevezésük):

55231-2 Óvodai intézményi étkeztetés

55241-1 Munkahelyi vendéglátás

75176-8 Intézményi vagyon működtetése

75192-2 Önkormányzatok elszámolásai

80111-5 Óvodai nevelés, iskolai életmódra felkészítés

85121-9 Házi orvosi szolgálat

85128-6 Fogorvosi ellátás

85129-7 Védőnői szolgálat

85191-2 Anya-, Gyermek- és Csecsemővédelem

85317-0 Ápoló, gondozó otthoni és rehab.int.-i ellátás

85318-1 Átmeneti elhelyezést biztosító ellátások

85321-3 Bölcsődei ellátás

85322-4 Házi segítségnyújtás

85323-5 Családsegítés

85324-6 Szociális étkeztetés

85325-7 Nappali szociális ellátás

85327-9 Rendszeres pénzbeni ellátás

85328-0 Eseti pénzbeni ellátás

10. az Oktatási, Kulturális és Sportbizottsága felülvizsgálata alapján a

Általános Iskola és Óvoda Miklósfa
 Általános Iskola és Óvoda Palin
 Általános Iskola Kiskanizsa
 Bolyai János Általános Iskola
 Hevesi Sándor Általános Iskola
 Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola
 Péterfy Sándor Általános Iskola
 Vécsey Zsigmond Általános Iskola
 Rozgonyi Úti Általános Iskola
 Zemplén Győző Általános Iskola
 Zrínyi Miklós Általános Iskola
 Rózsa Úti Általános Iskola és Speciális Szakiskola

Nevelési Tanácsadó
 Állami Zeneiskola

Batthyány Lajos Gimnázium és Egészségügyi Szakközépiskola
 Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola
 Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola
 Belvárosi Szakképző Iskola
 Thury György Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközép- és Szakmunkásképző Iskola

Kervtvárosi Óvoda
 Micimackó Óvoda
 Hétszínvirág Óvoda
 Pipitér Óvoda
 Rozgonyi – Arany Óvoda
 Vackor Óvoda
 Hevesi Úti Napköziotthonos Óvoda
 Attila Úti Napköziotthonos Óvoda
 Rózsa Óvoda

Hevesi Sándor Művelődési Központ
 Móricz Zsigmond Művelődési Ház
 Városi Könyvtár

Szervezeti és Működési Szabályzatok módosításait elfogadja.

Határidő: 2000. szeptember 13.

Felelős : Tüttő István polgármester

11. a 280/2000.(VII.05.) számú határozatban az egyéb szervezetek 24. sorszáma alatt szereplő Nagykanizsa és Környéke Foglalkoztatási Szociális és Közművelődési Kht. Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat 60.000 Ft támogatását 50.000 Ft-ra módosítja. A határozat egyéb pontjai változatlanul hatályban maradnak.

Határidő: 2000. szeptember 13.

Felelős : Tüttő István polgármester

12. tudomásul veszi, hogy 2000. szeptember 6-án Tüttő István polgármester és Gerencsér Tibor külkapcsolati referens gépkocsivezetővel részt vett Gleisdorfban a „SOLAR 2000” konferencia megnyitóján.

Határidő: 2000. szeptember 13.

Felelős : Tüttő István polgármester

13. egyetért azzal, hogy 2000. szeptember 25-26-án a bécsi PORR céghez szakmai látogatásra kiutazzon Tüttő István polgármester, dr. Fodor Csaba képviselő és Imre Béla beruházási ügyintéző.

Határidő 2000. szeptember 26.

Felelős : Tüttő István polgármester

14. egyetért azzal, hogy az Európai Középvárosok Együttműködési Hálózatának 2000. évi őszi ülésén részt vegyen Tüttő István polgármester, Gerencsér Tibor külkapcsolati referens és Silló Barnabás a KanizsaNet Kht ügyvezetője.

Határidő: 2000. október 7.

Felelős : Tüttő István polgármester

15. az Önkormányzat és a zalaegerszegi 17. számú Ügyvédi Iroda 2. számú Alirodája között - az ÁPV RT. viszontkeresete, valamint a gázközmű vagyonnal kapcsolatos eljárás során a perbeli képviselet ellátása – létrejött megbízást a kiegészítésekkel együtt az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményének figyelembevételével jóváhagyja.

16. Törőcsik Pál alpolgármester 1999. és 2000. évi olaszországi útjaival kapcsolatosan az Ügyrendi és Jogi Bizottság háromtagú vizsgálóbizottságának jelentése alapján fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja miatt fegyelmi eljárást indít Törőcsik Pál alpolgármesterrel szemben. A közgyűlés a fegyelmi eljárás lefolytatására a vonatkozó törvényi szabályok szerint 3 tagú vizsgálóbizottságot bíz meg, melynek tagjai:
Cserti Tibor
Dr. Fodor Csaba
Zsoldos Ferenc

Határidő: a vonatkozó jogszabály szerint

Felelős : Tüttő István polgármester

17. a Vikárius Fejlesztő Tanácsadó és Szervező Kft-vel kötendő – a Városi Kórház és a Polgármesteri Hivatal városi kincstárhoz történő kapcsolódására vonatkozó javaslat készítéséhez – megbízási szerződést jóváhagyja. Utasítja, a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2000. szeptember 13.

Felelős : Tüttő István polgármester

18. a fontosabb intézkedésekről, eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Tüttő István polgármester

2. Interpellációk, kérdések (írásban)

Tüttő István: Kérdést szeretne feltenni, illetve jelzést adott, először Dr. Horváth György úr két kérdést.

Dr. Horváth György: Olvastam a tájékoztatóban a Zsinagógáról szóló részt, de tovább kérdezem azt, hogy olyan ismeret birtokába jutottam, hogy állítólag maradt még pénz és ilyen célra lehet pályázni. Kérdezem azt, hogy valóban megvan-e a lehetősége, és kérem hát nyilván az önkormányzat figyelje ezt a pályázási lehetőséget, mert nagyon fontos lenne méltó állapotba hozni ezt a csodálatos létesítményt. A másik a kerékpárúttal kapcsolatos. Itt is olyan információ birtokába jutottam, hogy újra lehet pályázni a kerékpárútra, mivel maradt pénz, hogy nem tudom, hogy a város ezt figyelembe vette-e? Legalábbis mind a két kérdésemet is figyelemfelkeltőnek szánnám, és kérném tisztelettel polgármester urat és a tisztelt közgyűlést, hogy engedje meg, hogy a két interpellációmra most válaszoljak azért, mert egy rövid időre ki kell mennem. Ha meg tetszenek engedni.

Tüttő István: Hát ennél a napirendnél vagyunk, megengedjük. Tessék.

Dr. Horváth György: Az elsővel kapcsolatban én örömmel állapítottam meg és azt tapasztaltam – köszönöm a jegyzőnek és hivatalnak azt – hogy valóban pontosan intézik, gyorsabb is az intézés, nyilván nyilvántartják ezeket a képviselői bejelentéseket a körzetből. A másodikkal kapcsolatban, elfogadom, illetve tudomásul veszem, hogy a Magyar u. 19. szám, de ugyanazt mondanám, amit Baranyi Enikő nem egészen értett, amikor voltak itt a futballpálya, a Sörsátorral kapcsolatban, semmit nem lehet csinálni. Ez az igazság. Tudomásul kell venni, nem lehet semmit csinálni. Eljönnek nálunk is, meg lehet nézni a ..., fel lehet a vizeletet mosni, lehet hallani éjjel az üvöltözést, az ordítózást, az autócsikorgást. Én nyilvánvaló, hogy egy rendőrt nem tudok odaállítani, de azért az sem biztos, hogy elkapja. Elfogadom, de.

Tüttő István: De nem 3 napon keresztül, hanem folyamatosan.

Dr. Horváth György: Igen, hát nálunk folyamatosan van. Majdnem minden nap ugyanez van, éjjel fél kettőkor, kettőkor. Én csak Papp Nándor úrra tudok hivatkozni, aki néha elmegy arra hajnalban, és ő is mondta bizottsági ülésen, hogy mi van. Köszönöm, elfogadom mind a két választ.

Tüttő István: Következő kérdésfeltevő, Dr. Csákai Iván kérdést tesz fel.

Dr. Csákai Iván: 1994. óta áll egy félkész épület egy utcasarkon. Nem tudom, hogy a helyi rendeletünk megengedheti-e azt, hogy 6 éve ott áll a Postakert utca és Irtás utca sarkán, a Renault mögött, gondozatlan körülmények között. Jó, két héttel ezelőtt lenyírták a fűvet, de állatok menhelye. Hát időnként menyét, görény szállásolja el magát ott. Nem tudom, hogy a helyi

rendeletünk megengedi-e azt, hogy ilyen hosszasan egy félkész épület ott álljon, vagy pedig már műemlék jelleggel kirakjuk, hogy műemlék.

Tüttő István: Én rosszabb példát is tudok. Aki Balatonfenyvesen utazik át, illetve Fonyódon, ott egy leégett vendéglő legalább ennyi ideje sokkal rosszabb látványt nyújt és nem tűnik el. Én azt hiszem, hogy itt az állampolgári jog. Ő gyakorlatilag elkezdett építkezni, lehet, hogy éppen megbetegedett. Meg fogjuk vizsgálni, hogy tudunk-e sűrgetni vagy előremozdítani az építkezést. Nem úgy, hogy mi megépítjük, hanem felszólítjuk. Rendbetételre felszólítjuk. Köszönjük a felvetést. És akkor megnézzük pontosan melyik utca, milyen házszám alatti épületről van szó. A következő kérdésfeltevő, Budai úr két kérdést kíván feltenni.

Budai István: 1999. végén és ez év elején a revizori csoporttal a Pénzügyi Bizottság vizsgálatot folytatott az NSR Hulladékkrakó Kft-nél. Erről február 10-én a Pénzügyi Bizottság különféle határozatot hozott, és az óta a határozat végrehajtásáról, mikéntjéről, hollétéről semmiféle tudomásunk nincs. Én szeretném megkérdezni, hogy hol fekszik el ez a határozat, és mikor kerül egyszer napvilágra, a közgyűlés elé mikor hozzák? Ez az egyik kérdésem. A másik kérdésemet Marton István úr is föltehetné volna, mert azt szeretném megkérdezni, hogy mi adtunk be egy-két napos eltéréssel képviselői indítványokat '99. december végén, és a mai napig nem tárgyalta a közgyűlés. Többször elnapoltuk azzal, hogy várjuk a hulladékrendelet megjelenését, és majd azt követően vesszük elő. Én úgy gondolom, hogy a téma, amit mi fölvetettünk, annak így talán a hulladékrendeletre semmi köze, a hulladéktörvényhez, bocsánat, köszönöm a helyesbítést. Én szeretném, hogyha rövid időn belül ez az anyag idekerülne hozzánk. Teljesen jó szándékkal, teljesen olyan céllal, hogy ezt a kérdést a kályhától a napjainkig, tehát az akkori elképzelésektől a mai napig meg kellene vizsgálni, és talán hasznos következtetéseket lehetne levonni. Köszönöm szépen. A kérdés ebben az volt, ha nem tettem volna föl, hogy miért kell ennyi ideig időt várni ennek az önálló képviselői indítványnak a tárgyalására?

Tüttő István: Én válaszolnék rá. Éppen Önök hagyták jóvá, hogy szeptember 30-áig ezt a teljes blokkot, mert hiszen minden a hulladékgyűtéssel foglalkozik, s korábban a törvény megjelenésére és azt követő dátummal határoztuk meg. szeptember 30. a határideje. A következő közgyűlésnek ez témája lesz. Szeretném jelezni, hogy ezzel megpróbáljuk a most már tényleg hosszú ideje húzódó ügyet az Önök javaslata alapján előterjeszteni, és akkor majd ebből kialakul, hogy mit tudunk kihozni közösen. Ennyit tudok most rá válaszolni. Mert mindegyiket – meg tudom mutatni a határozatot - szeptember 30-ra módosítottuk, ez év szeptember 30-ra. De jogos az észrevétel, és köszönöm a figyelemfelkeltést, hogy ne hogy megfélemedjünk róla, de szeptember 30-ig beviszük. Ugyanúgy Marton úrnak is ezt. Következő kérdésfeltevő, Bicsák úr három kérdést kíván feltenni.

Bicsák Miklós: Már két éve, '98-tól a Nagykanizsa, választókerületem, az 1. számú, Úrhajós utcának a, maga az utcának a megcsinálása állandóan, most azért nem fér bele a költségvetésbe, most azért nem fér. Itt az ősz, megindult a nagy forgalom. Én kérem tisztelettel a közgyűlést, hogy valaki az osztályról reggel 6 óra és 7 óra, illetve fél 8 között legyen olyan kedves kijönni és megnézni, hogy ott az Úrhajós utcában milyen kamionforgalom zajlik, és azok az emberek, iskolás gyerekek, akik mennek ..., 8 órára és ott van rozoga buszmegálló, aminek az oldalán a kutyák ki-be mászkálnak, nem tudják letakarítani, mert a járda sem készült el. Ebben az interpellációmban vissza fogok térni, csak azt nem értem meg tisztelt közgyűlés és tisztelt polgármester úr, hogy a városnak azon részében miért vagyunk megkülönböztetve, míg a Rózsa utcára 900 ezer Ft forrás van, a Petőfi utcai szemetes elhordására 450 ezer. Az a lakosság, aki az Úrhajós utcában lakik, ő is ugyanolyan adófizető, és ez a téma már a városnak évek óta komoly téma. Veszélyes és nagyon is kéri, türelmetlen a lakosság, hogy a város lépjen ebben az ügyben. Másik kérdésem csatlakozik, a Hársfa és az Ifjúság utcának az árkolása. Ez is már két éve, kérem, szíveskedjenek előkeresni a beadványaimat, de én el fogom mondani, újraismételnem, hogy az árkolása nem történt meg azoknak az utcáknak. Ott is úgy érzi a lakosság, hogy mostohák. Másik kérdésem, ez csak kérdés, tisztelettel kérdezném polgármester úrtól és a közgyűléstől. Korpavár ugyanaz a várostelepülés, mint Palin, egyedül Nagykanizsa városnak a legszélén, a csatornázás, illetve a gáz bekapcsolását mikorra várhatja a lakosság? Kezdenek ők is türelmetlenek, mert a fórumon is, ami Palinban volt,

elhangzottak különböző ígéreteket, és egyéb tájékoztatások, és a lakosság ezzel nincs megelégedve. Harmadik komoly kérdésem, amire külön kérem a tisztelt közgyűlést és a maga az illetékest, környezet-felügyeletet, vagy közmunkásokat, ahogy kiérünk Nagykanizsáról, a Récsei úton, Cserfőre haladva, kérem, múlt szombaton a németek fotózták azt a szeméthegyet. Azt szüntesse meg a város. Ez szégyen. Biztos, hogy ez a fotó, fénykép el fog jutni Nyugat-Németországba is. Nincs közmunkásunk, hogy a közfelügyeletnek tudnánk felajánlani egy embert, aki naponta 8 órában biciklivel le-föl járni és megakadályozná a szemétkerakást? Kérem, tessenek elmenni, mi van ott. Ez szégyen a városnak. Kérem ebben az intézkedést. Ez volt a harmadik kérdésem.

Tüttő István: Ez a terület hozzánk tartozik? Én úgy mondanám, nem a város szégyene, hanem azok szégyene, akik odahordják a szemetet, de sajnos mindig másnak kell pironkodnia. Azt nem tudjuk megoldani, hogy ott, a várostól távol folyamatosan strázsáljon valaki. Hát, amíg ott a katonaság működött, addig ennek az ilyen jellegű felhasználása nem volt annyira nyilvánvaló, mert ott azért sokkal többen járkáltak. Meg fogjuk vizsgálni, írásban válaszolunk, és megfelelő lépéseket teszünk. A gázra vonatkozóan, Bicsák úr, önálló képviselői indítványban javasolom, hogy terjessze elő. Emlékeznék Önök valószínű mindannyian, hogy a KÖGÁZ közölte, hogy ennek a városrésznek kb. 9,8 – 10 millió közötti forrásigény merülne fel, ha ott a gázt ki akarjuk építeni. Ebben az évben erre pénzünk nem lesz, de javaslatot lehet tenni, hogy forrást keressünk hozzá, illetve a következő költségvetésben figyelembe vegyünk. Ez lenne az én javaslatom, tiszteletbeli javaslatom. A csatornázásra vonatkozóan pedig az ügynevezett céltámogatási körbe tartozó pályázatunkat az idén elutasították és jelenleg nem áll, nincs lehetőség, hogy újra pályázzunk, jövőre újra kísérletet teszünk, és akkor a Korpavári csatorna is bele fog kerülni. Ennyit tudnék most erre válaszképpen adni. Györek László úr, kérdést kíván föltenni.

Györek László: Azt hiszem, hogy eddig munkánk során többször tapasztaltuk azt, hogy döntéseink hiányos tájékoztatás, időhiány, egyéb okok miatt bizony néha nem voltak hibátlanok. Ilyen tévedések elkerülése érdekében nyilván lehet és kell is tenni valamit. Csak zárójelben jegyzem meg egyébként, ez nem tartozik igazán ide, hogy magam is Kiss képviselőtársammal együtt adtunk be ilyen indítványt, reméljük ez nem válik majd politikai játszmacsú aldozatává. Azonban most először fordult elő egy olyan eset, hogy egy választott tisztségviselő talán tudatosan, talán nem, nem a valóságnak megfelelően tájékoztatta az egyik döntéshozó testületet. Csak röviden idézem, a szó szerinti jegyzőkönyvet minden képviselőtársam meg fogja kapni természetesen. A Gazdasági Bizottság ülésén a bizottság elnöke az egyik kérdés napirendről való levételét javasolta, hivatkozva egy később valószínűleg bizonyuló állításra. A bizottság a kérdést levette napirendjéről ennek hatására, természetesen, majd az információ valóságtartalmának felfedése után újra tárgyalta. Tulajdonképpen lényegtelen, hogy milyen információról van szó, lényeg, hogy egy olyan információ, ami az egyik kérdésben fontos volt. Külön sajnálatosnak tartom, hogy ebbe az ügybe, hát mint Pilátus a credóba, sajnos a polgármester úr belekeveredett. De most nem szeretnék ebből az ügyből, tényleg nem szeretnék – higgyék el – sem politikai, sem erkölcsi, sem semmilyen kérdést csinálni. Sőt úgy vélem, és komolyan is gondolom, hogy gyorsan és mielőbb el kéne felejteni ezt a sajnálatos eseményt. Miért kéne elfelejteni? Azért kéne elfelejteni nagyon gyorsan, mert azt hiszem, hogy inkább az együttműködésnek kéne, az együttgondolkodásnak kéne jellemezni a közgyűlés munkáját. De kérdem én! Lehet-e úgy együttműködni, és úgy együttgondolkodni, hogyha nincs meg a kölcsönös bizalom, nincs meg az a megbecsülés, ami elvárható lenne egy választott tisztségviselő iránt, s mert hát innentől kezdve ugye egyéb gondolatok előző döntéseinkkel kapcsolatban is felmerülhetnek sok mindennel kapcsolatban természetesen. Hát nem segítik elő az ilyen események, azaz valamiféleképpen ezeket meg kéne akadályozni. Én azt kérdezem a polgármester úrtól, hogy mit kíván Ön tenni az ilyen esetek elkerülése érdekében egyrészt? Tudom, hogy ez költői kérdés. A másik, az talán konkrétabb, hogy mit kíván tenni a bizalom újbóli helyreállítása érdekében, és gondolok én itt elsősorban arra, ami az iménti napirendnél történt az alpolgármester úrral kapcsolatban. Egyetértek egyébként, most már egyet kell, hogy értsek polgármester úrral abban, hogy bizony az ilyen dolgokat ki kell vizsgálni, tisztán, átláthatóvá kell tenni, ha valaki hibázott, le kell vonni a megfelelő konzekvenciát, ha nem, annak is nyilvánosságra kell kerülnie. Tökéletesen egyetértek vele. Tehát kérem erre a választ. Csak úgy félve jegyzem

meg, hogy különösen érdekesnek tartom ezek után azt, hogy az előző ügy vizsgáló bizottságába történő választásokat, tehát erről több szó most tényleg ne essék.

Tüttő István: Hát elég rébuszokban hangzott el az előadás. Én mondhatnám azt is, hogy fogalmam sincs, hogy miről beszéltél, de el kell, hogy áruļjam, hogy valami sejtésem van.

Dr. Fodor Csaba: Bizonyára van. Mindjárt én elmondom, hogy mi volt ez a rébusz, amit nem is igazán értem, hogy milyen kérdés volt, de hát megpróbálok válaszolni rá. Valóban a Gazdasági Bizottság ülésén a polgármester úr levélpapírján bejött egy előterjesztés a sakk-klub elhelyezéséről. Ebben meg volt jelölve egy ominózus ingatlan, ez az egyik ingatlan pontosan az az ingatlan volt, amivel korábban én a polgármester úrral és másokkal egyeztetést folytattam, és abban maradtunk, ha jól emlékszem, de akkor a polgármester úr majd megerősít ebben, vagy nem, hogy mindaddig nem vesszük napirendre ezeknek az ingatlanoknak a sorsát semmilyen fórumon, amíg nem rendezzük egységesen a felmerülő igényeket. Ebben maradtunk, és én erre hivatkozással azt kértem a Gazdasági Bizottságtól, hogy ne vegye le napirendről, hanem legfeljebb két hétre halassa el ebben a döntést. Ezután történt valóban egy telefonhívás, amit a polgármester úrnak intézett egy másik képviselőtársunk, és a polgármester úr erre adott valami választ. Ezt követően visszajött ez az úr és azt mondta, hogy a polgármester úr mégsem kívánja levenni napirendről, mert hiszen nem is tud a dologról. Mint kiderült, valóban nem is tudott, mert az ő levélpapírján az előterjesztő mégsem ő volt, hanem a Tüttő István polgármester neve fölött egyik alpolgármester úr írta alá helyettesként az előterjesztést. Ez önmagában nem is baj, nem is probléma. Ez az úr azt mondta, hogy ő beszélt az alpolgármester úrral is, és ő sem kívánja visszavonni, de kiderült, hogy nem azzal az alpolgármesterrel beszélt, aki az előterjesztője volt, hanem a másikkal, és azzal nem beszélt senki sem, aki ténylegesen aláírta az előterjesztést. Sem én, sem az az úr. Na most, ezt követően valóban azt mondtam, ha a polgármester úr így gondolja, akkor ismételen tűzzük napirendre ezt az ügyet, és tárgyaljuk meg. A lényege ez volt a dolognak. Így valóban kb. 10 perc, vagy 15 perces csúszást eredményezett a döntés meghozatalában. De arra én most felkérem a polgármester urat, hogy mondja el, hogy itt tulajdonképpen miről volt szó a telefonbeszélgetésen, mert azt én nem is vonom kétségbe és nem is vontam kétségbe, hogy ez megtörtént, és azt is, hogy történtek-e utána valami egyeztetések, amelyek talán arra hivatottak, hogy igazoljanak engem abban, hogy egyrészt volt ilyen megbeszélés többek között, hogy nem vesszük napirendre, és volt-e utána olyan egyeztetés, amely azt igazolja, hogy valóban szükség lett volna erre a két hétre, hogy komplexen lehessen vizsgálni ezt a kérdést, és akkor mondjuk ezt normálisabban talán megoldani. Ez volt énszerintem a Gazdasági bizottsági ülésen, nem más, de most befejezem, hogy a polgármester úrnak szót adjak, és utána azért szeretnék a kérdésre is válaszolni.

Tüttő István: Tisztelt Képviselőtársaim! Én szabadságon voltam, amikor ezek az anyagok elkészültek, de még a szabadság előtt szót váltottunk abban a kérdésben, hogy a pártirodák milyen módon kerülnek újra elosztásra, illetve ahol szükségessé válik csak a pártirodák megoldása. Én magam azt tanácsoltam, hogy addig ne döntsünk, amíg ebben olyan értelmű konszenzus nem jön létre, amit végül is Röst úr is itt a mai nap a napirendre vétel kapcsán felvetett. Világos, hogy én a Fodor úrral beszéltem arról, hogy ha ilyen napirend előkerül, akkor, hát illetve úgy kerüljön csak elő, egyeztetés után, és énnekem arról nem volt tudomásom, hogy egyáltalán ezt a napirendet most tárgyalják. Én azt is tudom nagyon jól, hogy a Zrínyi u. 42. számú épület ilyen szempontból többféle civilszervezetnek, pártnak megfelel, és ez beletartozik abba a körbe, amelyről épp beszéltünk, hogy addig, amíg a pártoknak megfelelő helyet nem találunk, addig másokat ilyen szempontból ne részesítsünk előnyben, mert lehet, hogy éppen a pártok irodaépületeinek megoldását hátráltatjuk vele. Ez volt a lényege. Aztán, hogy ez a bizottság elé került, nekem arról fogalmam se volt, hiszen az én nevem szerepelt az előterjesztésen, de távollétemben más írta alá. Ekkor felhívott engem a sakkszövetség elnöke és kérdezte, hogy én miért vetettem le napirendről. Azt se tudtam, mondom, miről vettem le, nem tudok semmit az ügyről. S akkor elmonda, hogy Zrínyi 42., és akkor azt mondtam, hogy én nem vettem le napirendről, de annyit mondtam neki, hogy a sakknak esetleg más helyet is lehetne találni. És mivel én úgy tudtam, mivel ő arról tájékoztatott, hogy a napirendet levették, így nem is foglalkoztam vele, hiszen ennek értelmében ez a döntés nem született volna meg, illetve javaslat. Idáig jutottunk. Én most is azt mondom, hogy Fodor úr valószínű a korábbi beszélgetésünkön elhangzott megállapodást rosszul megfogalmazva interpretálta, mert abban

egyértettem volna, ha tudok róla, hogy akkor ne kerüljön napirendre addig, amíg a pártok irodáját nem rendeztük. Ugyanis a pártok egy részének az irodahelyzete olyan szempontból romlott meg, hogy ki kell költözniük a jelenlegi épületükből. Ha jól tudom október 9-ig, valamilyen ilyen időpontban, és tényleg méltánytalan lenne, ha a pártok, akik egyben a demokrácia alapjait is jelentik, olyan helyzetbe kerülnének, hogy nem kapnak méltó helyet. Én erre apellálva kérem az Önök megértését, és én bátran mondhatom, hogy Fodor úr egy előzetes megbeszélést próbált érvényesíteni akkor, amikor a nevében azt mondta, hogy leveszi a napirendről, mert mi korábban úgy állapodtunk meg, hogy ezeket az ügyeket csak úgy tárgyaljuk, hogy előre konszenzust teremtünk. Ennyi.

Györek László: Örülök a részletes válasznak, de én hadd idézzem a szó szerinti jegyzőkönyvet. Kérem, semmi más, csak a szó szerinti jegyzőkönyvből az itt elhangzottakat. Ön is, Fodor úr is most azt állította, hogy Ön nem tudott erről az ügyről, azt sem tudta, hogy miről volt szó. Hadd olvassam fel a szó szerinti jegyzőkönyvet.

Tüttő István: Arról nem tudtam, hogy ezt tárgyalják.

Györek László: Hadd olvassam fel a szószerinti jegyzőkönyv mondatait. „Polgármester úrnak az a kérése, hogy vegyük le a napirendről.” Eddig nem is tudott róla, mint most kiderült, de lehet, hogy ez a volt a kérése. Következő idézet – én azt gondolom, hogyha az előterjesztő kéri, hogy ne tárgyaljuk, akkor az a minimum, hogy ezt ne támogassa a bizottság. Ez is egyébként igaz lenne, hogy ha az előterjesztő egyáltalán tudott volna a dologról, sajnos nem tudott. Én tovább ezt tényleg nem akarom húzni. Örülök, hogy kaptunk kimerítő magyarázatot. A szó szerinti jegyzőkönyv mindenkinek rendelkezésére áll, abból megtudhatja, hogy mi is volt valójában a helyzet. Én ennyit akartam mondani.

Dr. Fodor Csaba: A helyzet az, hogy a polgármester úrral abban maradtunk valóban, hogy nem kerül napirendre. De mint kiderült, nem is ő volt az előterjesztő. Hát a szó szerinti jegyzőkönyvben az is bent van, hogy csak az ő levélpapírján írták alá. Akkor a Zoli mondta, hogy ő beszélt a Törőcsik alpolgármesterrel, a Pali azt mondta, ő se tud róla, mert nem is ő írta alá, tehát igazából az alpolgármester, a Tarnóczy alpolgármester volt az előterjesztő, de ővele nem beszélt senki. Azt megmondtam, hogy ővele én sem beszéltem, és azt a Zoli is megmondtá, hogy vele ő sem beszélt, és így került oda. Ez történt, semmi mást. Én nem látok ebben igazából olyan hatalmas dolgot.

Tüttő István: Bár azt szeretném megerősíteni, ha tudok róla, akkor levettük volna napirendről az én kérésemre.

Dr. Fodor Csaba: Amiről egyébként korábban meg is egyeztünk így, szó szerint. Valóban. De én azt gondolom, nem kell erről nagy vitát gerjeszteni, mert valóban elmehetünk másik irányba is.

Tarnóczy Attila: Kedves Képviselőtársaim! Hogyha megnézik ezt a paksamétát a napirendekkel, akkor könnyen abba a tévedésbe esnek, hogy a javának én vagyok az előterjesztője. Nem én vagyok az előterjesztője, a polgármester vagy valaki. Nagyon sok esetben viszont alá kell írnom előterjesztéseket, és ez a dolgom, de hogyha ez tilos, akkor legyenek szívesek határozatot hozni, sokkal kevesebb lesz munkám. Tehát úgy gondolom, hogy amikor egyedül vagyok a hivatalban, akkor jobb híján hozzám fordulnak. Én nem kezdeményeztem a sakkcsapat elhelyezését, ellenben emlékeztem arra, hogy a Gazdasági Bizottság azzal a ...küldte el az utolsó .. a sakkcsapatot, hogy hozza a következő megoldást. Ezzel a hivatal elkezdett foglalkozni. Nem az én megbízásomra. Odajött ez az előterjesztés, természetesen aláírtam, mert hiszen egyet is értettem vele, miért ne. De polgármester úrnak erről az aggályáról viszont nem tudtam. Ennyit tennék hozzá ahhoz a most már sokszor elhangzó dologhoz, hogy nem polgármesteri előterjesztés. Hát nem tudom kié? Mert akkor legközelebb, a következő napirendnél majd én előterjesztő leszek, mert én írtam alá.

Tüttő István: Itt nem arról van szó, hogy ki volt az előterjesztő, hanem én nem is voltam Nagykanizsán, tehát nem is tudtam róla. Tehát világos, nem tudtam arról, hogy előterjesztés ilyen

lesz, mert akkor én magam kértem volna .. Én azt hiszem, hogy lezárhatjuk. Kiss László úr kér még egy mondat erejéig szót.

Kiss László: Polgármester úr én azt hiszem, hogy ezt a jegyzőkönyv kivonatát figyelmesen elolvasva azért a dolog lényegét mindenki kihámozhatja önmagának. Az előterjesztés témája a Nagykanizsai Izzó Sakk-klub elhelyezéséről. Ez volt. Nem volt ott szó pártingatlanról, nem volt ott előzetes megbeszélésről szó. A sakk-klub elhelyezéséről. 6 éve van erről szó. Ezt a napirendet elnök úr aláírta és kiküldte minden bizottsági tagnak. Tudta, hogy miről van szó. A helyszínen azt mondta, hogy polgármester úrral beszélt, és ezt a napirendet polgármester úrral megbeszélve kéri levenni a tárgyalási sorozatról. Én azt hiszem, a tényállás teljesen egyszerű. Hogy előzetesen miről beszélgettek baráti beszélgetés kapcsán, az független. Itt ami elhangzott, az volt, hogy a sakk-klub elhelyezési témáját vegyük le polgármester úrral megbeszélve. Ez viszont utólag kiderült és Takács Zoltán fenntartja az állítását, nem fedte a valóságot. Kérem, azt hiszem ennek alapján mindannyiunknak le kell vonni a következtetéseket.

Tüttö István: Kelemen Z. Pál úr ügyrendit nyom.

Kelemen Z. Pál: Nem véletlenül van rossz vélemény erről a közgyűlésről Kanizsa város lakosságának, mert ... kezdünk alakulni, ahol különböző politikai csatározások parttalan mederben folynak. Van nekünk egy ..., az SZMSZ-ünk, ami a kérdés és interpellációt szabályozza tisztelt polgármester úr. A válasz lefogadásáról csak a kérdező nyilatkozik. Azzal kapcsolatban a közgyűlés nem foglal állást. Tisztelt polgármester úr, mai folyamán már legalább 80-szor megsértettük a saját alkotmányunkat. Kérem, eszerint vezesse le a közgyűlést.

Tüttö István: Elfogadom bírálatát, de az SZMSZ néha értelmetlenül korlátozza az emberek gondolatszabadságát, és nekem jogom van néha ezt megsérteni, Önökkel együttműködve, hiszen kérnek szót. Ha nincs, akkor majd tegyenek ellene. Következő kérdésseltevő Antalics Dezső.

Antalics Dezső: Kb. fél évvel ezelőtt interpelláltam, „Eltűnt egy út Kiskanizsán” címmel. Az interpellációra adott válaszbomban ígéretet kaptam arra, hogy az ügyet megvizsgálják, s ennek megfelelően rendeződik az ottani lakók problémája. Olyan jelzést kaptam, hogy ez idáig ez nem történt meg. Kérdezem, mikor fogják megtalálni a térképen jelölt utat?

Tüttö István: Kérdésem, tudunk rá most – írásban válaszolunk rá. Mivel a kérdésekre való jelentkezés elfogyott, ezután Balogh László úr interpellációját szóban szeretné előterjeszteni.

Balogh László: Interpellálni szeretnék ismételtlen a Corvin utcai keleti garázssor több, mint negyedévszázados problémái ügyében. Ez egy kicsit más típusú ügy, mint az előzőekben elhangzottak, de az ott lakók számára, a Corvin falu számára legalább annyira fontos, ezért egy kis figyelmet kérek tisztelettel. Szeretném, hogyha szó szerint elhangozna a következő. Választóközterem régi, akut problémája kapcsán kell ismételtlen kiállnom a nyilvánosság elé, mert fogadóóraimon és azon kívül kisebb tömegek kéri a segítséget választott képviselőjükön keresztül az önkormányzattól. A probléma-együttes a Corvin utcai keleti garázssor előtt adott immár közel 30 éve. Ezen a közterületen nagyon rossz minőségű földút van, nem megoldott a vízelvezetés, és a közvilágítás ügyét sem sikerült megoldani. Egy évvel ezelőtt már interpelláltam az ügyben, de érdemi előrelépés nem történt, csak egymásra és körbemutogatás, illetve olyan beavatkozás, mely nem vitt közelebb a végső megoldáshoz. Pedig a garázstulajdonosok és az ott lakók még anyagiakban és tevőlegesen is hozzájárulnának a beavatkozáshoz. Igaz, azt a kérdést is joggal teszik fel, hogy az új, nem kevés garázsadó egy része nem szolgálhatná-e éppen az ilyen ügyek előre vitelét? Közterületen rendeletileg az ilyen jellegű problémák, különösen a közvilágítás és vízelvezetés megoldása az önkormányzat hatásköre. De nem úgy, hogy az illetékesek egymásra mutogatnak. Az egyik azt mondja, ez vagyonberuházás, a másik állítja, hogy városüzemeltetés, a harmadik fél úgy véli, hogy a közvilágítás műszaki átadása megtörtént, a negyedik résztvevő tudja, hogy újabb problémák merültek fel, s folytathatnám. Közben ígéret hangzanak el minden felől szóban és írásban. Nem feladatom, hogy rendet tegyek ebben a látszólag bonyolult felelősségi körben. De igenis dolgom, hogy, hogy újból, és ha kell, a megoldásig ismételtlen figyelmet és

segítséget kérjek egy konkrét ügyben, mely kis odafigyeléssel és néminemű anyagi ráfordítással megoldható lenne. Tudom, lehetne tovább morfondírozni a kanizsai utak állapotáról, s az is igaz, hogy sok dologban történt előrelépés a városüzemeltetés terén. De az ilyen konkrét és akut ügyben méltán remélnék a városlakók nagyobb odafigyelést és előbbre lépést az önkormányzattól. Ehhez kérem tisztelettel az illetékesek minél előbbi segítségét.

Tüttö István: .. Természetesen annak függvényében a választ is megadjuk. Ezek után szeretném sorra kérdezni Önöket, akik korábban interpelláltak, hogy a kérdésre, illetve az interpellációra adott választ elfogadják-e. Teleki úr távollétében ő most kimarad. Dr. Horváth György úr jelezte, hogy elfogadja az interpellációit. Kiss László urat kérdezem.

Kiss László: Nem polgármester úr, nem fogadom el. És pedig a következők miatt. Augusztus 15-ei dátummal kaptam egy választ a júliusi interpellációmra, amelyben a Miklósfai u. 10. szám alatti háznan a tetőbeázásával kapcsolatban interpelláltam. Kaptam egy választ, hogy a kivitelezés költsége 2,5 millió Ft-ba kerül, az idén nincs rá pénz, legyünk türelemmel, hassunk oda, hogy a jövő évi költségvetésbe belekerüljön. Ezt a dolgot egy kicsikét meredeknek találtam, és én is felkértem egy szakcéget, hogy menjen el a helyszínre, mérje fel a kérdéses munkát és adjon árajánlatot rá. Itt van egy szakipari szolgáltató cégnek az árajánlata a kezemben. Ha megengedik fölolvassom. Két variációban kaptam rá árajánlatot. Az egyik a hagyományos tetőpalafedésnek a kijavítása, ennek a végeredménye, ami a beázás tökéletes megszüntetését jelenti, a végeredménye 83.580 Ft + ÁFA, mindösszesen 104.475 Ft. A másik, a hosszú távú, több évtizedre nyúló megoldás, vagy több évtizedre szóló megoldást nyújtó változatnak az ára, ami ugyanaz, amire az önkormányzat 2,5 millió Ft-ot nevezett meg, tehát a tetőpalának a tisztítása, hóval történő ráolvasztása bitumenes polimer-lemezzel. Ennek az ajánlatnak az összege – hangsúlyozom, kivitelező cég, aki ezért az árért el is végzi a munkát – 775.000 Ft, összességében ÁFA-val együtt 969.650 Ft. Ilyen alapon ezt a választ, amit kaptam, nem tudom elfogadni. Nem tudom elfogadni. Megmondom miért. Azt a lélektelen munkát, amelyik háromszoros árat javasol, és háromszoros árat ad meg arra, amire adott esetben, az interpelláció arra szolt, hogy a beázást kérjük megszüntetni. Meg lehet csinálni 100.000 Ft-ból is. Itt rá a dokumentum. A megnyugtató, több évtizedes megoldást nyújtó változat is csak egy harmadába kerül annak, amit az önkormányzati hivatal megadott. Én nem hiszem, hogy ilyen munkát kellene a hivatalnak végezni. Nem érdekel, hogy ki végezte ezt a munkát, de azt hiszem, ez lélektelen munka. És ilyen munkát nem tudunk elfogadni. És kérem az önkormányzatot, hogy ezt a tetőbeázást vagy ilyen, vagy olyan módon, de még az idén szüntesse meg, és utalja a kérdést a Gazdasági Bizottság, az illetékes bizottságnak hatáskörébe, és az ehhez szükséges fedezetet pedig biztosítsa.

Tüttö István: Köszönöm. Megvizsgálatom az ügyet. De szavaznunk kell, mivel nem fogadta el képviselő úr, kérem az Önök szavazatát.

A közgyűlés 3 szavazattal, 12 ellenszavazattal és 4 tartózkodással az interpellációra adott választ nem fogadja el.

Tüttö István: Visszatérünk rá, és a szerint járunk el, ahogy javasolja. Következő, Bicsák Miklós úrtól kérdezem.

Bicsák Miklós: Három interpellációból a harmadikat el tudom fogadni, a palini vállalkozók, ott az ipartelepen. De kettőnél hasonlóan, nem akarom Kiss László képviselőtársamat ismételni, nálunk is az orvosi rendelő, ami már hosszú évek óta témám, állandóan kértem, hogy javíttassuk meg a beázást, itt lesz megint a tél, a hosszú őszi esőzések. Egyszerűen így, igaz, hogy csak szóban, én nem voltam olyan ügyes, mint Kiss Laci, hogy papírra tegyem, de megteszem már holnap nap. Én nekem szóban mondták el a szakemberek, ilyen is megkértem őket, hogy ezek az árak, azt mondták, ez az árajánlat egy kicsit magas, finoman fogalmazok. A másik gondom ugyancsak az Úrhajós utcai járda. Amit elmondtam a kérdéseknél is, hogy én kértem, a Magyar utcáig nincs kérem tisztelt polgármester úr ott járda, és közlekednek az emberek, a nyugdíjas öregek vasárnap

szentmisére, hogy mennek a Felsőtemplomba misére, mert ki kell az úttestre menni nekik, és nincs semmi megcsinálva. Ezt is régóta kérem, és ott is egy komoly árajánlat van látom megjegyezve, az Úrhajós utcában, amit valóban soknak tartanak, nem akarom most én ezt az összegeket .. Én nem tudom elfogadni az orvosi rendelőt és az Úrhajós utcával kapcsolatban, de a harmadikat el tudom fogadni, a palini vállalkozóknak küldött interpellációra a választ. Kérném ezt .. és megcsináltatni, mert igenis a lakosság elvárja, hogy legyen megcsinálva, ami szükséges.

Tüttő István: Tehát az Úrhajós utcai járdaépítéssel és a palini orvosi rendelővel kapcsolatos kérdést nem fogadta el Bicsák úr. Kérdezem, hogy Önök hogy állnak az ügyhöz.

A közgyűlés 6 szavazattal, 8 ellenszavazattal és 6 tartózkodással az interpellációra adott választ nem fogadja el.

Tüttő István: Az ügyre visszatérünk és keressük a megoldást. Kivéve a vállalkozókkal kapcsolatosat. Györek László úr következik.

Györek László: Két interpellációm is volt. Az egyikre adott választ elfogadom, amelyik az autóbusz-pályaudvar környékével kapcsolatban született. Annyi megjegyzésem azért lenne, hogy az nem a mi problémánk kell, hogy legyen, hogy a VOLÁN buszai be tudnak-e kanyarodni a saját maguk által kiépített parkolóba vagy sem. Ez, úgy gondolom, hogy önekik kell erről gondoskodni megfelelően, nem pedig a városnak. A másik ügyben, a kerékpárút lecsatlakozásáról a Zemplén u. 1-11. épületekhez. Ezt nem fogadom el, ennek egy oka van, a nem elfogadásnak, hogy ha én most ez elfogadom, akkor valószínűleg ez el is alszik úgy, ahogy van. Éppen ezért nem fogadom el, és felhívom képviselőtársaimat, szintén ne fogadják el, hiszen mire elő fog kerülni, a jövő évi költségvetésbe tud természetesen csak bekerülni. Ezt tolerálni tudom természetesen, de legyen meg, mert úgy gondolom, e nélkül talán értelmetlen is, hogy ott van a házak mögött és nem lehet lejárni róla. Köszönöm szépen.

Tüttő István: Én úgy tudom, hogy ez ügyben már egyetértettünk ezzel a javaslattal, csak ugye ebben az évben nincs rá pénz, ezt a választ adtuk. Jó, rendben van. Györek úr nem fogadta el az egyik választ. Kérdezem az Önök véleményét.

A közgyűlés 3 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 7 tartózkodással az interpellációra adott választ nem fogadja el.

Tüttő István: Számon fogjuk tartani, de egyéb választ most ne kérjen tőlünk, mert csak azt tudnánk válaszolni, hogy költségvetés jövőre. Dr. Csákai Ivánt kérdezem.

Dr. Csákai Iván: Az északkeleti városrészben és úgy általában a városban néhány anomáliára hívtam fel a figyelmet. Én megmondom őszintén, hogy nagyon örülök neki, hogy 9 év harc után, 9 év harc sikerült a két lépcsőt a Rózsa u. 10. és az Attila utca felé fölmenő lépcsőt rendbe hozatni. Nagyon szépen megcsinálták a lépcsőket, és úgy néz ki, hogy olyan térburkolattal, ami megfelelő. A Petőfi u. 5. mellett a volt ipari iskola .. kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy nagyon szépen kitakarították a három nem zárható ilyen tárolót, kitakarította a Via Kanizsa Kht., kb. olyan 70-80 ezer Ft-ért. Valamelyik nap arra jártam, és érdekes dolog ütötte meg a szememet, hogy újra valakik rakják a szemetet ezekbe a tárolókba. Úgy látszik, hogy egyszerűbb a Petőfi utcai kollégiumban lévő irodákból idehordani a szemetet, ha kell, akkor nevetek megnevezek, mert az illetőket megnevezték, hogy kik hordják oda, egyszerűbb idehordani, mint szemétszállítási szerződést kötni a Saubermacherral. Én megkérem arra polgármester urat, hogy – én elfogadom ezt a választ, a 450 ezer Ft-os bontással nem értek egyet, mert kb. egy olyan 50-60 ezer Ft-ért földdel föl lehet tölteni ezt az üresen levő három hogyishívjakot, ezt a tornyot. Egyetlenegyét kérek, hogy az ott levő irodák, mind a Kanizsa Rádió, a nem tudom milyen magazin, a BITUBANDI, akik odahordják a

szemetet, mutassák be a szemétszállítási szerződésüket az önkormányzatnak, és hogyha ők rakták oda, mert ők rakták oda, tanúk vannak rá, ők szépen fizessék ki az önkormányzatnak az elszállítási díjat. Elfogadtam.

Tüttö István: Köszönjük a javaslatot. Tarnóczky úrnak ügyrendi javaslata van.

Tarnóczky Attila: Tisztelt testület. Nem is csak a mai interpellációk ... miatt volt, hanem épp a tapasztalat alapján. Olyan tétel a költségvetésünkben - lehetne egyébként -, hogy képviselői interpellációkban felvetett igények kielégítése, nincs. Tehát amikor több milliós tételekről van szó, akkor nagyon nehéz helyzetbe kerülünk, mert egyszerűen nem tudjuk megmondani, hogy járdaépítésnél, hogy hogyan lehetne képviselő úrnak az ő jogos igényét kielégíteni. Két megoldás van. Az egyik, hogy a költségvetés készítésekor figyelembe vesszük. A másik pedig, és akkor javasolnám ezt követni ilyen esetekben, hogy létezik az önálló képviselői indítvány intézménye, be kell ezt nyújtani, meg kell szavaztatni, hogy valaminek a terhére, akár hitel terhére azt a munkát idén el kell végezni. Ez lenne az üdvös eljárás, mert ez a tologatás bizottságtól bizottságig semmit sem fog eredményezni.

Tüttö István: Úgy látom több, az interpellációkkal kapcsolatos kérdés és külön észrevétel nem volt, ezért lezáró ezt a napirendi pontot.

3. Böröcz Zoltán képviselő önálló indítványa (írásban)

Tüttö István: Megkérdezem képviselő urat, hogy kíván-e szólni?

Böröcz Zoltán: Mindannyiunk előtt ott fekszik az indítványom, a tárgya a képviselői tiszteletdíj mértéke, határozati javaslat van megfogalmazva a végén. Én szóban nem kívánom ismertetni, hiszen valamennyien olvashattuk.

Röst János: Mielőtt tennék konkrét javaslatot, úgy gondolom, hogy vissza kell térni, és kiegészítést kell tennem. Ezt a döntést a közgyűlés a nyár majdnem utolsó közgyűlésén hozta, és Böröcz Zoltán képviselőtársam lenyilatkozta a Zalai Hírlapban és a Kanizsa Újságban is, hogy a Pénzügyi Bizottság nem támogatta a képviselői tiszteletdíjnak ilyen mértékű megemelését. Ez ilyen értelemben ez így nem felel meg, ugyanis a bizottság jegyzőkönyvében és a közgyűlésen sem találtunk ennek semmifajta nyomát, hogy a Pénzügyi Bizottság ebben állást foglalt volna. Én azt hiszem, hogy ezt az anyagot nem kell a Jogi Bizottság hatáskörébe utalni, erre van lehetőség itt és most dönteni, és én ezt kérném. Ugyanis nagyon egyszerű dologról van szó. A képviselői tiszteletdíj százalékban van meghatározva a polgármester díjazásához képest, ami jelenleg 25 %. Én azt kérném, hogy ehhez képest legyen javaslat. Le lehet menni 16 %-tól felfelé milliméterenként. Én úgy gondolom, hogy bármely összegre, itt van nálam a számológép, meg tudom mondani, hogy melyik emelés mit takar.

Tüttö István: Szeretném jelezni, hogy önálló képviselői indítványról van szó. Csak arról dönthetünk, hogy elfogadjuk vagy nem fogadjuk, illetve ma nem döntünk, hiszen bizottsági szakaszba kell utalni, ez a szabály.

Röst János: Köszönöm a figyelmeztetést, de lényegében ettől még, amit én elmondtam, ez így helyes, ugyanis a közgyűlés dönthet úgy, hogy ezt az előterjesztést ilyen értelemben szavazza meg. A másik rész, hogy szeretném csatlakoztatni hozzá az alpolgármesterek díjazásának a csökkentését. Én úgy gondolom, hogy jelenleg a két alpolgármester díjazása, az jelenleg négyszeresébe kerül, ami '98-ban volt a korábbi. Zalaegerszegen egy alpolgármester van. Én annak nagyon örülnék, hogyha annak a díjazását, mondjuk ketten vennék föl, mert lényegében egy munkateljesítményt kell megfizetni lényegében az ipari szakmákban is. Erre tennék javaslatot, ami

azt jelenti, hogy a tiszteletdíj mértékénél én 16 %-ot javasolnék megszavazni, az alpolgármestereknél pedig a polgármesteri díjazásnak a 75 %-át.

Tüttö István: Nem áll módomban most javaslatot megszavaztatni. A napirendhez ragaszkodunk. Le kell adni külön önálló indítványként, és majd szeretném azt remélni, amikor tárgyaljuk, akkor mindenkinek a véleménye kikristályosodik, és akkor javaslatokkal lehet élni. Én szerintem most nem tudunk ebben dönteni, hiszen a képviselői indítványt bizottság elé kell utalni. Kérem erről döntésüket. Böröcz úr válaszol erre? Tessék.

Böröcz Zoltán: Csupán egyetlen mondatot. Röst úr valószínű nem olvassa a Pénzügyi Bizottságnak a jegyzőkönyveit, vagy legalábbis nem figyelmesen. Állítása nem valós, a Pénzügyi Bizottság az állásfoglalást annak idején meghozta.

Röst János: Nálam van a bizottsági jegyzőkönyv. Ebben a bizottság úgy foglal állást, hogy a Jogi Bizottság hatáskörébe utalja. Egyéként átadom, nyugodtan meg lehet nézni, és amit mondtál Zoli, elnézést kérek, de visszautasítom.

Tüttö István: Lezárom a vitát, bár Kelemen Z. Pál úr ügyrendi gombot nyom. Tessék.

Kelemen Z. Pál: Most helyesen jártunk el, nem tárgyhoz szólt hozzá Röst képviselőtársam. Példátlan eset fordult elő. Valaki egy önálló indítványt úgy szólván akart írni saját indítványává. Az csak Böröcz Zoltán joga, kérem e szerint döntsünk.

Tüttö István: Igen. Köszönöm a megerősítő támogatást. Lezártam a vitát. Kérem, szavazzunk a bizottsági szakaszba utalásról.

A közgyűlés 10 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

303/2000.(IX.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Böröcz Zoltán képviselőnek a képviselői tiszteletdíjak mértékének megállapítására vonatkozó önálló indítványával nem ért egyet, azt nem utalja bizottsági szakaszba.

Felelős: Tüttö István polgármester

4. Tóth László képviselő önálló indítványa a moziként funkcionáló épület felújítása, átépítése tárgyában (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Képviselő úr kíván szólni?

Tóth László: Nem.

Tüttö István: Van-e észrevétel? Úgy látom nincs, lezárom a vitát. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

304/2000.(IX.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a jelenlegi mozi épületének felújításával az önálló képviselői indítványnak megfelelően. Megbízta a polgármestert, hogy a megvalósíthatósági tanulmányt készíttesse el, és azt, valamint a beruházási okmányt terjessze a közgyűlés elé.

Határidő: 2000. november 30.
Felelős : Tüttö István polgármester

5. Tájékoztató Nagykanizsa Megyei Jogú Város önkormányzata 2000. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról, valamint a 2000. évi költségvetésről szóló 9/2000.(III.8.) számú rendelet módosítása (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Szeretném köszöntenii könyvvizsgáló asszonyt, aki egyben az értékelését is elkészítette és mellékelte az anyaghoz. Oktatási, Kulturális Bizottság előterjesztés szerint foglalt állást, Városfejlesztési és Környezetvédelmi előterjesztés szerint, Szociális és Egészségügyi Bizottság előterjesztés szerint, Pénzügyi Bizottság beszámoló előterjesztés szerint, rendeletmódosítást nem támogatja, mivel a közgyűlési döntések hitelkeret emeléssel járna. Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság beszámoló előterjesztés szerint, rendeletmódosítás aktualizálás után kerüljön vissza a bizottság elé. Ügyrendi és Jogi Bizottság a rendeletmódosítás ellen figyelemmel a szakbizottság módosítási javaslatára jogilag nem emelt kifogást. Tisztelt Közgyűlés! Nagyon röviden: az I. félévben Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának tervezett bevételei a félév során majdnem 60 %-ra teljesültek. Működési és sajátos bevételek teljesítése összességében is kedvezően alakult. Építmenyadót kivéve valamennyi bevételi nemnél időarányost meghaladó a teljesítés. A II. félévi előleg és a feltöltési kötelezettség teljesítése előreláthatólag biztosítja a fészített bevételi terv teljesítését. A felhalmozási és tőke jellegű bevételek teljesítése elmaradt az időarányostól. A támogatások, kiegészítések, átvett pénzeszközök mintegy 46 %-ra teljesültek. A normatív állami támogatás időarányos volt, a cél- és címzett támogatások igénybevétele a megvalósítás, illetve a beruházással arányosan történt. A tervezett hitelkeretünket, 87.101 eFt-ot évközben közgyűlési döntésnek megfelelően megemeltük 129.367 eFt-ra, melyből a lakásalap átmeneti igénybevételel eddig csak 24.628 eFt-ot vettünk igénybe. Szeretném jelezni, a törvény azt írja elő, hogy nekünk a félévet kell értékelni. Nem a mai napról beszélünk, a féléves értékelést kell elkészíteni. Szeretném, ha ebben gondolkodnánk. Központosított önkormányzati feladatokról. Városüzemeltetési, oktatási. Én most hosszan tudnám sorolni, hogy mi mindent valósítottunk már. A kiadásaink a lehetőségeinkkel összhangban alakultak az I. félévben. Szeretném külön kiemelni a beruházás célú kiadásainkat. Palini Általános Iskola rekonstrukciója befejeződött, a Városi Könyvtárról hallottunk ma, hogy jelentősen elindult az építkezés. Miklósfai csatornázás befejeződött. A palini csatornázás rövidesen megtörténik. A Városi Kórház részére történt orvosi gép-műszer ügyben céltámogatást nyertünk el. Ismereteim szerint e hónap végén működésbe lép majd a tomográf is és a mammográf is. Hulladéklerakó építésére céltámogatást nyertünk el, a PHARE támogatással kapcsolatos pályázatunk Brüsszelben vár utolsó döntésre. Vélhetően e hónapban erre is sor kerül. A Dózsa úti kerékpárút elkészült. A konyhák, amelyekről korábban döntöttünk és az egészségügyi, szociális és egyéb intézményeinket, iskoláinkat, óvodáinkat látják el, azok a tervezett 50 millió Ft-ból csak egy csökkentett szinten valósíthatjuk meg. A felújításokkal kapcsolatban hasonlóan a korábbi évekhez, csak a minimális feladatokat tudtuk végrehajtani. Az önkormányzat igazgatási tevékenysége, személyi kiadásai az időarányosnak megfelelően alakultak. Az intézményeinkről részleteket nem említenék. Dicséretes módon az átvilágítást követően rendkívül szoros gazdálkodás mellett, azt lehet mondani, hogy a bevételeiket is és a kiadásait is a tervezett mértékben teljesítették, és elismerés illeti az itt végzett területen dolgozókat. A kisebbségi önkormányzatok pedig példamutatóan tevékenykednek, hiszen

jelentős idegen forrásokat tudtak maguknak elnyerni és országos értékű kezdeményezéseket tudhatnak magukénak. Az államháztartási törvényben előírt beszámolási kötelezettségünknek eleget tettünk. Én pedig mindezek után szeretném Önöket arra kérni, és fogadják el úgy a tájékoztatót, mint a rendeletet, hiszen a törvény ezt írja elő, hogy ezt az anyagot így kell előterjeszteni, és máris garantálom, hogy a következő közgyűlésen a mai aktuális kérdéseket is, tehát a helyzetet is magába foglaló tájékoztatót fogunk Önök elé tenni. Ezzel is meg tudjuk azt oldani, hogy időszakonként vizsgáljuk a rövidebb szakaszokat, és tudjuk figyelemmel kísérni a változásokat, és nem hozzuk Önöket is olyan helyzetbe, hogy nagyobb időtávlat keretében a problémák vagy összemosódnak, vagy nem látszanak igazán tisztán. Tehát én ezt kérem, hogy mindkét anyagot tárgyaljuk meg és fogadjuk el, ismerve a bizottságok véleményét, azért én azt kérném, hogy az általam javasolt módon igyekezzünk, vagy szíveskedjünk ezt átgondolni és megszavazni.

Röst János: Én is azt javaslom, hogy minél hamarabb essünk át rajta a szavazáson. Egy-két pontosítást és kérdést azért feltennék. Az első, a 14. számú mellékletnél a 11. pontnál megvalósíthatósági tanulmányterv Zsinagóga. Itt azt kérdezném meg, hogy ez a két összeg ez egy témakörrel szól-e, magyarul a tanulmányterv a Zsinagógát érinti-e vagy külön tervről van szó? Ha igen, akkor kérném különböztetni a következő beszámolóhoz. Ha nem, akkor köszönöm jó ez így. Kérdésem a következő lenne a 16. számú melléklettel kapcsolatosan, ez pedig az önkormányzat igazgatási tevékenység dologi kiadásai. Ha képviselőtársaim visszaemlékeznek rá, a Pénzügyi Bizottság próbálta befaragni a dologi kiadásokat a hivatalnál. Úgy tűnik, hogy ez igazán nem sikerült jól, mert több olyan terület van átfedésben, illetve túlteljesítve, amit korábban másképp határoztunk meg. Ilyen például a telefondíj, ami már most elérte az egész évi betervezett összeget. Aztán érdekesség az, hogy gázenergia igénybevételénél pedig jelentős alultervezés vagy túltervezés volt, és most alulteljesítés van. Amit kérdeznék, ez az egyéb üzemeltetési költségeknek a 16 millió teljesítése a 3,5-el szemben ez miből jött ki. Ugyanilyen kérdésem, hogy a reprezentáció költségének a megemelt 4 millió .. összege, ez mit tartalmaz? Tehát most 4,3-ról 8,3-ra van beállítva. Köszönöm, ennyi kérdés lenne, és tényleg azt kérném a testület tagjaitól, hogy rengeteg napirend van még előttünk, hogy próbáljunk meg gyorsabban haladni.

Tüttő István: Osztályvezető úr válaszolna, és akkor úgy mennénk tovább, hogyha ez Önöknek megfelel. Ez lenne a legjobb módszer.

Beznicza Miklós: Röst képviselő úrnak. Való igaz, egy kiugróan magas teljesítés van, az csak abból adódik, ami több napirendi pontnál ez majd érződik, hogy az INVORG Kft-nek kifizetett tanulmányterv 9 millió vagy 7 millió Ft ide került be. Ez előirányzatok .. még a céltartalékban van, háromnegyedévkor módosítjuk. Reprezentáció plusz 4 millió Ft-ja, ebbe az egész féléves anyagban csak ez az egyetlen az, amelyet a polgármester úr kért saját hatáskörben megemelni a reprezentációs keretét, mert az elfogyott.

Tüttő István: Szeretném jelezni, hogy tavaly, amikor szintén, tavaly nem volt 2000. évforduló, nem volt Európa Nap és nem sok olyan rendezvény, ami az idén alapvetően jelentkezik. Akkor is több mint kétszer ennyi volt a keret erre. Én szeretném – vagy háromszor, majdnem háromszor –, szeretném Önöket azért arra kérni, hogy ezt támogassák, mert nem arról van szó, hogy mi szándékkal elköltjük a pénzt, hanem egyszerűen abból a keretből nem lehet megfelelni azoknak a rendezvénysorozatnak, ami ebben az évben felmerült. Ezt csak az Önök figyelmébe ajánlom.

Budai István: Egyetértek azzal, hogy a I. féléves tájékoztatóval kapcsolatosan és a módosító adatokkal sokat foglalkozni már nem érdemes, hiszen elég régen elmúlt. Azonban én úgy gondolom, hogy annyiban azért érinti a jelenlegi helyzetünket is, hogy vannak olyan tételek, amelyeknek a realizálása erre az időszakra esik. Hát ilyenek többek között az értékpapír forgalom, ami itt a könyvvizsgálói jelentésből is kiolvasható, és ez így szól: az önkormányzat költségvetési egyensúlya a beszámoló 1. számú mellékleteként akkor biztosított, ha figyelembe vesszük, hogy az I. félév során a vásárolt értékpapír állomány 450.114 eFt, ebből az értékesítés 250 millió, tehát van

itt 200 millió Ft-unk még ebben, ami értékpapírban van. Én most megkérdezném, hogy most mennyi az értékpapír-állományunk?

Tüttő István: Hát benne volt, hogy már nincs.

Budai István: Szóval nulla. Akkor megadtad a választ Marton úr. Akkor, ha nulla, akkor viszont a könyvvizsgálói jelentés zavaros énelőttem, mert az egyensúlyt nem állította helyre azzal, hogy az értékpapírt értékesítette, ugyanis a polgármesteri jelentés 9. oldalán arról értesülünk, hogy a hitelállomány kb. 100 millióval több, mint az eredeti előirányzat volt, a mostani, gondolom. Mert én akkor úgy gondolom, hogy a pénzügyi egyensúly nemhogy helyreállt, vagy javult volna, hanem romlott a mai helyzet szerint. Erről ennyit. És akkor én egy-két dolgot azért elmondanék. Én úgy értékelem, hogy a 4. oldalon, ahol értékeljük a kiadások szintjét, ott nekem azt sugallja ez, hogy az önkormányzat kiadásai 58,5 %-ra teljesültek, amiből a Polgármesteri Hivatal 63,6, az intézmények 49,9, tehát az intézmény takarékoskodik, a hivatal nem mondom, hogy pazarol, de elköltötte jócskán az előirányzatait. Ez az egyik olyan dolog. Én a telefonköltségre vonatkoztatva annyit mondanék, és a Röst úrnak is talán választ adnék a Miklós helyett, mert itt azért van egy érdekes dolog, amit én észrevettem. Ugye leírja itt a 6. oldalon ez az előterjesztés, hogy nem szerepel a telefondíjak között a Polgármesteri Hivatal telefonközpontjának havi 517 eFt lízingdíja, ugyanis ezen bérleti díj nem került külön költséghelyen megtervezésre. Mondja az előterjesztés. Én meg mondom, hogy a 16. mellékletnek a 10. sora – igaz, hogy nincs megszámozva, de én megszámoztam –, 10. során ott van, hogy telefonközpont lízingdíja havi 400 eFt. És ha ezt együtt nézem, és ezt együtt kellene nézni, akkor a telefondíj és a lízingdíj együttesen mintegy 62 %-ban teljesült, tehát nem használta fel a hivatal a teljes évi ide vonatkozó költséget. Úgy gondolom, ez könyveléstechnikailag helyrehozható, ha egyetértesz Beznicza úr. Már tényleg ez csak egy kontírozási probléma lehet. Még van egy dolog a tájékoztatóban, az, hogy múltkor a Tűzoltóságnál itt a problémákat az esőzések okozták. Én azt mondom, hogy soha nem látott szárazság sújtotta környezetünket, tehát én nem értem ezt az előterjesztésben írtakat, maradjunk annyiban. A hitelfelvételhez mondanék egy-két gondolatot, illetve ez az 1. tábla engem zavar, ugyanis a kiadások szintje, ez a teljesítés összege az finanszíroztuk, hogy ha ugye, mert ugye kellett venni a 200 millióval több értékpapírt is. Erre pénzfedezetet kellett teremteni, a finanszírozásra gondolok én, hogy miből. Aztán kérem szépen, még egy kérdésem lenne. A Thury laktanya parancsnoki épület értékesítése, terveztünk 17.564 000-t, ez 2,5 millióval kevesebb összegben realizálódott. Hogy miért nem realizálódott a teljes összeg? Aztán még egy kérdésem van. Most már rám foghatjátok, hogy Járgány Kft. fóbíám van, de nem a Járgányról akarnék beszélni, elnézést kérek, nehogy félreértés essék, hanem a vele kötött szerződésről. Ugye itt az 5. számú mellékletben mondtunk ilyeneket, hogy Járgány Kft. értékesítés második részlet - és ez a lényeg -, második részlet 5.525 ezer Ft. Mi korábban egy ilyen be nem fejezett vizsgálat során megállapítottuk, a Pénzügyi Bizottság, hogy a '99 június 30-án kötött szerződés szerint a Járgány Kft. a következő részleteket köteles fizetni. A birtokba lépéskor 8.250 ezer Ft-ot, a szerződés hatályba lépését követő 8. napon 5.525 ezer Ft-ot, és a harmadik részletként pedig a jogerőre emelkedést, tehát a megszerzés, a tulajdonjog megszerzését követően újra 5.525 ezer Ft-ot. Tehát végső soron három részlettel tartozik. Három részletben volt köteles megfizetni a Járgány és itt azt olvasom, hogy a második részletre várunk most, illetve azt teljesítette. Kérem szépen, itt is fölteszem a kérdést, hogy a harmadik részlet kiegyenlítésre került-e menet közben, amiről esetleg itt mi tudhatnánk valamit. Hát azért mondom, hogy sok mindent én most már nem akarok mondani. De többször is kértük már, hogy a városüzemeltetési kiadásokhoz legalább egy mellékletbe meg kellene bontani, hogy az a 255 millió, illetve 157.813 ezer Ft-os teljesítés, az tételesen, részletesen hogyan alakul. Ez az VIA Kanizsa Kft-nél azt hiszem rendelkezésre áll, és meg lehet tudni. Még egy kérdésem lenne. Ugye a Kanizsa Újság, aztán a Kanizsa TV, aztán a folyékonyhulladék elhelyezéssel kapcsolatos szerződések gondolom, megkötésre kerültek. Tudniillik mi akkor is azt mondtuk ugye, hogy ezeket mi üzleti kapcsolatban szeretnénk hozni velünk. Hát a folyékonyhulladék, az biztos úgy van. De a TV, az Újság, erről nem tudok, hogy egyáltalán kötött-e valamilyen szerződést az önkormányzat, mert én azért azt szeretném, hogyha ez tényleg úgy lenne, hogy mi bizottsági szinten többször döntöttünk, hogy ebben a kérdésben szerződést kötünk. Aztán kérem szépen, hát azt hiszem a végére érek. Na most én a 16. mellékletre azért én még visszatérnék. Hát itt vannak olyan dolgok, amik ténylegesen túlléptünk, és nekem az a véleményem, hogy ezeket azért érdemes

lenne azért év vége fele úgy majd megnézni, hogy mi az a lehetőség, és én szívesebben olvasnám a beszámolóban azt, hogy nem hitelállomány növeléssel, nem lakásalap felhasználásával biztosítjuk a költségvetési egyensúlyt, hanem egy szigorú költségvetési fegyvelemmel, gazdálkodási fegyvelemmel valósítottuk meg ennek az egyensúlyát. Szóval én nekem ez a kérésem, hogy ebben azért lépünk előbbre, igenis gazdálkodjunk a ránk bízott vagyonnal.

Böröcz Zoltán: Csak szeretném tájékoztatni Önöket a Pénzügyi Bizottság véleményéről. Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadásra, és maga el is fogadta az első évi végrehajtásról szóló tájékoztatót. Azt is el kell mondani, hogy Pénzügyi Bizottság nem egyöntetűen ugyan, de nem támogatta a rendelet módosítását. Az oka egyébként nyilvánvalóan az, és ez el is hangzott, hogy azok a módosítások, amik tulajdonképpen most egy költségvetési rendeletmódosítással átvezetésre kerülnek, legalizációra kerülnek, ezek egy jó részét nem támogatta korábban a Pénzügyi Bizottság. Szóval az a fajta gyakorlat, ami kialakult, hogy forrása hitelkeret, ami egyébként is egy helytelen gyakorlat és helytelen megfogalmazás, mert soha nem a hitelkeret, hanem hitelkeret bővítése a forrása a kiadásainknak, többlet kiadásainak - több esetben nem támogatta a Pénzügyi Bizottság. Nyilván ez van a döntése mögött, amikor azt mondja, hogy módosítást sem támogathatja. Nincs kétségem természetesen, hogy közgyűlés ezt el fogja fogadni, hiszen a közgyűlési többség viszont ezeket a módosításokat közben is elfogadta, amit most legalizálunk. Azért arra vonatkozóan szeretném elmondani a véleményemet, miután a Pénzügyi Bizottságéról már tájékoztattam Önöket, hogy alapvetően a költségvetési gazdálkodásunk két síkján látok problémát, és súlyos problémát. Az egyik a területi döntés síkja, tulajdonképpen azt mondhatnám, hogy a politika síkja. Amikor meghozzuk évközben azokat a döntéseket, amikkel a költségvetést automatikusan módosítjuk. Ennek a mértéke, ennek a száma ebben az évben olyan tetemessé vált, hogy költségvetési rendeletet érintő módosításokat automatikusan vezetünk be, hogy megkockáztatom, az elmúlt sok évben együttesen sem éri el ennek a számát. Ennek egyébként a pénzügyi lekövetése is már elég problémás, tehát ennek a rengeteg módosításnak. Nem beszélve arról, hogy folyamatosan a hitelkeretet emeli. Tehát ez a politikai sík, amivel problémát látok. Tehát egy költségvetést, ha komolyan vesszük, ilyen gyakran változtatni, ilyen gyakran módosítani nem illik. Azt hiszem korábban jól meg kell gondolni, amint egy évnek neki áll. A másik problémát abban látom, a végrehajtásban, és a végrehajtás ellenőrzésben. Tudomásul vesszük ezt a tájékoztatót, holott látjuk, hogy rengeteg tény, rengeteg helyen apróbb vagy nagyobb mértékű túllépés van a betervezett költségeinkhez viszonyítva. Na most egy gazdaságban úgy működik, ha túllépek egy költségkeretet, akkor akár a falnak megyek, akár csődöt jelentek, bármi bekövetkezhet, hiszen ez arra mutat, hogy azon területen nincsenek szigorú gazdálkodási szabályok, nincs bekövetelés, nincs vezetői felelősség, nincs ellenőrzés, vagyis a Polgármesteri Hivatalnál adott esetben túllépünk ilyen mértékben időarányosan a költséget, vagy teljesítményarányosan, hiszen nem mindig időarányos nyilván a költségfelhasználás, hát annak felelősét illik valahol keresni. Ez a gyakorlat. Nálunk nem ez a gyakorlat, tudomásul vesszük és megyünk tovább, mintha mi sem történt volna. Hovatovább egyébként ez oda vezet, hogy a költségvetés gazdálkodásának komolysága megkérdőjelezhető egy idő után. Nekem az a kérésem ezzel kapcsolatban, nyilván most én nem fogok ezzel kapcsolatban egy határozati javaslatot beterjeszteni, hogy ezen változtassunk, nekem az a kérésem, hogy a további döntéseinkben, amikor költségvetést módosítunk, vegyük figyelembe, hogy ezt megtehetjük-e? Mert itt a 200 ezertől mondjuk a 20 millióig minden előfordult ebben az évben. A másik pedig, és ez talán a hivatalvezetést érinti leginkább, de intézményvezetőkre is vonatkozik, bár ott most nem olyan alapvetően nagyok a problémák, igenis tessék odahatni, hogy ezeket a költségkeret számokat kőkeményem tartsák be a hölgyek és urak, akkor is, hogy ez drákói szigorú igényel adott esetben, de épp a város érdekében.

Cserti Tibor: Azt hiszem, hogy nagyon nem szeretném szaporítani a szót, mert amit Böröcz képviselő úr, illetve Budai képviselő úr elmondott, azokat a kritikai elemekkel együtt természetesen, az igaz. Amikor a Gazdasági Bizottság tárgyalta a Pénzügyi Bizottság jelenlétében is ezt az anyagot, akkor tényleg a teljesítést illetően erősebb kritikai észrevételt nem tett, mint a gazdálkodás szabályoltságát, annak a koordináltságát kritizálta. Itt ugyan Budai képviselő úr visszamenőleg próbált egy-két kritikai észrevételt megfogalmazni, a gazdálkodás finanszírozási kérdését, illetőleg ugye ez már egy más kategória, ez a végrehajtási kategória. Itt arra utalt diszkrétan, diszkrét bájjal, hogy tényleg kényszerűségből az nagyon jó dolog, hogy belül, belső szabad forrás

átcsoportosítással, jelen esetben a lakásalap igénybevételével, belső kölcsönt felvenni, és úgy visszaállítani az egyensúlyt, de van, mikor vissza kell pótolni, mert átmenetileg ugye a jogszabály alapján a célra kell fordítani. Gyakorlatilag volt egy olyan, és van egy olyan kritikus időszak, még félév időszakában is, amikor az értékpapír állomány tartós lekötést eredményez, ugyanakkor a folyószámla hitelkeret pedig felvételi kényszerrel jár. Ez magyarul azt jelenti, hogy a betéti kamatláb alacsonyabb, mint hitelkamatláb, tehát egy relatív kamatvesztést eredményez. Ez tényleg egy finanszírozási kérdés, ez a gazdálkodás irányítását, technikai lebonyolítását hivatottaknak a felelőssége. Itt csak egy diszkrét figyelmeztetés volt, hogy jó lenne koordináltabban, tehát a kiadásokat határozottabban tervezni, ilyen értelemben bennmaradni a költségvetési szabályozás keretein belül. Erre utalt Böröcz képviselő, és abban, úgy érzem a költségvetés elfogadásakor hitet tettünk, hogy lehetőleg a hitelállomány csökkentését, avagy nullára történő redukálását kell, hogy évvégéig közösen elérjük. Gyakorlatilag a gazdálkodás iránya, ez csökkenéssel ellentétes. Éppen ennek érdekében, amellet, hogy mi magunk is, én személy szerint is elfogadását javaslom a féléves zárszámadásnak, azért önmagában egy zárójeles megjegyzést engedjenek meg, nem szerencsés dolog, vagy nagyon nem szerencsés dolog egy féléves zárszámadást ma már szeptember közepén tárgyalni. Lehetőleg törekedni kellene, megértve a leterheltséget, mindent a jelenlegi időszakban, hogy ennek korábbi elfogadását javasoljuk. Éppen ez miatt az előirányzat módosítási részt a két bizottság, a két szakbizottság nem támogatta. Azért nem támogatta, mert a tisztánlátás érdekében, és most nem szeretném kibontani azokat az elemeket, amit bizottsági szinten kibontottunk, tételeken. Elég nagy vita is alakult, ha úgy tetszik erről a dologról. Én úgy gondolom, hogy az osztályvezető úr jelen volt ezen a bizottsági ülésen, jegyzetelt ennek alapján, jegyző is ott volt, és azt mondták, hogy kérem szépen, igen, rövid időn belül egy átfésült, jelenlegi állapotú takaró anyagot tesznek le. Mi ezt az anyagot vártuk. Szóbeli előterjesztés szintjén a nagy átfogó jellegű, gazdálkodást levezető információkat polgármester úr megkaptuk, ezt köszönjük. Ugyanakkor azt mondjuk, és továbbra is azt tartom ennek alapján, hogy semmi nem történik. Egyébként a jelen pillanatban, és még egyszer mondom, a gazdálkodó munkáját sem akadályozza, hogyha nem döntünk a módosítást illetően. Egyébként, ha elolvassák a tisztelt képviselőtársak a könyvvizsgálói észrevételt, akkor gyakorlatilag ez is azt sugallja ám, ha kell, akkor szó szerint idézem. Azt mondja a 2. oldal 2. bekezdés, hogy saját hatáskörű módosítások az adott év zárszámadásáig, az adott év december 31-ig visszamenőleges hatállyal bármelyik testületi ülésen eldönthető. Igaz, hogy folytatódik, hogy nem szerencsés, hogyha nem szavazzuk meg. Tehát a jelen állapotba hozzuk. Itt a két bizottság azt a fizikai észrevételt tette, hogy kérem szépen nincs abban vita, hogy központi előirányzatok leszervezése, és a terven történő átvezetése az amúgy is belső, kötelező kérdés. A saját hatáskörűnél, ahova bizottsági döntések, illetőleg közgyűlési döntések már voltak. a felhatalmazások alapján, annak terven történő amúgy is aktuális, közgyűlési megerősítése. De abba az igazi döntési kategóriába, hogy a saját hatáskörén belül, amit itt a szerv javasol, egyáltalán tudják-e tisztelt képviselőtársak, hogy melyik a szabad kategória, amiben dönteni kell, vagy célszerű? És erre hívta a figyelmet Böröcz képviselő úr. Az a saját hatáskörön belül, elkülönítve nem derül ki. Mi ezt kértük, hogy legalább formailag töltsék ki, vagy ilyen értelemben állítsák össze az anyagot. Összességében az anyag megfelel az államháztartási törvényben foglaltaknak, az előterjesztési kötelelemnek. De gyakorlatilag egy-két informatikai jellegű táblán túlmenően igazán elemzésre alkalmas anyagot, döntésre, az Önök számára eligazodást jellemző anyagot, vagy alkalmas anyagot, nem tartalmaz. Tehát ilyen értelemben jogos volt, úgy érzem a két szakbizottság észrevétele, és picit aggódó jellegű, de segítő szándékú, és ha ilyen picike elemeket megfogalmaztunk, akkor a tisztelt hivatal ne vegye sértésnek, jobbító szándékú volt.

Tüttő István: Hát azért azt szeretném remélni, hogy a mostani helyzet elfogadása, az egyáltalán nem gátolja a hivatalt abban, hogy a legközelebbi alkalommal mindazt ide tegye, mint amiről itt előbb szót ejtettünk.

Beznicza Miklós: Elnézést azért, mert igen sok kérdés volt, és azért szeretnék most hozzászólni. Tökéletesen igaz természetesen, amit a Cserti úr mondott, hogy ez az anyag nem a legfrissebb állapotot tükrözi. De én nem tartanám szerencsésnek azt, hogy egy félévi előirányzathoz ne a féléves teljesítést csatoljuk hozzá. Évek óta így van. Nem tudnánk párhuzamot vonni, ha nem féléves teljesítés lenne hozzácsatolva. Amit itt a polgármester úr elmondott, azt is szeretném

megerősíteni, hogy a legközelebbi közgyűlésre már annyira friss tervezetet kellene idehozunk, amelyek már a mai döntéseket is magukban foglalják. És ez így lenne, mert szeptemberi előirányzatot féléves tervteljesítéshez viszonyítani nem lenne szerencsés. Természetesen semmi nem történik, de nem nagyon javaslom ezt a megoldást. Hogy mikor lehetne előbb megoldani a féléves beszámoló idejövételét? Hát kérem szépen itt egyetlenegy gond van, nem azért mert mi nem tudjuk megcsinálni, megtudjuk, még az intézmények is. Amíg a TÁKISZ nem szentesíti az anyagokat, amelynek az időpontja augusztus 11-e volt, addig nem lehet idehozni. Tehát kell a TÁKISZ szentesítése, mindenhez. Egy-két kérdésre azért én szeretnék válaszolni. Itt, ami így nagyon félreérthető és nagyon szeretném mondani a következőket. Itt mindenhol az van, hogy Polgármesteri Hivatal. Nem a Polgármesteri Hivatal. Önkormányzati feladatokat ellátó tevékenységről van szó. Tehát nem a hivatal postaköltsége, a hivatal levél, telefonja. Ettől az évtől meg pláne nem, hisz tetszenek tudni, az egész „kékház” telefonjától kezdve, mindent az idézőjelbe tett Polgármesteri Hivatal bonyolítja. Tehát nem a hivatal költségeiről van itt szó. Itt a Tűzoltóságra nem kívánok reagálni. Itt volt egy eltérés a 208 millió a bevétel és a kiadás között. Itt már valamelyik képviselő már észrevette azt, hogy - pontosan Cserti úr azt hiszem -, hogy itt be lett vonva a lakásalap. Ezért lett ez egy kicsit több a kiadás, mint a másik része. Szeretném itt a Budai képviselő úrnak elmondani, hogy a támogatási szerződések meg lettek kötve, én a legközelebbi Pénzügyi bizottsági ülésre minden kft-nek és kht-nak a támogatási szerződését be fogom terjeszteni, természetesen ennek semmi akadálya nincs. Itt a Pénzügyi bizottság elnök úrnak, Böröcz képviselő úrnak szeretném következőt mondani. Való igaz képviselő úr, hogy annyi módosítás történt a félév során, hogy egyszerűen annak a levezetése lassan fizikailag lehetetlenné válik. Most mivel mi ezt éreztük, ezért ez évi rendeletünkben már úgy van benn, hogy nem háromszor hozzuk be testület elé a rendeletmódosítást, hanem alkalomszerűen. Ezért most már ez a harmadik. De egy hónap múlva újra be kell hoznunk, mert Önök a július 4-i és az augusztus 22-i közgyűlésen legalább tíz közgyűlési rendeletmódosítási javaslatot tettek, s azt be kell hoznom. Tehát az októberi első közgyűlésre teljesen friss, ettől függetlenül erre ráépített költségvetési rendeletet fogok Önök elő terjeszteni.

Cserti Tibor: Egy apró szakmai észrevételt is tennem kell, mert különben azt hiszem neveltségessé válunk a szakma számára, és a műértők számára. Én természetesen nem kifogásoltam, és nem is értem Beznicza urat, hogy egy filléres mérleg állapot, amit kötelező elfogadni, akkor azt ne a féléves állapotnak megfelelően bevétel és kiadás oldalon teljes körűen hozzon. Itt azt mondtuk a két szakbizottsági szinten, hogy két anyagrész van. Van egy féléves mérlegbeszámoló, különösképpen vita nélkül javasoljuk ezt elfogadni. Még egyszer mondom a gazdálkodás konzekvenciáinak megszüvelésével együtt. Van egy másik anyag, az gyakorlatilag rendeleti módosítás, ... átcsoportosítás. Itt az mondtuk és arra hívtuk fel a figyelmet, hogy ha már ilyet javasol, akkor azt teljes körűen tegye, és én nem szerettem volna senkit sem cikizni ezzel kapcsolatosan, de hát a könyvvizsgálói észrevételnek a 2. oldal 3. bekezdése is arra utal, hogy például a bevételi oldal hiányos, nem teljes körű ez az átvezetés, de pótolható, most sarkítottam ezt a dolgot. Itt felhívta a tisztelt két szakbizottság a gazdálkodási felelősöknek a figyelmét, hogy kiadási oldalon meg anomáliák is vannak. Mert ez aztán tényleg nem teljes körű. Ennek egy része azt jelenti, a teljesítési adatok jóval magasabbak például bizonyos esetekben már, és ez nem csak bevételi oldalra vonatkozik, nyilván a kiadási oldalra is vonatkozik. És a kiadási oldal esetében pedig teljesen szembeutó, nyilvánvalóan arra a szintre fel kellett volna emelni legalább a módosított javasolt előirányzatot. Ezek, ha úgy tetszik, most durva hibák. Nem akartam ezzel a kérdéssel így foglalkozni. Tehát ezért javasoltuk azt, hogy lehetőleg a másik anyagrész esetében, és csak az esetében, egy jelenlegi állapotot bemutató teljesítés... azt hiszem nem volna talán olyan nagy munka ide terjeszteni elénk, pontosan annak érdekében, hogy arról a kategóriáról, és megint megkérdezem tisztelt képviselőtársakat, tudják-e, hogy a saját hatáskör előirányzat módosításon belül milyen kérdésben dönthetnek szabadon egyáltalán? Én megmondom őszintén, én ebben nem tudom. Ezt kértük. Sejtéseim vannak, és utána lehet bogozni. Ezt a tisztelt hivatal nem tette elénk. Felhívom egy figyelmet, akkor, amit nem pótolnak, és ha most már a konkrétumoknál vagyunk. Kötelező szabályozási elem például a létszám meghatározása, és akkor megkérdezem a tisztelt hivatalt, hogy szíveskedjék a módosítás kapcsán, ha már módosítanak, akkor előterjeszteni a 9. oldalnál, a személyi juttatásoknál a létszám keret meghatározását. Ez egy kötelező szabályozási

elem. A 178 fő most marad-e, vagy nem marad. Én nem akartam ezzel direkt foglalkozni, de hogy az ÁHT is előírja, mint szabályozási elemként, akkor szíveskedjen pótolni, és akkor szavazunk róla.

Beznicza Miklós: Nem vitázni akarok, hogy az előirányzat, az nem egyezik meg a kiadással. Tisztelt Cserti úr! 1995-ben ez 61 tételen nem jelent meg.

Tüttő István: A létszámkeret bent van, csak elcsúszott.

Dr. Tuboly Marianna: Benne van?

Tüttő István: Benne van. Azt hiszem ezen nem érdemes most vitatkozni.

Bicsák Miklós: Én a 3. számú mellékelnél szeretném megkérdezni, a felügyeleti szervtől kapott a Szociális Foglalkoztató 25 milliót, és fél év alatt, ahogy nézem itt a táblázatban - ha rosszul kérdezném, itt az osztályvezető úrtól - felhasználtak 20 milliót, maradt 5 millió. Hogyan tovább? Szeretném megkérdezni.

Beznicza Miklós: Válaszolok képviselő úr. Nem tudom. Ő ennyit kért most. Ha likviditási problémái voltak. Én csak addig tudok elmenni, ameddig az előirányzata megengedi a Szociális Foglalkoztatónak. Lehet, hogy azt mondja erre a Szoc. Foglalkoztató, hogy a bevételei az utolsó negyedévben realizálódnak. Nekem mindaddig finanszíroznom kell, amíg pénzem van, meg előirányzata.

Tüttő István: Bár Bicsák úr aggályai jogosak.

Budai István: Én sem a vitát akarom folytatni, csak annyit szeretnék hozzáfűzni a Beznicza úrnak helyreigazításához, hogy nem a Polgármesteri Hivatal, nem az önkormányzat, végig arról beszél az előterjesztés, hogy ezen belül a Polgármesteri Hivatal teljesítése ennyi. Egy bekezdéssel lejjebb megint a Polgármesteri Hivatalról beszél. Ezeket pontosítani kellene, hogy akkor miről van szó. Ez az egyik. Én több kérdést is tettem föl, a lényegtelenre kaptam választ, a lényesre nem. Úgyhogy még egyszer nem teszem föl.

Tüttő István: Én úgy gondolom, hogy az önkormányzat és a hivatala nem választható el egymástól.

Budai István: Akkor úgy kell leírni.

Marton István: Megpróbálok maximális önmérsékletet tanúsítani, ezért előzetesen megígérem, hogy csak az 1. számú melléklettel óhajtok foglalkozni, ahol az első félév bevételeinek és kiadásainak az összesítője szerepel. Ezt csak azért mondom, mert korábban végig szoktam lapozgatni az összes mellékleten, most már néhány képviselőtársam megtette, teljes joggal. De úgy gondolom, hogy a lakosságot leginkább a tendenciák érdeklik, amely tendenciák bizony ebből az összesítőből tökéletesen kiolvashatók. Ennek ugye két oldala van, az egyik a bevételi, a másik a kiadási. Ha én most megnézem a bevételi oldalt, a javasolt módosított előirányzat, az bő 10,5 milliárd éves szinten, a teljesítés majdnem 6 milliárd. Ez teljesítésben 56%. Ha megnézem a kiadási oldalt, természetesen a módosított előirányzat az előbb említett 10,6%, a teljesítés pedig egy bő 200 millió Ft-tal több, mint bevételi oldal. Ha önmagában nézem ezt a két táblázatot, ugye 56 meg az 58%-ot, az 56-tal simán elégedett kellene, hogy legyek, esetleg még jó összetétel mellett az 58% kiadással is. De sajnos ezt nem tudom kijelenteni, azon egyszerű oknál fogva, hogyha kiadásnak a II. részét nézzük, a felhalmozási célú kiadásokat, akkor ugye ott szerepel több, mint 1,5 milliárd Ft éves szinten, felújításra több, mint 300 millió, és a kettő együtt majdnem 2 milliárd Ft, alig több mint félmilliárd Ft erejéig teljesült. Ez meglehetősen tragikus az én szememben. És akkor még ugye csak említést teszek arról, hogy időközben sikerült már a lakásalap 180 millióját is elkölteni. A helyzetet tovább rontja, hogy az intézményi energiaköltség drasztikusan alul van tervezve, ez, aki már megnézte a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság által kért adatokat, az tökéletesen kell, hogy lássa. Tehát egészen biztos vagyok benne, mire a III. negyedévi beszámoló

a testület elé kerül, már az éves teljesítésnek a jó 120%-a körül állunk. Ami például jó, de nem akarom kiemelni ezt a mellékletet, hogy az idei évben a tárgyi eszközértékesítés szerintem elég jól meg lett tervezve, és meglepő módon egészen jól teljesült, mert az évre tervezett mintegy félmilliárd forint bevétel, majdnem 50%-a az első félévben teljesült. És én emlékszem olyan első félévre, ahol ez a teljesüli arány nem érte el 20%-ot. Tehát ennek örülhetnénk, de maradéktalanul nem tudok örülni, mert ha végig gondolom, hogy a következő évben mit tudunk értékesíteni, hát bizony azt ki kell, hogy mondjam, meg sem fogja közelíteni az idei félmilliárd forintot. Mindezek ismeretében ki kell, hogy jelentsem, hogy ez a nullszaldó, ami a polgármesteri tájékoztatóban ugye elének került, mint nem is tudom, realitásnak indított tárgy, de én szerintem a vágyalom kategória. Ez meg sem közelíthető. Én úgy gondolom, hogyha mindenki megtesz mindent annak érdekében, hogy az általam említett, finomam fogalmazva is rossz tendenciákat meg tudjuk állítani, akkor ki lehet jelenteni, hogy nagy valószínűséggel az ide költségvetéssel nem lesz eget rengető gondunk, volt már rosszabb is.

Gyalócai Zoltán: Gazdasági Bizottságon körülbelül két hete kérte, hogy különböző intézmények által felhasznált víz-, villamos és gázenergiákat természetes mértékegységben is közöljük. Köszönettel kaptunk egy anyagot, amibe a Hevesi Sándor iskola például csak éppen a villamos és vízfogyasztását nem közölte. Körösi Csoma a villamos energiát és a vizet. És így folytathatnám tovább. Például itt a következő, a Péterfi iskola véletlenül a gázt nem közölte. Uraim, milyen gazdálkodás az, ahol a félévet lezáróan II-III. hónapban annyira nem figyel oda senki ezeknek a komoly költségeket vonzó energiáknak az ügynevezett gazdálkodására, hogy még azt sem tudja megmondani az iskola, vagy egyáltalán fel sem fogja, mik azok az energiák, amire öneki takarékoskodni kéne. Köszönöm. Két intézményt a felsoroltakból. A Állami Zene Iskolából és Móric Zsigmond Művelődési Házból pedig semmiféle adatunk nincs. Kérdezem én, hogy a hivatal ezek után ezt hogyan ellenőrzi, illetve hát most bejön egy számla és automatikusan kifizetjük, vagy egyáltalán hol itt a gazdálkodás. Én az egész költségvetésből igazából, és első féléves beszámolóiból is leginkább a gazdálkodási szemléletet hiányolnám, attól függetlenül természetesen én is el tudom fogadni.

Tüttö István: Hát az intézményeknél megállapítottuk összességében, nagyon szoros gazdálkodás volt, és szeretném azt is jelezni, hogy éppen pályázatot írtunk ki közös döntésünk alapján, melynek éppen a döntési folyamatában vagyunk, energiaracionalizálási program szempontjából. És éppen ez lenne az a feladat, amit majd valakikkel megcsináltatunk, hogy mindezeknek az elejét vegye, és precízen, megfelelő technikával ezen a téren is előre lépünk. Habár a kincstár az eredeti megfogalmazásban ilyen célokat is maga elé tűzött. Úgy látom nincs több észrevétel, lezárom a vitát. Megkérdezem Szabó Editet, hogy kíván-e szólni?

Szabó Edit: Csak egy észrevételt szeretnék tenni. Sajnálatos elírás történt az anyagomban az első oldalon, az értékpapír állományból 200 millió az, ami a június 30-ai fordulónappal az önkormányzat pénzügyi lehetőségeit a II. félévben javítja. Elnézést kérek az elírásért. Kérem szépen, javítsák ki.

Tüttö István: A határozati javaslatokról döntünk. A határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évi költségvetés I. félévi beszámolójáról készült jelentést az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően elfogadja. Minősített többség kell a szavazásnál. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

305/2000.(IX.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2000. évi költségvetés I. félévi beszámolójáról készült jelentést az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően elfogadja.

Tüttö István: Most pedig a költségvetés módosításáról kérem a szavazásukat.

A közgyűlés 14 szavazattal, 6 ellenszavazat és 4 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

39/2000.(IX.13.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 39/2000.(IX.13.) számú rendelete a 2000. évi költségvetésről szóló 9/2000.(III.8.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Szünet

Tüttö István: Úgy döntöttünk, hogy a 6. helyre az Aradi Vértanúk előterjesztés kerül. Tisztel Közgyűlés! Az Aradi Vértanú emlékmű régóta foglalkoztat minket. Röst János, ügyrendi gomb? Tessék.

Röst János: Arra szeretném kérni a polgármester urat, hogy a 3. napirendi pontnál, ami Böröcz Zoltán képviselő indítványa volt, nem jól történt a szavazás, ugyanis Böröcz képviselőtársamnak kettő javaslata volt, és egy szavazás történt. Mindenképpen az a kérésem polgármester úr pont emiatt.

Tüttö István: Böröcz úrnak ugyanez a kifogása?

Dr. Tuboly Marianna: Ez önálló képviselői indítvány és másképp nem lehet erről dönten.

Tüttö István: Böröcz úr kifogást emel a szavazás ellen?

Böröcz Zoltán: Köszönöm Polgármester úr, de az az igazság, hogy ez egy jogi kérdés. Én azt gondolom, hogy a jegyzőnőnek kéne állást foglalni. határozati javaslati pontom valóban kettő volt, amire szavazást vártam.

Dr. Tuboly Marianna: Ez nem így működik, nem így működik.

Tüttö István: Most csak arról, hogy bizottság elé kerül. Jegyzőnőé a szó, figyeljük.

Dr. Tuboly Marianna: Az előterjesztés minősítése önálló képviselői indítvány..... Tehát attól függetlenül, hogy ez határozati javaslatot tartalmaz, erre a közgyűlés soha eddig sem, semmi esetben sem szavazott.

Röst János: Úgy gondolom, hogy ilyen értelemben volt félreérthető, és emiatt kérek újra szavazást.

Tüttö István: Kérem, ügyrendi gomb volt, szavazzunk az újra szavazásról. Azonnal vita nélkül szavazzunk kell. Kérem, szavazzunk. Megismételném, hogy pontos legyen mindenki előtt. Röst úr azt kérte, hogy szavazzunk újra a Böröcz úr önálló képviselői indítványa kapcsán. Úgy értelmezi ő, hogy amit Böröcz úr, mint képviselő javasol, az két határozati pont, és nekünk a határozati pontokról már döntenünk kellett volna. De mivel ügyrendi javaslata volt, kérem, szavazzunk róla, hogy kívánjuk-e az újra szavazást. Vita nélkül szavazzunk. Kérem, szavazzunk. Aki igent nyom, az a szavazás megismétlését kéri, aki nem, az az eredeti határozati elfogadással ért egyet,

A közgyűlés 8 szavazattal, 13 ellenszavazat és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttő István: Nem fogadtuk el, hogy újra szavazzunk magyarul. Köszönöm szépen.

6. Aradi vértanuk emlékmű a Vasemberház udvarban (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Szeretném jelezni, hogy hosszú utat befutott emlékműnek a végső kialakítását szeretnénk most már elérni. Október 6-án lenne tisztességes dolog ezt olyan állapotba hozni, hogy felavatható és átadható legyen. Az idő nagyon sürget, hiszen már csak egy-két hét választ el bennünket. Kérem, van-e észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban.

Zsoldos Ferenc: Megszólalnék, de olyan nagy a zaj, hogy várok egy picit. Tisztelt Polgármester Úr! Kedves Képviselőtársak! Ahogy Önök ezt nyilvánvaló tudják már, előjáróban szeretném megemlíteni, hogy a Városvédő Egyesület közel 3 éve fáradozik annak érdekében, hogy az Aradi Vértanukra méltóképpen emlékezzünk meg Nagykanizsán. Ha késve is - ami egyébként közel 2 millió Ft-os többletköltséget okozott az egyesület számára - a millenniumi évben, ugye az 1000. és a 2000. évre gondolok, a szoborcsoport felállításának a lehetőségét, ezt már úgy érzem, hogy közelinek érezhető, vagy tudható. Hát ezzel kapcsolatosan szeretném felhívni tisztelt képviselőtársaim figyelmét az előterjesztés mellékletének, 3. számú mellékletének 2. oldalán azokra megállapításokra, amit hát eléggé hosszás vitákat követően az Országos Műemléki Hivatal fogalmazott meg. A vastag betűs kiemelést ismertetném, ami egyébként ott van Önök előtt. A következőket írta jegyzőkönyvbe az Országos Műemléki Hivatal, miután már az egyesület megfellebbezte az építési engedély elutasítását, illetve az építési engedély kérelemnek az elutasítását. Idézet „a fellebbezés elbírálása során megállapítottam, hogy az elsőfokú határozat csak részben megalapozott”. Írták ezt saját magukról. Téves az a megállapítás, hogy az emlékmű megépítése estén a részletes rendezési tervben előírtak nem tarthatók be. A takaratlan tűzfalak elé tervezett épületszárny megépíthető. Rendezési terv szerinti közpark funkcióval az emlékmű nem ellentétes. A csekély alapozást kívánó szobrok a mélygarázs utólagos megépítését sem akadályozzák. És idézném a Képző és Iparművészeti Lektorátus szakmai állásfoglalását, amelynek alapján a tervekkel egyetért, és a szobrok kivitelezését és elhelyezését regisztrálja. Ugyancsak ezen oldalon található meg. A következőket fogalmazták meg szakértői véleményükben. A szakértők a tér tervezett átalakítását szerencsésnek ítélik meg. A jelenleg rendezetlen udvar egységes kompozícióban foglalja össze, udvar. Szép gondolat a szabályos rendben, és a szabálytalan csoportban elrendezett portrék ellentételezése. A portrék tervezett elhelyezésével feloldható az egymás mellett álló azonos méretű és stílusú alkotások monoton hatása. Csak mellékesen jegyzem meg, hogy ez már a negyedik lektori vélemény volt. Természetesen minden lektori vizsgálat minimum 50-70 ezer Ft-os költséggel járt, amit ugyancsak természetes, hogy ezt az egyesület, a kezdeményező a saját anyagi erőforrásaiból fedezte. És a gond az, hogy mindezek ellenére az Országos Műemléki Hivatal még mindig késlekedik az engedély kiadásával. A 30 napos ügyintézési határidőt ismételten túllépték. Én ezért arra kérem polgármester urat, vagy Tarnóczky Attila polgármester helyettes urat, hogy hívják fel az illetékes hivatal figyelmét erre a mulasztásra. Annál is inkább, mert október 6-a, az már nagyon közel van, és segítsenek abban az egyesületnek, hogy további késlekedés nélkül az építési engedélyt adják már meg. Ugyanis félok, ha tovább húzódik ennek szoborcsoportnak, amely esztétikai értelemben - és minden elfogultság nélkül fogalmazom meg - komoly veszélyben van, és az egyesület minden olyan szakértői és szakmai véleményt, amit akár az Országos Műemléki Hivatal, akár a lektorátus fogalmazott meg további tennivalóként, több százezer forintos ráfordítással teljesítette. Tehát a szobrok felállítható állapotban vannak, jövő héten szeretnénk visszahozni, jövő hét első felében a posztamensekkel együtt, mert hiszen tovább .. cizellálás, a patinázás és más egyéb, a lektorátus részéről megfogalmazott óhajok, igények és követelményeknek megfelelően az egyesület ezeket a munkálatokat elvégezte.

Tüttő István: Elnézést kérek. Egy kérdést tennék fel. Ahhoz, hogy az engedélyt kiadják, részünkről mit kell tenni?

Zsoldos Ferenc: Hát az Országos Műemléki Hivatallal kellene érintkezésbe lépni, hogy küldjék már meg, hiszen a saját megállapításait olvastam fel. Tehát egyetlen olyan nyilatkozat, egyetlen olyan mondat nincs mind a hivatal, mind a lektorátus részéről, amely akadályokat látna a szoborcsoport elhelyezése, telepítésével kapcsolatban. Az engedély gyakorlatilag meg van, csak nem jogerős. Hát ezért kell tovább várni, és féltő, hogy megint olyan jellegű csúszás lesz, ami hát sajnálatosan, ami egyébként a tereprendezéssel kapcsolatokban is megjelenik, ami a határozati javaslatban is szerepel. Nem véletlen, hogy a parkosítás, a park berendezés, a térvilágítás és többi olyan járulékos munka, amit egyébként a közgyűlés fogadott be, ugye 5 millió Ft-ot biztosított a költségvetésben, sajnos ez az 5 millió Ft már nem lesz elég. A további várakozás nyilvánvaló, hogy az infláció, az árak emelkedése miatt további költségeket hozna magával, költségnövekedést. Ezt lenne jó mindenképpen elkerülni egyrészt, másrészt meg természetesen annak a nagyon szép belső ... végleges formába öntése, a város esztétikai, belvárosi színvonalának javítása érdekében is én úgy érzem, hogy kötelességünk ezt támogatni, és ehhez kérem a polgármester úr, illetve a polgármester helyettes úr támogatását és segítségét. Tehát meg kellene sürgetni az engedélyek kiadását. Egyébként minden olyan jellegű előkészület megtörtént, ami az engedély megérkezését követő másnapon a munkálatok további folytatását minden tekintetben biztosítja. Kérem a segítségüket.

Tüttő István: Szeretnénk jelezni, hogy próbáltuk elérni az illetést, de nem sikerült. Holnap újra kísérletet teszünk. Dr. Baranyi Enikő ügyrendi gombot nyom.

Dr. Baranyi Enikő: Kissé már nem aktuális, befejezte Zsoldos képviselőtársam. Szeretnék az előzőekben a Kelemen Z. képviselőtárs által mondottakhoz csatlakozni. Próbáljuk meg mindannyian, szeretném kérni az SZMSZ adta lehetőségeket kihasználni, de nem túlhasználni az időt.

Tóth Zsuzsanna: Ha emlékezetem nem csal, akkor 1999-ben 5 millió Ft-ot adott a költségvetés erre a célra. Aztán 2000-ben megint 5 milliót, de lehet, hogy nem jól emlékszem, majd megkérem Beznicza urat, hogy erősítsen meg. Most pedig itt van ismét 3 milliós kérelem. Mikor tavaly rákérdeztem, mibe fog ez kerülni a városnak, azt a választ kaptam, 5 millió forintjába. Ehhez képest most 13, nálam legrosszabb esetben is 8-nál tartunk, amit sokan gondolkodás nélkül majd megszavaznak annak ellenére, hogy képviselők által mai interpellációkban is felvetett költségek ma is komoly gondot okoznak. Számomra elfogadhatatlan, idézőjelben mondom, fényűzés az ilyen jellegű kiadásokba bocsátkozás, amikor a valós problémák megoldására, elhárítására nincs megfelelő anyagi fedezet. Azt már csak zárójelben jegyzem meg, hogy hosszas engedélyeztetés körüli procedúrák következtében a tereprendezés esztétikailag véleményem szerint egyébként sokkal jobb, mint az előző variáció.

Dr. Horváth György: Figyelemmel kísértem azt a hosszú utat, amelyet ez az emlékmű megtett. Sajnos, azt hiszem, ezt elmondtam bizottsági ülésen is, inkább itt a szakmai féltékenység, meg a szakmai meg nem értés játszott közre, mert ha a szakértői véleményeket megnézzük, akkor nevetséges azért, utaltam rá bíráló bizottságban volt Mihályi Gábor, ha jól emlékszem a nevére, akit ajánlottak konzulensnek nem is apró pénzért. Ugye, meg, amit a Kanizsa Rádióban is nyilatkoztak. Egy adott helyzet van, én azt mondom, hogy támogassuk,Kanizsának egy színfoltja lesz. Hangsúlyozom azt, hogy amikor kezdődött, én is ellen voltam, ha valaki emlékszik, aki ellene szavazott. És előzőleg pedig hát a közgyűlés megszavazta azt az 5 millió Ft-ot. Sajnos ez a helyzet. Én a támogatás mellett vagyok, és javaslom, és akkor ez is lezárulna. Ez is lassan már hosszabb lesz, mint amit már megérdemelve, egy ügy, és nevetségstárgyai leszünk.

Cserti Tibor: Engedtesék meg, talán az elfogultság hangján is egy rövid észrevételt, amelyet ... képviselőtárs indukált. Valójában, ha visszaemlékezünk, akkor az előzményekhez az is

hozzátartozik, hogy létrejött egy megállapodás a város önkormányzata és a Városvédő Egyesület között, amely azt a gondolati tartalmat hordozta, hogy a Városvédő Egyesület vállalkozik az előkészítési feladatokra, gyakorlatilag a posztamensek elkészítésére, elkészíttetésére, és az ezen lévő szobrok bronzba öntésére. A város vállalkozik az alapberuházói feladatok ellátására, és annak a környezetnek, ahol elhelyezést nyer, annak kiválasztására, megjelölésére, a járulékos munkák elvégzésére. Tehát megterveztetésére, kivitelezésére. Ma úgy néz ki jogilag a helyzet, hogy a Városvédő Egyesület, ha úgy tetszik a vállalását valójában tényleg elvégezte. Széleskörű támogatással, amely mögött gyakorlatilag nagyvállalatok, nagyvállalatoknál dolgozók szorgos munkája, becsületes és támogató munkája, lelkes munkája - ez ki kell mondani – tartozott. Bankok, biztosítók, és hadd ne soroljam mindazon kanizsai vállalkozónak a közreműködését, akik szeretnék egy picit szebbé tenni a városukat. És az érzelmi szálak nélkül, mert tényleg ezek érzelmi kötöttségek, és van, aki támogatja van, aki ellenzi. Egy biztos, hogy az alapberuházói feladatok építésigazgatási szempontból azt jelentik, hogy jogerős építési engedélynek kell lenni. Az alapberuházó és az építési engedély kérelmezője a város önkormányzata, ugye a vonatkozó megállapodás alapján. A Műemlékvédelmi Hivatal az építési hatóság. Kérem szépen. jogerős építési engedély gyakorlatilag akkor lesz, mivel építési engedély van, hogyha a záradékolt tervet a tisztel építési hatóság, tehát a Műemlékvédelmi Felügyelet megküldi a város számára. És a Zsoldos képviselőtársam arra világított rá, hogy a 30 napból már kicsúsztak, tehát késedelemben vannak. Azt a kérést fogalmazta meg, amit a polgármester úr ..., hogy szíveskedjenek rátelefonálni, a város az ő alapberuházásra, hogy mielőbb elkezdhetők legyenek. A kivitelezési munkáknál is még további társadalmi munka, még kicsit talán elcsépel is ez a szó, készen van, a bejezés garantálható, de ehhez gyakorlatilag kéri a segítséget. Na most ezek után, ha valaki azt fogalmazza meg, hogy ez ilyen többletköltséggel jár, akkor én azt hiszem, hogy rosszul értelmezi a kérdést, mert ha úgy tetszik ezt a városnak, ezt az ajándékot a városlakóktól, a közreműködőktől, a gazdasági szereplőktől, valaki kizárja, nem fogadja el, az is egy gesztus, akkor ennek megfelelően szíveskedjen dönteni, és a gyakorlatilag konzekvenciákat mindenki vonja le a saját maga számára.

Tüttö István: Lezárom a vitát. Tóth Zsuzsanna válaszol?

Tóth Zsuzsanna: Szerettem volna választ kapni Beznicza úrtól.

Tüttö István: Megadjuk a választ.

Beznicza Miklós: Igen, képviselőasszonynak mondom, 5 millió volt tervezve tavaly Aradi Vértanúkra. 2 millió fogyott el az alapozás miatt, ebben a költségvetés 12. mellékletében van még 5 millió Ft. Tehát így jelenleg 2 volt tavaly, meg 5, meg ha Önök megszavazzák, akkor ez a 3.

Tüttö István: A válaszra még megadtuk a lehetőséget. Sajnálom, lezártam a vitát. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Aradi Vértanúk emlékmű felállításához szükséges további 3 millió Ft forrást a költségvetésből az osztalék többletbevétel terhére biztosítja. Határidő szeptember 30. Kérem, szavazzunk. De a jegyzőnőnek van egy ügyrendi észrevétele. Hallgatjuk. Bocsánat csak az ügyrendi gombja villog, mert a gép így jelzi. Tehát jogi észrevétele van, tessék.

Dr. Tuboly Marianna: Azért van jogi észrevételem, mert a határozati javaslat határideje kifejezetten arra vonatkozik, hogy jogerős építési engedély birtokában kerüljön átutalásra a pénzösszeg, ami pozitív lektorátusi szakvélemény birtokában. Én arra kérném a közgyűlést, hogyha ezt így nem fogadja el az előterjesztés szerint, akkor mindenképpen térjen ki arra, hogy a felállításra csak ennek birtokában kerülhet sor.

Tüttö István: Szavazunk.

Tarnóczky Attila: Úgy gondolom, tisztelt képviselőtestület, hogy annál természetesebb nincs, hogy jogerős építési engedély birtokában lehet nekiállni a munkák folytatásának. De az előzetes építési engedélyben szereplő feltétel, ami az egész építési engedélyt minősíti, mert a tartalma az képviselőtársam, mindent felállíthatunk, de a 14 szoborfejből 13-at nem rakhatunk fel, csak hogyha a lektorátus pozitív vélemény ad, amit nem tudok minősíteni, mert a lektorátus adott egy

véleményt, amiben elfogadta ennek a szoborcsoportnak a fölállítását. Az azt a helyzetet teremtheti, hogy ilyesfajta pozitív véleményt, amit a Műemlékvédelmi Hatóság igényel tőlünk, sosem fogunk kapni. Tehát arról van szó, amit előbb elmondtam, hogy ezt a fajta pozitív véleménynek elfogadjuk, egyfajta pozitív véleménynek a lektorátus eredeti véleményét. Ezt tessék eldönteni, erről nem kell szavazni. De amennyiben Önök beleteszik ezt a pontot ebbe a határozatba, az azt jelenti, hogy ezt a 3 millió Ft-ot sosem lehet átutalni. Mert ilyes fajta tapsoló véleményt nem fogunk kapni. De már elnézést kérek, akkor az OMVH-nak le kéne írni a lektorátus véleményét, és arra rábólintatni. Abszurdum. A lektorátus regisztrálta a szoborfejeket, megállapította, hogy az elhelyezési terv kiváló, a térnek az állapotát jelentősen javítja, és akkor ezek után még akkor egy ilyen kukacoskodás folyik. Ezt el lehet fogadni, ha akarják, fogadják el. Egyébként jelezem Önöknek, hogy oda ugye 1,6 millió Ft be van építve. Az új terv a korábbi ternél 3 millió Ft-tal olcsóbb, és azt is jelezném, hogy a legelső terv, ami ezzel köszönő viszonyban nincs, nem is ugyanazok a tervezők készítették, jelezte, hogy 13 millió Ft-ba kerül a környezet kialakítása. Ez volt 2 évvel ezelőtt. Most ugyanez kerül 10 millió Ft-ba. A másik változat, hogy kibányásszuk a betont. Én amellet lennék, hogy folytassuk az építkezést, hogyha megkapjuk a jogerős építési engedélyt. Aztán az ízlésbeli kérdéseket mindenki intézze önmagában.

Tüttő István: Ügyrendi gomb. Kelemen Z. Pál úr.

Kelemen Z. Pál: Mindezek ellenére egyetértek Tarnóczy képviselőtársammal, bátorodom protestálni, ugyanis mindannyian egyenlők vagyunk, de vannak még egyelőbbek. Amikor Marton képviselőtársam nem kapott szót, akkor a Tarnóczy képviselőtársam a vita lezárása után elmondhatta azt, amit a vitában elmondhatott volna. Kérem, ezután miután le van zárva a vita, már senkinek ne adjon szót polgármester úr, hanem szavazzunk.

Tüttő István: Kérem, én felolvastam, hogy miről szavazunk. Kérem, azt vagy elfogadják vagy nem? Marton úr, ügyrendi gomb.

Marton István: Tisztelt Közgyűlés! Úgy gondolom, hogy műhiba történt akkor, amikor a vita le lett zárva mielőtt egy lényeges kérdésre megkapta volna a tisztelt képviselőasszony a választ, és ennek a kérdésnek volt a függvénye az, hogy én megnyomom-e a gombot vagy nem. Tehát nem volt szabályos a vita lezárása. Ettől kezdve egyébként az elvvel, amit Kelemen képviselőtársam mond, tökéletesen egyetértek, de ettől kezdve úgy gondolom, hogy tőlem nem lehet megtagadni a szót a napirend kapcsán, ilyen egyszerű.

Dr. Tuboly Marianna: Tarnóczy alpolgármester úr válaszában elmondta, hogy az észrevétel természetes, ennek ellenére mégis érdemi módosításnak minősítette, és azt állította, hogy soha nem fogunk kapni pozitív lektorátusi szakvéleményt. Akkor pedig másodszor fog előfordulni, hogy jogerős építési engedély nélkül kerülnek ott munkák kivitelezésre, ezért felhívom a testület figyelmét, hogy ennek ismeretében döntsünk.

Cserti Tibor: Azért nyomtam ügyrendit, mert ténybeli államigazgatási eljárási munka során, és itt a jegyzőnőre hadd utaljak vissza, valószínűleg félreértésből, de félre akarja vezetni a testületet. Gyakorlatilag az Országos Műemlékvédelmi Hivatal gyakorolja a hatósági funkcióját, igaz, engedélyezési szerepkör. Kérem szépen, kiadta az építési engedélyt, de nem záradékolta. 30 napon belül záradékolni kellett volna neki. Ez ellen mit lehet csinálni? Lehet fellebbezni. Kérem szépen, ha valaki fellebbezett volna, akkor azt számunkra már jelezte volna. Egyébként egyfajta szakmai ízlésbeli véleményt fog adni, ehhez kapcsolódik a lektorátus. A szobrokkal kapcsolatosan. Abszurd, de nem befolyásolja, nem befolyásolhatja ma már ebben az államigazgatási eljárási szakaszban az elsőfokú jogerős építési engedély megszerzését. Itt késedelemben van a tisztelt elsőfokú építési hatóság. Erre hívtuk fel a figyelmet.

Tüttő István: Megkérek mindenki, hogy ügyrendi ürügye alatt másról ne beszéljen.

Dr. Tuboly Marianna: Határozattan vissza kell utasítanom Cserti képviselő úr vádaskodását. Semmi esetre sem vezetem félre a testületet. A határozatban foglaltakat idéztem. A határozat két

kitételt tartalmaz, ami alapján megkezdhető az építés. Az egyik a jogerő. Erre vonatkozóan a fellebbezésre jogosultaknak a fellebbezésről való lemondása szükséges. Ennek érdekében semmiféle 30 napot nem kell kivárni, meg kell sürgetni a hatóságot. Lehet, hogy már ebben a vonatkozásban a jogerő be is állt. A másik kitétel, hiába jogerős az építési engedély ilyen szempontból, ha nincsen pozitív lektorátusi szakvélemény, hiszen ez a határozatban egy kikötés. E nélkül nem helyezhetők el szoborfejek. Ha nem helyezhető el a szoborfej, akkor nem lehet felállítani az emlékművet. Úgyhogy Cserti úr, kérem szíveskedjen figyelemmel lenni arra, amit mondok.

Tüttő István: Hát úgy látom, erről nagyon hosszan akarnak vitázni, de én most már nem adok több szót senkinek. Határozati javaslat: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Aradi Vértanúk emlékmű felállításához szükséges további 3 millió Ft forrást a költségvetésből az osztalék többletbevétel terhére biztosítja. Világos, hogy építési engedély kell hozzá, amelyet meg fogunk sürgetni. Határidő szeptember 30. Kérem, erről szavazzunk. Minősített többség kell hozzá.

A közgyűlés 13 szavazattal, 4 ellenszavazat és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

306/2000.(IX.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Vasemberház udvarán az Aradi vértanúk emlékmű felállításához szükséges további 3 millió Ft biztosításával nem ért egyet.

Felelős: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Egy kérésem lenne. Megérkezett Győrffy Gábor úr, a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Iroda ügyvezető igazgatója, és jeleztük, hogy amikor ő megérkezik, lehetőséget adunk, hogy a napirendi pontot tárgyaljuk, amelyen ő részt vesz, hiszen még Győrbe vissza kell mennie, amely bizony nagyon messze van innen. Úgyhogy kérem, értsenek egyet azzal, hogy az ő napirendje következik.

7. Javaslat a Nyugat-dunántúli Régió Területfejlesztési Programjára – munkaközi egyeztetés (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: A Nyugat-dunántúli Régió Területfejlesztési Programjának kidolgozása 1999-ben kezdődött el és a '98-ban elfogadott 15 éves hosszútávú komplex területfejlesztési koncepción alapszik. A fejlesztési program 7 évre, 2000-től 2006-ig terjedő időszakra határozza meg a régió területfejlesztési céljait, és célok megvalósítását szolgáló programokat. A program egy több évre szóló programfinanszírozás elveire támaszkodó dokumentum. A program alapelveit Önök ismerik, és ezzel kapcsolatban az önkormányzat egy határozati javaslatban arra szeretné felhívni a Nyugat-dunántúli Régió Területfejlesztési Programjának egyeztetési anyagával kapcsolatban a tisztelt Győrffy urat, hogy képviseljük a nagykanizsai projektjavaslatunkat és a Fejlesztési Tanács számára ajánlják be. Természetesen mellékeljük az anyagot, Megkérdezem Győrffy urat, hogy van-e felénk esetleg szóban kiegészítője? Szíveskedjék megtenni, fáradjon a mikrofonhoz.

Győrffy Gábor: Köszönöm szépen a szót polgármester úr, és köszönöm a közgyűlésnek is. Ígérem, rövid leszek, és lényegre törő ezen a késői órán. Először is engedjék meg, hogy megköszönjem azt, hogy egy héten belül másodszer szólhatok nagykanizsai képviselőkhöz, és

Nagykanizsa városához. Az első alkalom múlt csütörtökön volt, amikor is Horváth Gyulával, a Dráva-Mura Eurorégió szándéknyilatkozatának aláírásának előkészítő rendezvényén volt alkalmam részt venni ... kezdeményezést aláírták, és sok sikert kívánok a Nagykanizsa városának, hogy ezt a példamutató kezdeményezést a szomszédos horvát, szlovén területekkel elindította. Nagyon megértem a törekvésüket lévén, hogy én 1996. óta a határon átnyúló együttműködési PHARE-program igazgatójaként dolgozom Nyugat-Dunántúlon, és nagyon bízom abban, hogy Nagykanizsa város önkéntes szövetségkötése az elkövetkező időszakban hivatalos Európa Uniós támogatásra lel. Azt hiszem nyílt titok mindenki előtt, hogy várhatóan Horvátország jövő év első felében az Európa Unió társult tagja lehet, és ez reménykeltő abból a szempontból, hogy az osztrák-magyar, szlovák-magyar, román-magyar határon átnyúló együttműködési programok után remélhetően a jövő évben, vagy legkésőbb 2002-ben megindulhat a horvát-magyar határon átnyúló együttműködési program, és itt váltanék lassan a regionális programra. Ezzel Nagykanizsa egyfajta zugszerepéből, magyarországi zugszerepéből kibújhat és a régi XIX. századi közvetítő szerepét az Adria, Horvátország és Magyarország között betöltheti. Nagyon röviden szólnék tehát a regionális programról. Ez egy hét éves fejlesztési programdokumentum. Egy olyan törekvés, amely Magyarországon 1990. óta nem volt. Nagyon kevés olyan koncepciót és programot lehet mondani Magyarországon, ami az elmúlt 10 évben megvalósult volna. Van törekvés ma elsősorban az Európa-unió támogatási elveinek köszönhetően, hogy a Magyarországon ma még meglévő, elsősorban széttagolt egyes projektekre, egyes pályázatokra építő fejlesztés finanszírozás laza láncolata helyett egységes integrált programfinanszírozás lépjen érvénybe. Ez azt jelentené, hogy egy adott önkormányzatnak kezdeményezése megvalósításához nem kell 5, 6, netán 7 helyre pályáznia, hanem szűken egy programcsomagként beadva a pályázatát remélhetően idővel regionális szinten történő forráskoordináció mellett, tehát a központi szintről regionális szintre kijövő forráskoordináció mellett megvalósíthatja az elképzeléseit. Azt hiszem, szólni kell arról, hogy ez a Nyugat-Dunántúli Regionális Fejlesztési Program. Nem tudom Nagykanizsán az elmúlt időszakban tárgyaltak-e Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Program elképzeléseket, de mindenképpen Zala megye, úgy tűnik döntött és az Országgyűlés is határozott, hogy Nagykanizsa Nyugat-Dunántúlon belülről vegyen részt a regionális együttműködésben. Nemcsak Nagykanizsa, hanem tulajdonképpen az összes Nyugat-Dunántúli nagyváros ilyen helyzetben van. Győr kihúz egy kicsit a régióból a Bécs-Budapest tengelyen, Sopron és Szombathely pedig ugye Ausztria felé tölt be hasonló, egy kicsit a régióból kinyúló szerepet. Ezért van az, hogy a Regionális Fejlesztési Program Önök előtt fekvő anyaga egy alapvetően nyitott fejlesztéspolitikára alapoz. Ugye azt mondja ki, hogy Nyugat-Dunántúli egyedülálló nemcsak Magyarországon, hanem egész Európában abból a szempontból, hogy az egyedüli régió, amely négy külső országgal határos. Szlovákiával, Ausztriával, Szlovéniával és Horvátországgal. Ez egyszerűen csak, és az egyedüli magyar régió, amelyik merőleges a Budapest országhatár tengelyre. Tehát létében is megtöri az alapvető fejlesztésfilozófiai megközelítést, hogy mindent a centrumba. Annyira azért nem, hogy az M7-es törekvését ne támogatassa természetesen. A programról szólnék. Aki olvasta Önök közül és a visszajelzések erre utalnak, egy kicsit pimasz programnak tartja abból a szempontból, hogy nem a szokásos gondolatukat hozza vissza, hanem ha lehet egy kicsit, inkább 2010-re, mint 2006-ra figyel. Tehát a humán erőforrás fejlesztés, illetve a régió általános megújuló képességét helyezi a központba. Azt mondja, és azt mondjuk, hogy pontosan nem tudjuk, hogy milyen kihívásokra kell 2005-ben megfelelni, de azt igenis meg lehet mondani, hogy egy régiónak, egy városnak, egy közösségnek milyen képességekkel kell rendelkeznie ahhoz, hogy egy mindenkorra kihívásokra viszonylag rugalmasan, reflexszíven tudjon válaszolni. Ezeket a képességeket szeretnénk ebbe a régióba megteremteni az elkövetkező időszakban természetesen az Önök segítségével. Ma a regionális szinten a Regionális Fejlesztési Tanács tulajdonképpen konzultatív testületként a kormány és a megyei jogú városok, megyei önkormányzatok, kistérségek képviselőinél konzultatív testületként, nem igazán önálló, választott testületként végzi a munkáját. Ezért aztán a Regionális Fejlesztési Ügynökség is, aki a végrehajtási feladatokat végzi a régióba, sokkal inkább a meglévő erőforrások, helyi kezdeményezések koordinációjára, elősegítésére, támogatására helyezi a hangsúlyt, mert erőforrásaink, regionális erőforrásaink egyelőre nem engedik meg, hogy erős önálló kezdeményezésekkel lépünk fel. Sokkal inkább a helyi kezdeményezéseket próbáljuk, ha tetszik egy közösen meghatározott csatornába terelni. Nagyon komoly változás várható. Ugye ismert, hogy Nyugat-Dunántúlon az elmúlt években évente mintegy 2,5-3 milliárd forint PHARE-CBC támogatás érkezett. Nagykanizsa távol az osztrák határoktól a 2000. évi PHARE-CBC osztrák-magyar

program keretében benyújtott hulladékgyűjtőmű létesítésére pályázott sikerrel, és úgy tudni – legújabb információim szerint is, - hogy október folyamán döntés születik Brüsszelben arról az előterjesztésről, amit Magyarország és Ausztria közös döntéshozó testülete jóváhagyott, hogy támogassák ezt a hulladéklerakó létesítését. Újítás történik 2001-ben a régióban, a PHARE forrásokon kívül, mintegy 1,4 milliárd forint központi területfejlesztési forrás fog érkezni. Ez az 1,4 milliárd forint lehet az, amiből az Önök előtt fekvő stratégiai program első elképzeléseit meg lehet valósítani. Sok ez a pénz ahhoz képest amennyi regionális szinten és megyei szinten is eddig döntéshozatalra rendelkezésre állt, természetesen kevés a fejlesztési elképzelések számához képest és ahhoz képest, amilyen javaslatokat Nagykanizsa városa az előterjesztéshez is csatolt. Azt tudom mondani, hogy a 2001-es finanszírozásra azok a projekt és egyben kérik Nagykanizsa Város Közgyűlését arra, hogy figyelmezzon ezekre a mondatokra. A 2001-es költségvetési keretből azok a projektek nyerhetnek támogatást, amelyek teljesen előkészítettek. A teljes előkészítettség, az azt jelenti, hogy ha valaki ma este itt mondjuk egy 200 millió forintos akatáskával érkezett volna a közgyűlésre, és leteszi ide Önök elé és megkérdezi, hogy Uraim van-e Önöknek, a városnak, a térségnek olyan fejlesztési elképzelése, amely holnap reggel 8 órakor indítható tulajdonviszonyait tekintve, műszaki tervekkel való előkészítettségét tekintve, politikai legitimitációját tekintve, tehát konszenzussal hozott döntés áll mögötte, hogy a város hosszú távú érdeke egy adott projektnek a támogatása, akkor – és én most nem Nagykanizsáról beszélnék – a Nyugat- Dunántúli és a magyarországi városok, térségek többségében az, aki hozta a pénzt, másnap reggel 8 órakor távozhatna a pénzzel, de nem szokott ilyen kulcsrakész projekt előkészítve lenni. És azt hiszem, hogy ez egy nagyon fontos mozzanat és én hoztam valamit a közgyűlésre, ami ma délelőtt készült el végleges változatában és először egy győri kistérségi menedzsereket bemutató rendezvényen került kiosztásra és most másodszor Nagykanizsa városában, egy „Kezdet” nevű fejlesztési tervezést segítő szoftvercsomag, amivel az a szándékunk és az a régió szándéka, hogy a város a fejlesztési elképzeléseiből azokat a kevés számú, de tartósan fontosnak tartott projektet, amelyet támogatásra érdemesnek tart, ezzel az elképzeléssel valóban gondolattól a megvalósulásig vihesse. És ezen „Kezdet” programcsomag mellett, amelyiket mindjárt ki fogok adni, még egy elképzelést, pontosan még egy ajánlást hoztam magammal méghozzá a Regionális Fejlesztési Tanács június 26-i ülésén még véglegesen nem, de tervezetként elfogadott ajánlását, amely az Európa Unió fejlesztésfinanszírozási gyakorlatára való helyi felkészülést kívánja előtérbe helyezni. Ez az ajánlás 6 dolgot fogalmaz meg a Nyugat-Dunántúli önkormányzatok részére természetesen önkéntes ajánlásként. Ebből néhányat, hármát-négyet szeretnék kiemelni az Önök részére. Először is azt, hogy mivel ez egy 7 éves regionális fejlesztési program, kérjük a megyei jogú városok önkormányzatait és a kistérségeket arra, hogy Ők maguk is választási ciklusokon túl nyúló, több éves középtávú fejlesztési elképzeléseket készítsenek, mert tapasztalatunk, hogy a fejlesztési projektek megvalósulása 4-6 éves megvalósulási időszakokkal történik. Tehát mindenképpen ciklusokon átnyúló időszakokkal. Kérjük az önkormányzatokat, hogy az előkészítésbe koncentrálják az erőforrásaikat, kevés számú, de kiemelkedően és tartósan fontos projektekre koncentrálnak. Mivel úgy érezzük és a tapasztalat is azt mutatja, hogy egy szakmailag, pénzügyileg és politikailag jól előkészített, tartósan napirenden tartott projekt idővel megtalálja a finanszírozását, néha a legváratlanabb helyen. Kérjük és ajánljuk, hogy ez a középtávú tervezést a középtávú költségvetési tervezésre is terjesszék ki az önkormányzatok és a fejlesztési költségvetéseiket ez szerint próbálják átalakítani. És végül javasoljuk, hogy legkésőbb 2001 folyamán a nagy önkormányzatok a 2000 fő lakos feletti önkormányzatok gondolják végig az Európa Unió csatlakozás és a fejlesztésfinanszírozás várható regionalizációjával, tehát reformjával kapcsolatos álláspontjukat és felkészülésüket és fogadjanak el cselekvési tervet, illetve intézkedési tervet az Európa Unió reájuk, mint önkormányzatokra várható hatásaival kapcsolatban, legyen ez a csatlakozás akár 2003-ban, akár 2005-ben, akár később. Röviden ennyit kívántam elmondani. És egyetlen, ha lehet az eddigieknél is konkrétabb kéréssel fejezném be a hozzászólásomat. A Regionális Fejlesztési Tanácsnak idei fejlesztési hozzájárulásai 100 millió forintba rúgnak. Ez a megyei jogú városok költségvetéseikhez képest – nyugodtan mondhatom – egyelőre minimális összeg. Természetesen az összeg mértékéig mi támogatni tudjuk a felkészülést, a projektek előkészítését, viszont előzetes felmérések azt mutatják, hogy városonként 3-4 igazán jelentős projekt előkészítésére javasolt mintegy 50-70 millió forintot stratégiai tervezésre, műszaki tervezésre koncentráltan jóváhagyni. Én ezt csak ajánlásként tudom megfogalmazni Nagykanizsa városának. Ezt természetesen legelőször a 2001-es költségvetésben lehet realizálni. És kérem, fogadják ezt úgy, hogy én ezt úgy mondom,

hogy 1996-ban még Szombathely Költségvetési Osztályának a vezetőjének a helyettese voltam, tehát tudom miit jelent egy ilyen szigorú költségvetési helyzetben fejlesztési forrást ilyen mértékben nem beruházásra költeni, hanem fejlesztés előkészítésére fordítani. De azt tudom mondani, és a tapasztalatok is azt mutatják, hogy a fiókban készen álló projektek többszörösen meghozzák a ráfordított forrásokat. Ezzel köszönöm szépen a figyelmüket és a tájékoztató anyagokat kiosztánám addig, még gondolom hozzászólások lesznek.

Tüttö István: Köszönöm szépen Györffy úr. Van-e észrevétel, kérdés?

Dr. Gögös Péter: Itt a városban tervezett projekthez kiegészítést szeretnék javasolni, javasolnám Kiskanizsa, Szokol-dombi lakótelkek előközművesítését és lakótelkek kialakítását bevenni.

Töröcsik Pál: Először is megköszönjük ezeket a biztató és reménykeltő gondolatokat. Szeretnék egy konkrét és nemrégiben lezajlott eseményre emlékeztetni. Az olasz küldöttségek, nagykövetség gazdasági helyettesét fogadhattuk az Európa Napok alkalmával, és jelen pillanatban egy miniszterelnöki találkozó készül Gödöllőn, ahol a háromszög négyesítésével kapcsolatos problémát kívánják megoldani Olaszország-Szlovénia-Magyarország hármás együttműködést a horvát oldallal kívánják kiegészíteni. Épp az előbb elmondott gondolatok jegyében. Ha valaki, akkor mi nagykanizsaiak tudjuk, hogy mit jelent az számunkra, hogy az úgynevezett zugszerepből egy kitörési lehetőséget jelent ebben a programban való részvétel. Ezzel kapcsolatban nagyon sok biztató jelet tapasztalunk, és hogyha megnézzük azt a 22 pontot, amely Nagykanizsa Megyei Jogú Város tervezett programját illeti, az előterjesztés utolsó oldala, és azt hiszem, mindenki elolvasta ezt. Ezek közül azt mondom, hogy az előbb javasolt fiókba előkészített projektek közül nekünk van egy-kettő, amihez már tényleg csak tulajdonjogi kérdések tisztázása várna megoldásra. Én azt mondom, hogy teljes mértékben egyet tudok érteni és képviselőtársaimat is, gondolom, meg tudom győzni arról, hogy a határozati javaslat elfogadását támogassák. Én mindezzel azt kívántam érzékeltetni, hogy a városnak igenis konkrét elképzelései vannak, ha mást nem, ha ezt a 22 pontot valaki elolvassa a Gögös képviselő társam által kiegészített 23. javaslattal, és még hogyha nagyon akarnánk, tudnánk még ilyen nagyon komoly programot előhozni. Úgy érzem, hogy ez a városvezetés felkészült ezeknek a fogadására és valóban a költségvetés tervezésénél majd elő fog kerülni, hogy milyen programok előkészítését szavazzuk meg, hogy felkészültek legyünk. Mert nem elég se a jószerecse, se a véletlen, mert aki azzal nem tud élni, nincs erre felkészülve, ezt fogadni sem tudja. És ezen gondolatok jegyében javaslom képviselőtársaimnak a határozati javaslat elfogadását.

Kiss László: A Nagykanizsa Megyei Jogú Városban szerzett projektek kiegészítésekként én is szeretnék néhányat itt felsorolni, illetőleg pontosítani. Szerepel, hogy a termálvíz hasznosítási program kidolgozása. Én azt hiszem, ahhoz, hogy ez egy hat évre előrenyúló programot nekünk vázoljon, túlságosan általános. Különös tekintettel arra, hogy már folyamatban van itt a Nyugat-Dunántúli Fejlesztési Programon keresztül itt egy energetikahasznosítás és egyebek. Én azt hiszem, hogy ezt sokkal konkrétabban meg lehet már fogalmazni, csak úgy, hogy a termálvíz hasznosítás konkrét megvalósítása energiatermelési célra, ipari hő hasznosítási célra, mezőgazdasági hő hasznosítási célra és balneológiai, tehát fürdősi célokra. Azt hiszem, ezt nyugodtan pontosíthatnánk is így. Egy további pont lehetne, ha jól végig gondoljuk, városunknak van egyetlenegy szállodája nagyon-nagyon korlátozott kapacitással. Egy olyan város, amelyek egy régióközpont szerepre törekszik, azt hiszem, nem mondhat le arról, hogy itt a környéken, vagy a környékben mondjuk a konferencia turizmus meg ne honosodjon és ennek az elősegítésére azt hiszem célszerű lenne egy szállodaépítést is tervbe vennünk. Igaz ugyan, én tudom nagyon jól, hogy ez mind működő tőkebevonást jelent és ezt csak üzleti alapon valósítható meg, de a városnak is érdeke lenne, hogy akár üzleti alapon is beszálljon egy ilyen fejlesztésbe. Én a kulturális életet sem hanyagolnám el. És én a következő 6-7 évre mondjuk egy színház létesítését is célszerűnek látnám tervbe venni. Köszönöm. Már csak azért is, ha tervezünk, projekteket tervezünk, akkor próbáljunk egy kicsikét szárnyalni. Ne csak a földhözragadt valósággal megbirkózni.

Birkner Zoltán: Tudom, hogy későre jár, de engedjenek meg három-négy mondatot és valóban csak Györffy Gábor úr a mondataihoz. Valami újfajta minőséget szeretne Györffy úr felénk

üzenetként küldeni. Az az, hogy évek óta, évtizedek óta ... a problémájában vergődik Nagykanizsa, hogy mindig volt kire mutogatni, hogy miért nem sikerültek programok. Volt idő mutogatni a megyére, volt idő mutogatni az országra, volt idő mutogatni a céltámogatási rendszerekre. És kérem szépen, el jött az az idő, amikor, ha most odafigyelünk rá, kiléphetünk végre ebből a megyei elszigeteltségből. Kiléphetünk abból a problémából egy kicsit, amibe folyamatosan vagyunk, hogy mindig politikai, személyi ügyeket keresünk a mögött, hogy vajon miért nem sikerült. Az újfajta minőség egy egészen új munkakultúrát teremtene, amit Győrffy úr nekünk elmondott. Az új munkakultúra, ami sajnos eddig nem volt jellemző ránk, és lásd utóbbi időszakok sikertelenségét is ez bebizonyította. És hát persze voltak sikereink is, ezt hozzá teszem. Az hogy előkészülünk, időben készülünk elő, erre odakoncentrálunk és olyan projekt terveket teszünk valóban a fiókba, amelyek bármikor, bármelyik pillanatban aktualizálhatók. Én arra kérek mindenkit, akinek ilyen lehetősége van, hogy figyelje ezeket a módszereket, tanulja ezeket a módszereket. Mindannyiunknak mondom, hivatalmazóknak és magamnak is természetesen, hogy öt év múlva nem tudunk megint ugyanezzel a stílussal, hogy megint szidni valakit, hogy miért nem sikerült. Legyünk most a következő időszakban sikeresek, ennek ez egy előfeltétele.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Megkérdezem Győrffy urat, hogy kíván-e a hozzászólások, felvetések kapcsán valamint még mondani? Öné a szó.

Győrffy Gábor: Egyetlen mondat, hogy kiosztása papírformátumba került, egy példányban polgármester úrnak át tudom adni CD formátumban a dolgot, ahogy adott esetben holnap reggel folytatódhasson a munka. Egyébként a regionális programban azért nincsenek nagy számban konkrét javaslatok, mert a célkitűzések azok, amelyek vélhetően 6-7 évig állandóak maradhatnak némi utánkövetéssel. A konkrét projekt javaslatok azok a felkészülés függvényében kerülhetnek bele és azt a Nyugat-Dunántúli kezdeményezések tárát, amelyet ez alapján a kezdet szoftver alapján töltenénk fel, mindenképpen regionális adatbank hivatalos mellékletének szánjuk, ezért javaslom a városnak, hogy az itt címmel szereplő projekteket, mint ahogy már tavasszal részletesebben néhányat közülük megküldött a Regionális Fejlesztési Ügynökség részére, adott esetben ott, ahol már nagyobb előkészítettség van, illetve március óta az előkészítettség javult, adott esetben október folyamán küldje meg immár részletesen kidolgozva a részünkre. Köszönöm szépen a megszólalási lehetőséget.

Tüttő István: Mi köszönjük a tájékoztatást. Megkérem a Burján Emesét, hogy vegye át. Győrffy úrtól és akkor nem kell ilyen messze elfáradni. Köszönjük szépen. Most pedig a határozati javaslattal kapcsolatban érkezett néhány módosító indítvány. Én úgy gondolom, hogy mindenki javaslata. Értelemszerűen a jobbítást eredményezi. Tehát én a magam részéről elfogadom, és a beépítéséről gondoskodunk. Természetesen mindegyiket külön-külön majd lehetőségeinkkel összhangban megnézzük, hogy mit tudunk belőle kihozni. Kérdezem, az Önök határozati javaslat alapján a döntését várom. Kérem szavazzunk. És természetesen küldjük időben. Győrffy úrnak köszönjük szépen, és még egyszer köszönjük. És jó utat kívánunk.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

307/2000.(IX.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nyugat-dunántúli Régió Területfejlesztési Programja egyeztetési anyagát megtárgyalta és a csatolt nagykanizsai projekt javaslatokat (kiegészítve a Kiskanizsa, Szokol-domb földterületek előközműveítésével, ott lakótelkek kialakításával; szállodaépítéssel; színház létesítésével; illetve a komplex termálvíz hasznosítási programmal) meghatározva elfogadásra javasolja a Fejlesztési Tanács számára. A döntésről a Regionális Fejlesztési Ügynökség KHT-t tájékoztatni kell.

Határidő: 2000. szeptember 29.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Tisztelt közgyűlés, engedjék meg, hogy figyelmükbe ajánljam régóta itt ül sorainkban a Magyar utca 76-os ügynek az érintettje. Itt van Litter Nándor úr, aki azért is vár, mert holnap már az Ő ügyében úgynevezett versenytárgyalás is lesz. Tehát a döntésre szükség lenne. Itt van az Zeneiskola Igazgatója, itt van Papp Ferenc úr. Tehát azt kérném, hogy akik jelen vannak és hosszú ideje várnak az Ő témájukat még vállaljuk fel. És szeretném jelezni, hogy ma döntenünk kell még a fűtéskorszerűsítéssel kapcsolatban zárt ülésen, mert ez sem tűr halasztást. És van egy szerződésük, amely a már határozatunk alapján végrehajtásra vár a főiskola kérdésében. Én most a következő. Akkor azt javasolnám, hogy a Magyar utca 76-tal foglalkozzunk. Nem a fontossága, hiszen rá ért volna jövő héten is, csak a tisztelt ügyfelek itt vannak ezért.

8. Nagykanizsa, Magyar u. 76. számú épület 1., 2. és 3. számú lakásának tartószerkezeti állapota

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Megkérem az IKI vezetőjét, hogy szíveskedjen röviden minket tájékoztatni.

Kámán László: Tisztelt közgyűlés, tisztelt polgármester úr! Két hete volt az a közgyűlés, amikor a közgyűlés határozatával úgy döntött, hogy az Ingatlankezelési Intézmény egy igazságügyi szakértőt bízson meg azon vita eldöntésével, hogy a Magyar u. 76. szám alatt lévő társasház három lakásából a 2. és a 3. számú lakás, amire ugye két külön szakértői vélemény szól, hogy azon lakások statikailag megfelelnek-e, vagy sem. Magyarul a kiköltöztetést és az életveszélyessé nyilvánítást, ami a Horváth és Társa szakértői véleményben megfogalmazott volt, az önkormányzatnak végre kell-e hajtani, vagy sem. Az Ingatlankezelési Intézmény a Léka és Társa Mérnöki Kft-től kért szakértői véleményt. Még egyszer mondom, ennek a tulajdonosa Lékai Gyula Zoltán igazságügyi szakértő, aki az Ingatlankezelési Intézmény által feltett négy kérdésre megadta választ, azt a szakértői véleményben legyenek szívesek elolvasni. Én összegezném a választ, ami ugye elsősorban a 2. és a 3. lakás statikai, műszaki állapotára vonatkozott. A 2. és 3. lakást magába foglaló épületrész alapozása megfelelő. Falazata figyelemmel annak meglévő elmozdulására még megfelelő. Födém szerkezete sem szilárdsági, sem alakváltozási szempontból nem megfelelő. Fedélszerkezete annak kapcsolati hiányosságaira tekintettel nem megfelelő. Összességében az épület tartószerkezeti állapota nem megfelelő. A negyedik kérdésünk az volt, hogy milyen munkákat kell elvégezni, ha meghagyjuk a 2. és 3. számú lakást? Magyarul hogyan lehet az életveszélyességet megszüntetni. Arra vonatkozóan a következőt válaszolta Lékai úr: Az 1. számú lakás elbontása esetén a 2. számú lakás keleti falazatát, mely jelenleg ettől független szerkezeti rész, újra kell építeni. A régi falazat megtartása, annak kelet-nyugati irányú állékonyságbiztosítása és javítása álláspontom alapján lényegesen nehezebb feladat lenne. Az építés során a pincét teljes egészében fel kell tární és tömedékelni kell. Az új falazatot új alapozásra kell előkészíteni, mely figyelembe véve a meglévő pincét mélyített sicalap, vagy részfal lehet. Függetlenül az 1. számú lakás bontásától a 2. és 3. számú lakás földm- és fedélszerkezetét

meg kell erősíteni, illetve álláspontom alapján figyelemmel a faanyag konzerválás és megerősítés költségeire, újra kell építeni. Megerősítés, vagy az újraépítés időpontjáig ideiglenes megtámasztással, vagy mentesítő segédszerkezettel kell ellátni az élet- és vagyonbiztonság megóvása érdekében. Ennek megfelelően a Kanizsaterv Kft-től egy költségbecslést kért az Ingatlankezelési Intézmény, ami arra vonatkozott, hogy a 2. és 3. számú lakás helyreállítása mennyibe kerülne. Ez a költségbecslés 8,2 millió forint, ami 86 m²-re vonatkozik ugyanis a 2. és 3. számú lakás összalapterülete ugyanennyi. Arra kérem a polgármester urat, hogy a két hete megfogalmazott határozati javaslatot újra tegye fel a közgyűlésnek elfogadása céljából és az Ingatlankezelési Intézmény részéről pedig azt kérem, hogy az esetleges bontás esetén, ha olyan döntés születik, akkor a területrészt hasznosítására vonatkozóan az illetékes bizottságokat keressük meg és a legjobb döntést hozzuk meg.

Tüttő István: Köszönöm szépen. Van-e észrevétel? Úgy látom nincsen. Cserti úr tessék.

Cserti Tibor: Polgármester úr azt hiszem olyan üggyel állunk kapcsolatban, amikor a városnak egyik bérleményében valamilyen jellegű műszaki állapot állt elő, amivel a bent lakók bérlők veszélyeztetve vannak, ha jól értelmeztem. Tehát ilyen értelemben van a városnak egy veszélyt megelőző, az én fogalmaim szerint, hogyha ez ilyen állapotban van és a szakértő véleménye is ezt támasztja alá, akkor elhelyezési kötelme, ... van egy a vagyonnal kapcsolatosan egy következő döntése. Akkor ilyen értelemben a döntés ketté kellene választani, és bérlőnek a meghallgatása mindenféleképpen kívánatos.

Tüttő István: Kérem, úgy látom nincs észrevétel. A vitát lezárom. A következő hangzott el: A polgármesternek a kiürítésről és a bérlők ideiglenes elhelyezéséről szóló határozata fellebbezésre való tekintet nélkül azonnal végrehajtható. A végrehajtás elrendelése és foganatosítása 1993. évi LXXXVIII. tv. 91. § bekezdése alapján bírósági végrehajtásra tartozik. A közgyűlés a fellebbezést elutasítja és az I. fokú határozatot helyben hagyja. Felkéri a polgármestert, hogy azonnali végrehajtás megindítását kezdeményezze. Ez a határozati javaslat. Kérem, újabb szakértőt hallgattunk meg, lebontása mindenképp szükséges. Eddig minden szakértő ezt javasolta, és a 2. ... vonatkozóan pedig ugyancsak jelentős költségeket tüntetett fel a szakértő, amely megítélésem szerint már azon határokat súrolja költségben, amely ugyanezen terület sokkal egészségesebb, jobb máshol is megoldható. Kérem ezek után a szavazatukat.

A közgyűlés 15 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

308/2000.(IX.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Jegyzője 1242-2/1999. és 1178/2000. számú. azonnali végrehajtást elrendelő jogerős határozatai alapján Varga Gyuláné és Baranyai Teréz fellebbezését elutasítja és a 4849-3/2000. és 4849-4/2000. számú I. fokú határozatokat helyben hagyja. Egyúttal felkéri a polgármestert, hogy a bírósági végrehajtás azonnali elrendelése érdekében az eljárást indítsa meg.

Határidő: 2000. szeptember 13.
Felelős : Tüttő István polgármester

9. Javaslat a Nagykanizsa 3795/1 hrsz-ú határoringatlannal kapcsolatosan a rendezési terv módosításának elvi hozzájáruláshoz (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Mintegy eléggé bő, sok alfejezetből álló határozati javaslat van az anyaggal kapcsolatban. Kérdezem van-e kérdés, vagy észrevétel? Nincsen, akkor lezárom a vitát. Mi a baj? Nem az jelzi, a számítógépem. Kiss László úr megnyomta.

Kiss László: A tegnap délutáni nem hivatalos közgyűlésen is, elhangzott, hogy a város sport életének alapját képező olajbányász stadion tulajdoni viszonyai még nem kerültek rendezésre, bizonytalanok. A rendezés megoldása sem körvonalazódik, tehát én azt hiszem, hogy egy ilyen helyzetben egy sportpályáról a sportcélú hasznosítási célt törölni nem előrelátó intézkedésre vall. Én úgy vélem, hogy addig, amíg a sportlétesítmények helyzete a városban egyértelműen nem tisztázódik, és úgy tudom, hogy a városban kidolgozott sportlétesítmény fejlesztési koncepció, az is számol a vasút pálya, és volt Volán Dózsa pálya hasznosításával, szerepel is az anyagban. Ilyen előzmények mellett én úgy vélem, hogy nem szerencsés döntés most erről az ingatlanról a sportcélú hasznosítás törlése. Várjuk meg, amíg tisztázódik a sportlétesítményeknek a helyzete, tisztán látunk az ügyben, hogy mely irányban tud a város sportlétesítményei fejlődésének a város teret biztosítani, utána lehetne ebben a kérdésben dönteni. Véleményem szerint ennek a kérdésnek van egy gazdasági aspektusa is, amit én már itt a tisztelt képviselőtársak között kifejtettem, ezt részletesebben nem kívánom most ismertetni. Én úgy vélem, hogy ez a döntésünk nem a város érdekét szolgálja.

Tüttö István: Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy az a Kiss úr által jelzett pályázati anyag nem azért tartalmazza ezt a sportlétesítményt, mert ezzel valami célunk lenne, hanem a kérdések között szerepelt, hogy milyen egyéb sportlétesítmény van még a városban. Tételesen fel kellett sorolni, de a koncepciónk szerint semmiképp nem illik abba a körbe, hogy egy koncentrált, sportcélra hasznosítható és éppen a jövőt szolgáló létesítmények közé sorolhatnánk. Ezt csak úgy a figyelmükbe ajánlom.

Cserti Tibor: Egy picit más a véleményem, mint Kiss László kollégámnak. Meggyőződésem az, hogy ezt az előterjesztést mindenféleképpen támogatnunk kell. A helyzet a következő. Ennek a területnek a tulajdonjoga Kincstári Vagyonkezelő Szervezeté, ez a szervet döntött annak az értékesítéséről, kiírt egy pályázatot. Ennek nagyon rövid a határideje, benne van az előterjesztésben. Örülnünk kellene megítélésem szerint, hogy van egy olyan kanizsai érdekeltégű vállalkozó, vagy vállalkozócsoport, az legyen az ő házi feladatuk, hogy milyen formában porbálnak egy versenytárgyaláson eredményesen részt venni, de vállalkozik ennek a hasznosítására, beépítésére. Itt nem tudom hány napirendi pont keretén belül arról beszéltünk, hogy változásokat segíteni, támogatni kell. Én a banki tapasztalatomban is mondhatom Önöknek, hogy egy ilyen jellegű területnek, nagyságrendű területnek a beépítését csak egységes szemlélettel, egységes módszertannal és nagyon jól felkészült pénzügyi finansziális háttérrel, és piacképes szándékkal, megalapozott piacképes szándékkal lehet megvalósítani. Én ebből az előterjesztésből ezt kisejleni látom, és őszintén szólva, szurkolók neki. Jelen pillanatban tételezzük fel, hogyha a versenytárgyaláson nem ők nyernének, nyilván azért fordultak hozzánk, hogy segítsük ezt a szándékukat. Ettől függetlenül bárki megvásárolhatja. A rendezési terv nem zárja adott funkcionális keretek között egyébként ennek bármilyen célú hasznosítását, erre bólint a Városfejlesztési Bizottság elnöke. Kérem szépen, akkor mi okunk lenne nem támogatni és nem segíteni. Én őszintén szólva, szurkolok nekik, és jó szívvel ajánlom Önöknek megszavazásra.

Tüttö István: Elnézést kérek, nehogy félreértés legyen, azért feloldottam az előbb bejelentettem, hogy lezárom a vitát, mert kiderült, hogy technikai okok miatt nem tudtak jelentkezni.

Dr. Horváth György: Támogatom az előterjesztést, hiszen ha erre a szándékra, hogy ott valamikor olyan sportpálya legyen, hogy ott a Kanizsa futballozzon, az naivítás lenne. Viszont feltétlen tetszik az, hogy a vállalkozó csoport 35-50 lakást nevez meg, és amellet ott a tenispálya,

kispályás labdarugó pálya, kisméretű medence. Azt hiszem annak a városrésznek biztos, hogy hasznos lenne. Én a támogatás mellett vagyok.

Tüttö István: Szeretném azért megjegyezni, hogy nekünk is indulni kellene ezen a versenyen, hogyha annyira akarjuk.

Tarnóczky Attila: Magam is úgy gondolom, hogy az elképzelés, az rokonszenves. Ez a lakásszám, egy nagyon komoly lakásszám. Azt hiszem, ez a város rá van szorulva, mert igazából nem lakás koncepciókat kell építgetni, hanem lakásokat. Itt egy lehetőség, nem hiszem, hogy meg kéne akadályozni.

Antalics Dezső: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság hosszasan tárgyalta ezt az előterjesztést. Nagyon sok érv elhangzott a határozati javaslat mellett és el kell mondanom, hogy ellene is, amelyek mindkét oldalon valamilyen szinten megállták a helyüket. Nagyon szoros volt a határozat, 5 : 4 arányban a határozat mellett szavazott a bizottságunk. Személy szerint én támogatom ezt határozati javaslatot.

Tüttö István: Lezárom a vitát jelentkezők hiányában. Kérem, döntsünk a határozati javaslatról. 1. határozati javaslat.

A közgyűlés 20 szavazattal, 3 ellenszavazat és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kérem a 2. pontra a javaslatot, amely arról szól, hogy a rendezési tervvel kapcsolatos költségeket a pályázónak kell viselni.

A közgyűlés 23 szavazattal és 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazattal a következő határozatot hozza:

309/2000.(IX.12.) számú határozat

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Erdész u. – Határ u. – 3795/7 hrsz-ú ingatlan déli és nyugati telekhatára – 3795/1 hrsz-ú út – Csengery u. által határolt területet rendezés alá vonja.

A rendezési terv készítésének célja:

- az 1997. évi LXXVIII. tv. és végrehajtására kiadott jogszabályok előírásaihoz igazodó új helyi építési szabályzat megalkotása, figyelemmel a befektetői igényekre, a helyi adottságokra és a fejlesztési lehetőségekre.
- feloldani a jelenleg érvényben lévő OÉSZ alapú rendezési terv és hatályos felsőbb szintű jogszabályok közötti ellentmondásokat.
- meghatározni a terület felhasználhatóságát biztosító infrastruktúrát, annak kapcsolódási pontjait a meglévő hálózathoz,
- a beépítendő terület szerkezeti rendszerének meghatározása, biztosítva a kapcsolódást a szomszédos lakó és ipari területekhez.
- az Erdész utcai lakó ingatlanok rendezése, különös figyelemmel a bányaművelésből visszamaradt rézsúre.

Az új rendezési terv készítése során a törvényi előírások szerint biztosítani kell az érintettek vélemény-nyilvánítási lehetőségét, melynek érdekében a fenti elhatározást nyilvánosságra kell hozni.

Az új rendezési tervet a törvényi egyeztetések lefolytatása után elfogadásra a közgyűlés elé kell terjeszteni.

Határidő: 2000. október 15. a fenti döntés nyilvánosságra hozatalára
Felelős : Tüttö István polgármester

2. A Nagykanizsa, Csengery u. 3795/7 hrsz-ú terület feltárása során felmerülő költségeket Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata nem vállalja fel, azok a beruházó Híd-Invest Kft-t terhelik.

10. Javaslat az Állami Zeneiskola Pedagógiai Programjának jóváhagyására (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Balogh László elnök urat kérdezem, hogy van-e kiegészítenivalója?

Balogh László: A szakmai program, szakértői részletes elemzését elvégeztük. Ennek lényege az, hogy a Pedagógiai Program összeállításáért elismerés és köszönet illeti a nevelőtestületet, mármint a Zeneiskoláét. Mi ezt 10 igennel és egyhangúlag ennek megfelelően méltányoltuk és javasoljuk a közgyűlésnek elfogadásra. Néminemű pontosítást kértünk határozati javaslatunkban, ezt itt szerepel írásban. Remélhetőleg ezek a pontosítások és módosítások megtörténnek. Kérem, fogadják el.

Tüttö István: Van-e észrevétel? Úgy látom nincs. Lezárom vitát. Határozati javaslatról döntés következik, kérem a szavazatukat.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

310/2000.(IX.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság véleményezése alapján az Állami Zeneiskola Pedagógiai Programját a szükséges módosítások végrehajtásával jóváhagyja.

Határidő: 2000. szeptember 30.
Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István: Kívánunk a program végrehajtásához jó erőt, egészséget.

11. Javaslat a körjegyzőség alakításáról és fenntartásáról szóló megállapodás aláírására (írásban)

Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Liszói körjegyzőséggel kapcsolatban jegyzőnőt kérdezem van-e?

Dr. Tuboly Marianna: A liszói körjegyzőségi megállapodás 3. pontja a következő félmondattal folytatódik - semmi érdemi változás, csak pontosítás – „amely 2000. évben azonos az 1990. évi

CXXV. törvény 3. számú mellékletének 3. pontjában rögzítettek el.” Költségvetési törvény, körjegyzőség támogatása.

Tüttö István: Csákai úr, ügyrendi gomb, tessék.

Dr. Csákai Iván: Egyelőre én úgy ülök itt, mint, aki egy kívánság műsoron veszek részt. Jó hát, most ezt tárgyaljuk, azt tárgyaljuk. Mit szavaztunk meg? Megszavaztuk ezeket a napirendi pontokat, előre vettük itt mindegyiket?

Tüttö István: Hármát vettünk előre.

Dr. Csákai Iván: Az összest, nem.

Tüttö István : Az összest, nem

Dr. Csákai Iván: Az összest, amit előre vettünk nem lett megszavazva. Nem lett megszavazva. Tehát ez egy kívánság műsor. Lehet, hogy bizonyos témát elodázni, de igenis meg kell tárgyalni, a lakáskonceptiót a mai nap folyamán. Megmondom, mint bizottsági elnök, ragaszkodom hozzá, hogy bármikor, de meg kell tárgyalni.

Tüttö István: Jó, hát akkor nem lett megszavazva. Csákai úr elmondta a véleményét. Kérem a körjegyzőséggel kapcsolatban. Ügyrendi gombot nyom Kelemen Z. Pál úr?

Kelemen Z. Pál: Az, hogy a körjegyzőséget most tárgyaljuk, azt megszavaztuk, de véges az időnk, és az a véleményem, hogy most a HSMK után vegyünk előre, és én kérem, hogy vegyünk előre a Lakáskonceptiót sürgőssége folytán. És egyet értek Csákai Iván úrral, mert ezen nagyon sok szociális bérlakás sorsa múlhat.

Tüttö István: Kérem ügyrendi javaslat volt, szavazzunk róla.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Úgy döntöttünk, hogy ezt is megtárgyaljuk ma. Ügyrendi Tarnóczy úrnál, tessék.

Tarnóczy Attila: Jeleznem kell, kötelességem is, hogy a Családsegítő Központ elhelyezésének megtárgyalása szintén halaszthatatlan. Nem a Családsegítő Központ miatt, hanem a Kincstár helyének megoldása miatt, mert az a furcsa helyzet fog fennállni, hogy Kincstár szervezetileg lesz, hely nem lesz neki, ahol működhetne.

Tüttö István: Kérem, szavazzunk erről is, hogy ezt még ma megtárgyaljuk.

A közgyűlés 20 szavazattal és 2 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Kinek van még ügyrendi javaslata? Balogh úr.

Balogh László: Egy pályázati sürgősség miatti előbbre hozásról, tehát még a mai napon való tárgyalásról szeretném, ha döntenénk. Javaslat az Oktatási Minisztérium SZAK-2000 pályázat benyújtására. Ha lehetséges, még ma döntsünk.

Tüttö István: Ezek olyan napirendek, hogy nagyon gyorsan meglehet oldani. Kérem, szavazzunk erről is.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Marton úr, ügyrendi gomb.

Marton István: Tisztelt Közgyűlés! Javaslom a Vízmű ügyének a megtárgyalását, lévén, hogy az összes szakbizottságban totális volt az egyetértés. Az a javaslatom, hogy ne akadályozzuk Zalakomár és Letenye testületének a munkáját.

Tüttö István: Szavazunk.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Birkner úr, ügyrendi gomb.

Birkner Zoltán: Remélem, nem fogyott el a kedvük még egy napirendi pontnak a mai napra vételére. Elnézést kérek, hogy bohóckodtam, de a lényeg az, hogy valóban szerződésszentesítésre szeretném felkérni. Hoztunk egy döntést az ezelőtti képviselőtestületi ülésen. A megkötendő szerződés az önkormányzat és a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány között, valami furmány módon az Ügyrendi Bizottság nem támogatta. Kérem, hogy erről akkor döntsünk. Mármint a szerződést nem támogatta csak, hiszen nincs joga felülbírálni egy döntésünket.

Tüttö István: Szavazunk róla.

A közgyűlés 18 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Rendszerben van. És úgy döntöttünk még az elején, hogy fűtésrekonstrukciót még meg kell tárgyalni. Na kérem, akkor folytatjuk, a körjegyzőséget. A módosítással együtt kérem a körjegyzőségről a szavazatukat.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

311/2000.(IX.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Liszó Község Önkormányzattal kötendő megállapodás-tervezetet a szóbeli kiegészítéssel együtt elfogadja és felhatalmazza aláírására a polgármestert.

Határidő: 2000. szeptember 15.
Felelős : Tüttö István polgármester

Tüttö István: Akkor azt javaslom, mivel Papp úr ügye, az zárt ülésen javasolt, és akkor a fűtésrekonstrukció is zárt ülésen mehetne, mivel ott olyan témáról van szó. Nem kéri Papp úr? Hát, jó akkor mehet. Akkor Papp Ferenc úr pályázott egyedül.

12. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város lakáskonceptiója 2000-2002. évekre (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
13. **Javaslat a Gazdasági Minisztérium által a települési önkormányzatok részére meghirdetett pályázaton való részvételre (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester
14. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének ... számú rendelete a Fialatok Házáról (Fiatal Családok Otthona) (írásban)**
Előadó: Tüttö István polgármester

Tüttö István: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzat utoljára 1995-1998. évben rendelkezett lakáskonceptióval. A most tárgyalandó anyag az elmúlt év hiányosságait próbálja pótolni. Az önkormányzatnak nagyon fontos és pályázatokon való részvétel nagyon fontos, hogy rendelkezzen közgyűlés által elfogadott lakáskonceptióval, mert csak ennek a mellékletével, vagy benyújtásával lehet a pályázaton eredményesen fellépni. Ez a koncepció régóta várat magára, ráadásul az újonnan adott lehetőségek pályázathoz ezen koncepció meglétét feltételül szabják. A bizottságok egyhangúlag támogatták. Kérdezem, hogy van-e észrevételük?

Dr. Csáka Iván: Három anyag együttes tárgyalásáról van ebben az esetben szó, hisz a lakáskonceptió egymagában nem elég. A lakáskonceptió elfogadása feltételezi azt, hogy a Gazdasági Minisztériumnak beadunk egy pályázatot. A lakáskonceptióban leírt dolgok a Szociális és Egészségügyi Bizottság többszörös ülésén megtárgyalásra kerültek és több bizottság tárgyalta, és elfogadásra alkalmasnak tartja. A következő rész, a Gazdasági Minisztériumba a beadott pályázathoz mai nap folyamán a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak az ülésén készült javaslat szerepel, hogy hány százalékban állapítjuk meg az önrészt. De nagyon kérem, hogy én nem szeretném ezt felolvasni, fogadják el, mert ott, ahol magasabb önrészt állapítunk, ott mindenképpen jobb elbírálásban fogunk részesülni. A másik az, hogy három rész, amiben szeretnénk pályázni. Az egyik a Nagyrác utcai iskola átépítéssel, úgynevezett csillagház, a fiatal házásoknak az otthonaként, emellett pályáznánk Ligetvárosban 26 lakás építésével kapcsolatban. A vitát többször az váltotta ki, hogy a harmadik rész, a vásárlással kapcsolatban, hogy vásároljunk, vagy sem, hisz ez a lakáskonceptióban nem lakásnövelést, hanem a meglévő lakásoknak az átcsoportosítását jelenti. A mi bizottságunk úgy döntött, hogy annak ellenére, hogy van egy kis ellenérzés abban, hogy lakást vásárlunk, azzal nem lesz több lakás, ennek ellenére javasolnánk ugyanezt, a pályázatban ugyanezt a célt is meghatározni. A harmadik, ami tulajdonképpen egy kicsit, ha normálisan átolvassa valaki, a kiskanizsaiaknak a Nagyrác utcával kapcsolatban, a pályázattal kapcsolatban és az átépítéssel kapcsolatban egy kicsit megnyugtatóként szerepelhetne. Ez a Nagyrác utcai iskolában a 10 lakás kialakításával egy csillagház alakulna ki, ahova – elnézést, kifogom mondani – bizony tehetősebb fiatal házások fognak kerülni, akik megengedhetik maguknak azt, hogy havonta 9.970 Ft-ot lakás-előtakarékosság alapján befizessenek. Nem albérletbe, hanem a lakás-előtakarékosságra befizessenek, és 52 hónap után a befizetett összegek után 719.000 Ft-juk lenne, és emellett még teszem azt az egyik bank – nem reklám helye –, az egyik bank a 719.000 Ft-hoz még 660.000 Ft-ot adna hozzá, tehát összesen 1.380.000 Ft-ot vehetnének föl, hogyha 660.000 Ft-nál 12.000 Ft részletet fizetnek. Ez feltételezi azt, hogy biztosítunk 10 családnak egy olyan lehetőséget, hogy albérletből kikerülve saját maguknak az albérleti díjat megtakarítva, gyerekük van, a szociálpolitikai kedvezményt magukhoz ragadva szépen meg tudnák ezt valósítani, hogy 50 hónap után önekik legyen saját lakásuk. És hogyha ide bekerültek, gondolom, hogy a család az önkormányzatot segítve még támogatná őket. Elnézést kérek azért, hogy a rendelet bizonyos pontjainál most a módosításokat, a Szociális Bizottság ülésén módosításokat kértünk. A 6. § (1) bekezdésében a bizottság házassági életközösségben élnek, azokra tartja alkalmasnak 5 : 2 arányban. Tehát 5 igen, 2 nemmel. A 10. §-nál, ami egy kicsit vitára adhatna okot, ott az egyes, kettessel nincs probléma, a 3. §-nak, tehát a 10. §. hármasként bekezdésében helyett az lenne, hogy a fiatalok a szálláshasználatért – ez egy furcsa – szállás használati díjon felül kötelező előtakarékoság címén havonta az államilag garantált lakástakarékosság által meghirdetett 52 hónapos és a maximum, a 9.900 Ft-os takarékoságra kötelezettek. Elnézést, hogy egy kicsit hosszabb, ha voltam.

Röst János: Megpróbálok nagyon rövid lenni, mert az idő előrehaladt. A mostani anyag nem teljes - most a lakáskonceptióról beszélek -, hiszen a határozati javaslatok szabnak feladatot az előterjesztőnek, és csak azok után lesz teljes az anyag, ha ezek elkészülnek. Egyébként ezeket a munkarészek már eddig is el tudták volna végezni, úgy gondolom, hogy volt rá több év, ami elég hosszú idő. Az Ifjúsági Konceptiónál én javasoltam, hogy a fiatalok lakáshoz jutásának feltételei legyen külön kiemelve, külön pontként a lakáskonceptióban, ezért azt javasolnám, hogy 5. határozati javaslatként ezt tartalmazza. Ennek egy részlemét a fiatal családok otthona címmel tárgyaljuk, de úgy gondolom, hogy úgy teljes, hogyha komplexitásra törekszünk, és ezt kidolgozzuk. Az önkormányzatnak vannak korábbi szakmai anyagai, amit korábban elkészített, és az IKI is betett egy kiváló szakmai szintű háttéranyagot, én javasolnám – ami most ugyan nincs itt –, javasolnám, hogy a képviselők ezt megismerhessék, és a végleges lakáskonceptióba ez bedolgozásra kerüljön.

Dr. Gögös Péter: Ha már így a három pontot egyben tárgyaljuk, akkor szeretném megjegyezni, hogy szerencsésnek tartottam volna, ha a napirendi pont, a 10. napirendi pont Nagyrác úti részét elnapoljuk, és gyakorlatilag én erre is szavaztam. Erre a tisztesség és egy lakossági fórumon a kiskanizsaiak egy csoportjával történt megállapodás kötelez. A tisztesség azonban azt is megkívánja, hogy az igazán keresztényérzetű kiskanizsaiak nevében megemlítsen, a lakossági fórumon elhangzott és a sajtóban is megjelent idegengyűlöletet kimerítő szavakat a többség nem osztja, és mélyen elítéli. Meg kívánom jegyezni azt is, hogy a lakosokat sajnálatosan félreinformálták. Nagyrác úti „citrom-sziget”-tel uszították őket. Hát ez szándékos félrevezetés. A kiskanizsaiak másik része nem ellenzi a pusztulóban lévő épület pályakezdő fiatalok részére történő átalakítását. Ennek ellenére, mint kiskanizsai képviselő, ismételten kérem a tisztelt közgyűlést, hogy a Nagyrác úti részt emeljük ki ebből a blokkból, és tárgyaljuk később és külön.

Tüttő István: Igen, ez egy módosító indítvány.

Dr. Fodor Csaba: Akkor foglalkozunk ezzel a Nagyrác úti fiatal családok otthonával. Azt gondolom, az a pályakezdő fiatalok, az nem igazán helyénvaló, mert nem erről szól ez a rendelet, de annak viszont jobban örültem volna, ha Kiskanizsa képviselői a lakossági fórumot mondjuk előbb tartják meg, és előbb tájékoztatják a lakosságot arról, hogy mi a szándék, hiszen az egyikük tagjai is – hát előtte nem igazán, mert utána volt a botrány –, tehát ha előtte kérnek tájékoztatást, de nem tették ezt, természetesen a vége az lett, ami lett. Én azt javaslom, hogy éppen ezért a 8. § (1) bekezdése módosuljon. Ne a Szociális és Egészségügyi Bizottság döntsön a kijelölésről, hanem a tisztelt közgyűlés hozzon létre akár egy ad hoc bizottságot, amelybe kötelező erővel emelje be, hogy a bizottságnak tagjainak kellene lenniük mondjuk olyanoknak, akik ott a környéken laknak. Azt azért látni kell, hogy valóban Kiskanizsa egy olyan városrész, ahol nemzedékek nőnek fel egy családi házban, és ott mindenki mindenkit ismer, nyilvánvalóan egy picit zártabb közösség, tehát nem aggályos és nem probléma, hogyha olyanok vesznek részt a döntéshozatalban, akik ott a környezetükben élnek. De még egyszer mondom, sokkal szerencsésebb lett volna, ha ez előbb kerül ki egy lakossági fórumra, aztán utána kerül be Szociális Bizottsághoz, és utána a közgyűléshez. És valóban ez adott okot a félreértésre, hogy a kocsit elkerülte a szamarat, már bocsánat.

Antalics Dezső: ...tájékoztatott Kiskanizsa lakosságát, ugyanis még a nyár előtt tartottunk fogadóórát. Az ott megjelenteknek Gögös képviselőtársam elmondta a tervezett programot, és ott nyilatkoztak is jó néhányan, hogy jónak tartják az ötletet. Ezt követően a sajtó közölte, hogy milyen elképzelések alakulnak ki. Ezt követően kerestek meg bennünk, hogy ők szervezzenek, mármint az Együtt Kiskanizsáért Egyesület szervez egy fórumot Kiskanizsán, amelyre a város vezetésének egy része részt vett, s ekkor fogalmazódtak meg azok az aggályok, gondolatok, amelyeket Gögös képviselőtársam ismertetett. Egyetértek azzal, és kötelességem is elmondani, ha 60-70-80, kb. ilyen létszámban voltak jelen az egyesület képviselői, hogy azt a kérésüket, hogy addig, amíg ők alternatív javaslattal élnek, nevezetesen a Megyés Püspökkel tárgyaljunk és üljön le, és erre hívjuk meg őket, és erre időpont egyeztetést Törőcsik Pál alpolgármester úr kért. Tehát mindösszesen arról van szó, hogy tiszteletben kell tartani ezt a kérésüket, valamint egy fórumot, egy szélesebb nyilvánosságot kell adni ennek programnak, és ki kell kérni Kiskanizsa véleményét ezzel kapcsolatosan, és ezért kérjük azt, Kiskanizsa képviselői, hogy ezt a b. pontot a két határozati

javaslatból halasszuk el, emeljük ki, és egy fórumot követően térjünk vissza. Én úgy gondolom, hogy a pályázati anyag kész, tehát gyakorlatilag ezt követően a vélemény kikérése után amennyiben nem tudnak adni az Együtt Kiskanizsáért Egyesület képviselői, illetőleg ez az egyesület olyan alternatív javaslatot, amely az ottani polgárok érdekeit jobban szolgálja, mint a jelenlegi elképzelés, akkor természetesen a pályázat beadható. De ezt a türelmet, ezt a halasztást feltétlenül kérem az önkormányzat képviselőtestületétől.

Tüttő István: Megkérdezném, ez ügyrendi javaslat volt ugye? Mert szavazni kell róla akkor. Jó, csak ugye ügyrendi gombot nem nyomott, és így csak minősíteni kell. Rendben van. De ezt ügyrendinek minősítjük ezt a javaslatot. Antalics úr, minek szánja a javaslatát? Tehát a levéltelt javasolja. Kérem, aki a levétel mellett, tehát magyarul a b. pont, ami a Nagyrác utcai épületegyüttesre vonatkozik, erről szavazunk. Ügyrendi.

A közgyűlés 6 szavazattal, 13 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tarnóczy Attila: Én vagyok az egyike, de mások is vannak, akiknek nem igazán szimpatikus sem a koncepciónak, sem a pályázatnak az a része, amely lakásvásárlásban gondolkodik. ... nevében ..., nekünk a lakások számát kellene a rendelkezésre álló pénzből növelni, erre kellene minden erőnket fordítani. Most az egyszer elfogadom azt, hogy igazán kész terveink másfajta pályázatra nincsenek. De azért nagyon kérném, a jövőben arra összpontosítsunk, hogy építsünk lakásokat ezekkel a megszerezhető támogatásokkal. Azt meg kérném betartani, majd az illetékesektől, ami ebben a koncepcióban szerepel, tehát nem törvény, hogy olyanoktól lakást nem vásárolunk, akiknek nagyon olcsón már egyszer eladtunk.

Tüttő István: Igen, ez egy jogos felvetés.

Dr. Baranyi Enikő: Figyelembe véve itt a Nagyrác úti iskolával, már csak ez marad nekem, kapcsolatos kérdés, miszerint ez nem került levételre, én a 7. §-hoz a kérelem benyújtása és elbírálása című részhez szeretném megismételni, amit a kiskanizsai fórumon is elmondtam, és olyképpen, hogy a 2., tehát a 7. §. (2) bekezdésénél a kérelem alapján elhelyezésre kerülőket a közgyűlés Szociális és Egészségügyi Bizottsága jelöli ki, melyen a kiskanizsai egyesület képviselője véleményezési és javaslattevési joggal részt vesz. És én úgy gondolom, hogy ez garanciát jelenthet arra, hogy aktívan részt vesznek, javaslatot tesznek, tehát módja van a bizottságnak a személyek, illetve családok kijelölésénél a javaslattal befolyásolni a bizottság döntését.

Cserti Tibor: Én azt gondolom, hogy a történelem furcsa fintora, hogy ismétli önmagát. Én úgy vagyok a kiskanizsai városrésszel, hogy szeretem és tisztelem hangyaszorgalmukat, lokálpatriotizmusukat, és valahogy érte aggódom és nem ellene. A sors furcsa fintora az, hogy annak idején ... lehetőséget ajánlottak Kiskanizsa városrésznek, a Piarista Általános Iskola, illetve az egyik ... középiskolai rész felajánlásával, .. nem kellett nekik. S a sors furcsa fintora micsoda? Most egyházi intézményt kérnek. Akkor, és okkal, joggal mondhatom, 100 millió Ft-tól fosztották meg akkori időszakban konkrétan összecszerűen a várost, a városrészüket is többek között. Kérem szépen, már megint egy olyan szituáció előtt állunk, ha kisebb léptékben is, hogy egy lakáskonceptió részeként gyakorlatilag az időt, pénzt, fáradságot nem kímélve a város okosan akarja érvényesíteni érdekét Kiskanizsa érdekében is. Most ...érzésüket ... a szituációt és megértem – még egyszer – a városrésznek a gondjait, amit szerint Fodor képviselőtársam javaslata messzemenőkéig kezelni kíván anélkül, hogy az Egészségügyi Bizottságnak a kompetenciáját megkérdőjelezném, mert, azt hiszem, az elnök úr is bólogat erre a dologra. Én arra kérem Önöket, hogy ne halogassunk most már tovább döntéseket, mert minden időhúzás pénzbe kerül. És tiszteltetem a tisztelt kiskanizsaiakat és próbáljunk meg ... érvényesíteni érdekeiket, de ne, idézőjelben, és nem akarok senkit megsérteni, buta módon, okosabban. Ehhez szurkolok nekik.

Kelemen Z. Pál: ... csak az emlékezet kedvért, valaha volt a Szociális Bizottságnak egy társadalmi bizottsága, amely a lakáskérelmeket elbírálta, környezetanalízist végzett, és a kiutalásokban a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak maximális támogatottságot és háttérmunkát adott. Azt hiszem, nagyon nehezen tudom elképzelni, hogy egy-egy városrészt preferáljunk, mert nem mondhatjuk azt Nagykanizsán a Nyugdíjasháznál, hogy a kiskanizsai ne szóljon bele, hogy ki kerül be. Ha ott is egy társadalmi bizottság dönt. Tehát én nem hiszem, hogy ezt úgy kellene nézni, ha létrejön egy társadalmi bizottság, azt támogatom, de ilyen kikötés, hogy egyik városrészt a másikhoz képest preferálni. Ha holnapután építünk egy ilyen Palinban, akkor ugyanezt végigjártasszuk, azután meg Bagolán. Szóval Nagykanizsa van, Bagolán nem ...

Simánné Mile Éva: Én azt szeretném a tisztelt közgyűléstől megkérdezni és pontosítani, hogy amit képviselőasszony tett javaslatot a 7. § (2) bekezdéséhez, ugye azért abban mindannyian egyetértünk, hogy a kiskanizsaiak által delegált, az egyesület által delegált személy sem dönthet ezen rendelettel ellentétben. Tehát akkor itt megkérdezném én, hogy akkor Ön milyen más paraméterekkel kívánna dönteni, mert ezek itt hatósági ügyek lesznek, ezt szeretném jelezni. Ha attól eltérnek, az alkotmányellenes, és ezt szeretném most leszögezni mindenkinek. Tehát ők is csak ezen rendelkezések alapján vehetnek részt. Így tetszett érteni képviselőasszony?

Dr. Baranyi Enikő: Másképp nem megy a dolog.

Simánné Mile Éva: Jó, csakhogy akkor mindenki egyetértsen. Egyetlenegy dolgot még ...

Dr. Baranyi Enikő: Igen, én úgy gondolom, hogy ennek a feltételnek is eleget lehet tenni. Viszont ugyanakkor, hogyha jól belegondolunk, azért biztos, hogy lesz 10 lakásra nem 10 jelentkező, hanem annak többszöröse lesz. Ez a lehetőség azt is adná, hogy ugyanakkor, akik kiskanizsai gyökerekkel rendelkeznek, esetleg az életüket ott tudják indítani, átmenetileg, így van. A másik dolog, és elnézést, hogy ha úgy tűnik, hogy vibrálok, Cserti úrnak szeretném üzeni, kiskanizsaiak akkori rossz döntésével kapcsolatosan, hogy ők nem elvettek 100 milliót a várostól, és így a térségük oktatási hálózatát ezzel rontották, hanem inkább úgy fogalmaznék, hogy ... példája annak a kiskanizsai döntésnek is, hogy a nem felelő előkészítés, az végül is ilyen téves döntéseket eredményezhet. És ez történt akkor a Piarista Iskolával kapcsolatosan.

Dr. Tuboly Marianna: Simán Éva osztályvezető asszony felhívásához szeretnék csatlakozni, vagy figyelemfelhívásához. Tulajdonképpen az egyesület javaslattételi joga elfogadható, de figyelemmel kell lenni az adatvédelmi törvényre is, tehát az érintett hozzájárulása szükségeltetik, tekintettel, hogy hatósági ügyről van szó, és ha minden eljárási szabályt betartjuk, akkor lesz csak törvényesen teljesíthető.

Dr. Csáka Iván: Háromnegyedéve ezzel foglalkozik a bizottság. Pro – kontra meghallhatott mindenkit. Hány éve áll a Nagyrác utcai iskola üresen? Többszörösen előkészítve itt volt, senki nem fogadta el. Ez egy ésszerű javaslat. A szociális bérlakást meghirdetni, egy normális lakásra 72 igénylő van. És erre egyébként nagyon kemény kritériumokat állapítottunk itt meg. Ide nem lesz 25-30 jelentkező. ... Lecsúsztunk a július 2-i beadásról. Lehet halasztani. Nem kell Kanizsán előrelépni, de akkor főleg a szociális bérlakásépítéssel foglalkozunk. Akkor mondja ki a közgyűlés, főleg tépni a pofámat, mert nem érdemes. Nem érdemes, mert nem érdemes egyszerűen semmivel se foglalkozni. Uraim! Következő határozati javaslatban szeretném rögzíteni azt, hogy a holnapi nap folyamán – kb. 6 kg anyagot kidolgozott az osztály, ott van az anyag az osztályvezetőnőnél, a holnapi nap folyamán a minisztérium felé mindhárom anyagból adjuk be a pályázatot, és a holnapi nappal a Nagyrác utcai iskola átépítésének a pályázata induljon meg. Ez, mint bizottsági elnöknek, ez a javaslatom. Különben kifutunk az időből, kb. 2002-ben lesz szociális bérlakás Kanizsán.

Tüttő István: Tarnóczky úr ügyrendi gombot nyom.

Tarnóczky Attila: Elnök úr, megítélésem szerint a közgyűlésnek esze ágában sincs, nagy többségnek kimondani olyasmiket, amiket most gondolt ... itt ...

Kelemen Z. Pál: Minden tiszteletem Baranyi Enikő és kiskanizsai elkötelezettségének, de képviselőtársaim, gondolják végig, nagykanizsai városrészben levő szociális otthonba nem rászorultság szerint fogjuk elhelyezni az embereket, hanem, aki nem kiskanizsai, ... nagykanizsai az előnyt élvez. Ilyenfajta diszkrimináció hova visz egy városban? Tessék ezt végiggondolni. Én nem tudom megszavazni a módosító indítványt.

Tüttő István: Lezárom a vitát, mivel több jelentkező nincsen. Kérem, akkor a módosító indítványokkal kezdenénk. Határozati javaslat először a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Lakáskonceptiójáról. Kérem az 1. számú határozati javaslatról.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 2-re, a határozati javaslatra a szavazatukat.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: 3. határozati javaslat.

A közgyűlés 25 szavazattal és 1 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 4-re kérem.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Módosító indítvány volt, azzal kellett volna kezdenem. Röst úr javasolt egy 5. pontot. Az szíveskedjen megismételni.

Röst János: Azt javaslom, hogy az Ifjúsági Konceptióban meghatározott szövegrész kerüljön át az 5. pontként ide feladatként, mert abban viszont elfogadtuk és köteleztük arra az előterjesztőt, hogy ezt megcsinálja. Úgy gondolom, hogyha ide beemeljük, akkor azt jelenti, hogy mégis kiemeltebb lesz kezelve. Egyébként is meg kell csinálni, mert ez kötelező rá.

Tüttő István: Jó, hát akkor ezt a javaslatot szavazásra teszem fel.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

312/2000.(IX.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése NAGYKANIZSA MEGYEI JOGÚ VÁROS LAKÁSKONCEPCIÓJÁT (2000-től 2002-ig) elfogadja az előterjesztés alapján az alábbi fő célkitűzéseket és ezek elérése érdekében az alábbi intézkedéseket irányozza elő:

1. A város hosszabb távú prosperitása érdekében az önkormányzat nem vonulhat ki a lakáspiacról. A fiatal korosztály városban tartásának, illetve idevonzásának leghatékonyabb módja a munka és a lakás elérhetősége. Ennek érdekében a jelen előterjesztés szerinti lakáskonceptiót a közgyűlés kiindulási alapként elfogadja. A koncepcióban felvázolt eszközöket figyelembe véve felkéri a polgármestert, hogy a szociális és a gazdasági területért felelős alpolgármesterek bevonásával készítsen olyan átfogó elemzést és javaslatot, amely az önkormányzat pénzügyi és gazdasági lehetőségeihez képest a lehető legoptimálisabban irányozza elő az önkormányzati bérlakás-állomány növelését.

Határidő: 2000. november 30.
Felelős : Túttó István polgármester

2. A közvetett módszerek közül elsődlegesen a lakáshoz jutás pénzbeli támogatását tartja fontosnak, megteremtve a lakással még nem rendelkező lakosság első lakáshoz jutásának elősegítését. itt a meglévő szabályozást kell továbbfejleszteni úgy, hogy az önkormányzat magasabb összegű kamatmentes kölcsönt biztosít a lakáshoz jutó (építő vagy vásárló) személynek. Ez érzékelhető támogatást jelent az építkezőknek, illetve vásárlóknak, ugyanakkor vizsgálni kell, hogy a támogatott személy az adóság törlesztését tudja-e vállalni.
 A költségvetési források megteremtésével kerüljön kidolgozásra, majd bevezetésre az első lakáshoz jutók önkormányzati támogatásának rendeletmódosítása.

Határidő: 2000. november 30.
Felelős : Túttó István polgármester

3. A lakbér és közüzemi díj hátralékosokkal szemben a bérbeadói jogokat gyakorló folyamatosan és következetesen érvényesítse az előterjesztésben jelzett szankciókat minden eszközökkel vissza kell állítani az állampolgári fizetési fegyelmet.

Határidő: folyamatos
Felelős : Túttó István polgármester

4. Annak érdekében, hogy az önerős lakásépítésnek illetve vásárlásnak az önkormányzat lehetőséget tudjon teremteni, illetve ösztönözze
 - egyrésztől fel kell mérni a belterületbe vonható területeket,
 - másrésztől a vizsgálati szinten megkezdett tömbrekonstrukció lehetőségét szélesíteni kell.

Határidő: 2000. november 30.
Felelős : Túttó István polgármester
Karmazin József városi főépítész

5. A végleges lakáskoncepciónak tartalmaznia kell a fiatalok lakáshoz jutási lehetőségeit.

Határidő: 2000. november 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

Tüttő István: Ezt követően a kiegészítés a 9. napirendhez határozati javaslatai következnek. Kérem akkor az 1. számú határozati javaslattal kapcsolatban az állásfoglalásukat.

A közgyűlés 24 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 2-re. Hát ugye itt alpontonként. egybe. Megkérdezem, hogy alpontonként szavazzunk, vagy lehet egyben? Egyben? Rendben van. Nem tudom, Önök előtt a kipontozott anyag van, vagy a számok is. Akkor kérem az újonnan, ott a számok már a pontozott helyeken megvannak, a szerint szavazzunk.

A közgyűlés 22 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 3-ra vonatkozó határozati javaslatról kérem a döntésüket.

A közgyűlés 21 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

313/2000.(IX.12.) számú határozat

- 1.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat a Gazdasági Minisztérium által meghirdetett pályázaton az alábbi három projekttel vegyen részt:
- Szociális bérlakásépítés (Ligetváros, 26 db lakás)
 - Nem lakáscélú ingatlan lakáscélú átalakítása (Nagyrác utcai iskolaépület 10 db szociális bérlakás kialakítása)
 - használt lakások vásárlása a szociális bérlakás állomány növelése érdekében (10 db lakótelepi lakás)

Határidő: 2000. szeptember 13.
Felelős : Tüttő István polgármester

- 2.) Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a ligetvárosi területen épülő 26 db szociális bérlakás esetében 30 %-os önrészt vállal, melyből 6.130.000 Ft az ingatlan értéke, a fennmaradó készpénz összeget: 33.967 eFt-ot az önkormányzat egyidejűleg céltartalékba helyez. Az önkormányzati önrész forrásaként a bérlakások eladásából befolyt bevételt jelöli meg. Igénybevételére az építkezés megkezdésekor kerülhet sor.

- b. a Nagyrác utcai épületben 10 db szociális bérlakás átalakítása esetében 45 %-os önrészt vállal, melyből 28.462.000 Ft (AFÁ-val) az ingatlan értéke, a fennmaradó készpénz összeget 4.428 eFt-ot céltartalékba helyez. Az önkormányzati önrész forrásaként a bérlakások eladásából befolyt bevételt jelöli meg. Igénybevételére az átalakítási munkálatok megindulásakor kerülhet sor.
- c. a lakótelepi használt lakások vásárlása esetében 30%-os önrészt vállal, ennek összegét: 16.169 eFt-ot egyidejűleg céltartalékba helyez. Az önkormányzati önrész forrásaként a bérlakások eladásából befolyt bevételt jelöli meg. Igénybevételére a vásárolt lakások vételárának kiegyenlítésekor kerülhet sor.
- d. a projektek előkészítési költségeire (engedélyezési terv, kiviteli terv, lebonyolítás) 6.5 millió Ft. keretösszeget határoz meg, melynek forrásául az önkormányzati bérlakások eladásából befolyt bevételt jelöli meg.
- e. kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a pályázati támogatással épített, átalakított és vásárolt lakásokat 20 évig folyamatosan bérlakásként működteti, ezen időtartam alatt azokat el nem idegeníti. A bérlakások működtetésével és kezelésével Nagykanizsa Megyei Jogú Város Ingatlankezelési Intézményét bízta meg.
- f. felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat nevében, a pályázati dokumentációhoz szükséges kötelezettségvállaló nyilatkozatokat tegye meg.

Határidő: 2000. szeptember 13.
Felelős : Tüttö István polgármester

- 3.) A Közgyűlés az épített és átalakított lakások műszaki átadásának határidejét 2001.09.01. napjával, a beköltözés időpontját 2001. október 1-ével állapítja meg.

Tüttö István: Fialat Családok Otthonáról szóló rendelettel kapcsolatban kérem a szavazatukat. A módosításokat akkor kérem először. Dr. Baranyi Enikő. Nem a felszólalás sorrendjében, az oldal sorrendjében. 7. §-nál kért egy módosítást.

Dr. Csákai Iván: 6. §. d. pontjában, ... csak házastársi, élettársi kimarad ... (mikrofon nincs bekapcsolva, nehezen érthető)

Tüttö István: Jó, csak itt mindjárt megkérdezném a jegyzőnőt, mert ugye ez egy diszkrimináció, az élettársi kapcsolat ma éppolyan elfogadható. Dr. Baranyi Enikő, ügyrendi gomb.

Dr. Baranyi Enikő: Én úgy gondolom, hogy ha csak a házastársakat jelöljük meg, nem leszünk törvénysértők, hisz ma az OTP-től megkértem a lakástámogatási kedvező kamatokra vonatkozó kormányrendeletet is, és el szeretném mondani, hogy egyértelműen azt mondja ki, hogy házastársak vagy gyermeküket egyedül nevelők. Na most, hogyha egy ilyen támogatás a kedvezményes kamattal ezt felvállalja, akkor nem hiszem, hogy itt törvénysértők lennénk. Én egy értelmezésben szeretnék a jogi ismeretekkel rendelkezőktől segítséget kérni, nevezetesen ennek a javaslatnak a címe, Fialat Családok Otthona, utána viszont következetesen szálláshelyekről van szó, tehát hogy ez így, jogi értelmezés alapján megengedhető-e vagy pedig a továbbiakban mindenhol otthont kell írni?

Tüttö István: De ezt következetesen át kell vezetni. Ezt a bizottság javaslata alapján végigvezetjük. Kelemen Z. Pál úr, ügyrendi?

Kelemen Z. Pál: Igazán csak egy mondat. Nincs diszkrimináció a megkülönböztetésben. Zalaegerszegen, Győrött tudomásom szerint, meg információm szerint ugyanilyen rendeletet fogadtak el, .. csak házastárs van következetesen végig a rendeletben.

Simánné Mile Éva: Én csak annyit szeretnék segíteni a közgyűlésnek, hogy akkor menjünk végig. Jó? Mert én is beírtam a módosító javaslatokat. Baranyi képviselő asszony a 7. § (2) bekezdés.

Tüttö István: A 6-nál vagyunk.

Simánné Mile Éva: A 6-nál a Szociális Bizottságnak is a házassági életközösség volt a javaslata. Ebben a §-ban egyéb módosító javaslat nem volt.

Tüttö István: Kérem, a módosító javaslat az volt, hogy az élettárs kerüljön ki, tehát csak a házastárs maradjon. Kérem, aki igennel szavaz, az azzal ért egyet, hogy csak a házastárs maradjon benn. Kérem így szavazzunk.

A közgyűlés 9 szavazattal, 13 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Akkor kérném a 7. §-ban, Dr. Baranyi Enikő tett javaslatot, módosító javaslatot. Dr. Baranyi Enikő megismételné a 7-re vonatkozó módosítását.

Dr. Baranyi Enikő: .. Szociális és Egészségügyi Bizottság jelöli ki, mely elbírálásnál a kiskanizsai egyesület képviselője véleményezési és javaslattételi joggal jelen van. Véleményezési joggal, tehát nem döntési joggal.

Tüttö István: Kérem, erről szavazunk. Mint előterjesztő is támogatom.

A közgyűlés 12 szavazattal, 10 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Következő pedig, ha jól emlékszem, Fodor úr a 8. §-nál tett javaslatot. Gyakorlatilag ugyanez a 8-asban, amit a 7-esből nem szavaztunk meg. Kérem, próbáljuk meg itt.

A közgyűlés 12 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

Tüttö István: Egyéb helyen módosító indítványról nem tudunk. 8.? Képném akkor.

Simánné Mile Éva: Még ugyanezen §-nál a (4) bekezdés d. pontjában azt javasolta a bizottság, hogy a legkisebb szövegrész kerüljön ki, és az e. pont kikerül teljes egészében, és a jelenlegi f. lesz az e. pont. Ezt kérem szépen megszavazni.

Tüttö István: Kérem, ezt szavazzuk meg.

A közgyűlés 23 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttö István: Egyéb módosítás? 10-esben? Kérem felolvasni.

Dr. Csákai Iván: A 10. § (3) bekezdése, ahol a következő: a fiatalok szálláshasználati díján felül kötelező előtakarékosság címén havonta az államilag garantált lakossági lakás-megtakarítás által meghirdetett 52 hónap időtartamra megkötött legmagasabb összeget kötelesek befizetni. Tehát itt arról van szó, hogy az eredeti ..

Tüttő István: Szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Van-e még? Akkor az egészet feltenném szavazásra.

A közgyűlés 23 szavazattal és 1 tartózkodással a rendelettervezetet elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő rendeletet alkotja:

40/2000.(IX.13.) számú rendeletet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 40/2000.(IX.13.) számú rendelete a Fiatal Családok Otthonáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tüttő István: Értelemszerűen a pályázatot holnap beadjuk. Itt az IKI vezetője, bólogat, hogy holnap beadjuk a pályázatot.

15. Javaslat a Hevesi Sándor Művelődési Központ igazgatói állásának betöltésére (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Tisztelt Közgyűlés! A Hevesi Sándor Művelődési Központ igazgatói állásának betöltésére pályázatot írtunk ki, mert a törvény szerint meg kell újítani, hiszen Papp Ferenc úr megbízatásának határideje lejárt. Pályázatot írtunk ki és egyetlen pályázat érkezett, Papp Ferenc úr pályázata. A bizottságok tárgyalták, különböző szakterületekről jöttek javaslatok, méltatva a munkáját. Én megkérdezem Önöktől, hogy van-e kérdésük, észrevételük, ezzel kapcsolatban, hiszen Papp úr még kap szót arra, hogy esetleg elmondja, hogy van-e szóbeli kiegészítenivalója. Nem kért zárt ülést. Én akkor megadnám a Zsoldos úrnak. És Papp urat, majd kérem, hogyha kérdés hangzik el, vagy észrevétel, akkor arra reagáljon. Egyben a kiegészítését is, akkor megteheti.

Zsoldos Ferenc: Egy árnyalt és sokoldalú pályázatot volt módom megismerni, és az az anyag, ami előterjesztésként idekerült elének, a szakértői vélemények alapján nagyon is összhangban van a magával a pályázattal, illetve a pályázati anyagot erősítik meg a szakértők. De ennél többet mond az a munka és tevékenység, irányító és vezető szerep, amit Papp Ferenc igazgató úr, most már több, mint egy évtizeden keresztül, sőt közel 20 éve ennek az intézménynek az élén végzett, és remélem, hogy módjában áll majd a jövőben is szolgálni a város kulturális, közművelődési, művészeti életét. A művészeti életet nagyon sokoldalú tekintetben értelmezem, mert hiszen az ének-zene, a képzőművészet nagyon sok ága, és különösképpen a népművészeti rendezvények, amelyek nemcsak a városra, hanem időnként országos tekintetben is jelentős szerepet tölthetnek be.

Mindenképpen a város kulturális életét szolgálták és segítették. Én is kiemelném az ifjúsággal kapcsolatos tevékenységet, valamint különösképpen az ének- és zeneművészetet. De ezen túlmenően azt a módszertani szakmai munkát, ami egyetemi oktatáshoz kapcsolódva, másrészt a többi közművelődési intézmény tekintetében is hosszú időn keresztül, éveken ellátta. Én a magam részéről messzemenően egyetérték azzal, hogy Papp Ferenc úr a pályázatban megjelölt, illetve a pályázati kiírásban megjelölt időszakra kapja meg a bizalmat, mert hiszen a bizalmat az eddigi munkájával szolgáltatta meg. A magam részéről támogatom.

Balogh László: Megállapítottuk, hogy sajnós, hogy csak egy pályázat érkezett. De Papp Ferenc igazgató úr 29 éves közművelődési vezető gyakorlattal rendelkezik, és így nem is annyira szakmai, hanem inkább városi szempontú végiggondolást tettünk, hosszan, sok kérdést intézve Papp Ferenc úrhoz az OKSB ülésen. A szakértők szakmai véleményét figyelembe vettük, amikor így szavaztunk: pályázatát 5 igennel, 0 nemmel, 3 tartózkodással - megjegyzem zárójelben, hogy ketten nem szavaztak - tehát az OKSB a pályázatát támogatta Papp Ferenc úrnak. Ez a tömör, még egyszer mondom, kellően, szakmai alapozottságú véleményünk, legalábbis időben, amit ezzel a kérdéssel töltöttünk, mely továbblépését a közgyűlés úgynevezett kollektív bölcsességére bízuk.

Dr. Horváth György: Azt hiszem, hogy HSMK-ról el lehet mondani, hogy él ez a ház. Rendkívül sokoldalú, széleskörű programok vannak. Több országos rendezvény van évek óta, és nem is beszélve a nemzetköziesről is. Külön érdeme a háznak a Jannus Pannonius Tudomány Egyetemmel való kapcsolata. És az itt folyó munkát a szakértői vélemények egyértelműen alátámasztották, és pozitívan nyilatkoznak erről a tevékenységről. Nyilván ez nem csak Papp Ferenc úrnak, hanem a ház minden dolgozójának szól, és azt hiszem, hogy ilyen nehéz gazdasági körülmények között valójában itt a tervezett programok megvalósultak, és én a programok készülte után közvetlen olvastam., olyan mértéktartó és előrelátó, hogy ez továbbra is megvalósítható. Éppen ezért a szakértői véleményeket is figyelembe véve, és hát a magam tapasztalatát, hiszen nyugodtam mondhatom, hetente legalább két alkalommal megfordulok a házban és egyértelműen ez a munka igen jó, és ezért támogatom Papp Ferencet

Kelemen Z. Pál: Tisztelt polgármester úr, az illetmény helye nincsen meg a határozati javaslatban, csak ennyit szerettem volna mondani.

Tüttő István: Az illetmény az határozati javaslatban valóban nincs, majd át kell emelni. Gondolom, ezt javaslod.

Marton István: Megütötte a fületem az Oktatási Bizottság elnökének az a megállapítása, hogy OKSB 5 igen, 3 tartózkodás, ez eddig rendbe is lenne, zárójelben kettő fő nem szavazott, zárójel bezárva, szavazattal támogatja. Én úgy tudom, hogy a nem szavazókat is a szavazásnál össze kell számolni, és mintha szavazott volna, úgy kell figyelembe venni. Tehát akkor azt kell, hogy mondjam, hogy szerintem az OKSB a jelöltet nem támogatta. Na most az a kérdésem, hogy eme hipotézisem jó-e?

Tüttő István: Nem tudom a bizottság elnöke, válaszolna most?

Balogh László: Jegyzőnőt kérem, hogy válaszoljon.

Dr. Tuboly Marianna: A határozatképesség szempontjából a nem szavazók nem számítanak be, tehát mindenképpen igaz, amit a Balogh úr elmondott. Ily módon a 8 képviselő szavazata vehető figyelembe, ehhez képest az 5 mindenképpen többség.

Tüttő István: Egyébként, ha belegondolunk a könyvtárpályázó, könyvtárunkat is így tudtuk megszerezni, mert közben többen kikapcsolták a gépet, akik egyébként nem szavazták volna meg. Ez különben egy lehetőség.

Dr. Horváth György: Az egyik nem szavazó Papp Ferenc volt. És ez természetes, ... tartózkodom, más az, hogy nem szavazott. Ebből vita lehet, és akkor ... valaki ránéz ugye, hogy miért nem

szavazott. Logikus, hogy nem szavazott, nem tartotta fel a kezét. Ez egy érdekes dolog, és azt hiszem, hogy akkor, én az én véleményem szerint, ha rólam van szó, akkor én nem szavazok és nem tartózkodom. Ugyanis, ha valaki .. több tartózkodó van, akkor előállhat egy ilyen helyzet, amire a jegyző felhívta a figyelmet. Ez meggondolandó később is. Természetesen mindenki úgy csinál, ahogy akar. Én mindig kikapcsolom a gépemet, hogyha rólam van szó, akkor nem szavazok, és nem tartózkodom. Hát eleve.

Tüttö István: Azt hiszem, hogy erről nem is kell vitázni, hogy ha bárkiről is szó van, hogy meg kell választani, világos, hogy legfeljebb csak arra teheti a szavazatát, hogy vállalja-e.

Dr. Baranyi Enikő: El kell mondanom, hogy nagy érdeklődéssel olvastam el a pályázati anyagot. Ugyanakkor nagyon szomorú vagyok, amikor azt látom, hogy egy ilyen megyei jogú város intézményében a régi intézményvezető pályázik és nincsenek más jelentkezők. Én nem igazán kívánom ezt másképp minősíteni, mint azt, az ember mégis csak úgy számítana rá, hogy egy ilyen nagy intézményre kívülről és helyben is talán mások is éreznének magukban annyi aktivitást és annyi szakmai ambíciót, hogy pályáznak. Szeretném elmondani, hogy nem is olyan régen voltunk már döntési helyzetben, akkor is az intézményi kinevezéssel kapcsolatban kellett döntenünk, és hát kérem szépen olyan 5-6 évvel ezelőtt, ha jól emlékszem, bizony 3 pályázó sündörgött itt. Már elnézést az Papp igazgató úr, hogy ezt mondom, és bizony akkor sokkal jobb érzés valakire igenlő szavazatot adni, hogyha a sok jó közül a legjobbat lehet kiválasztani. Az előterjesztéssel kapcsolatosan el szeretném mondani, hogy egy furcsa és kritikus megjegyzésem azért engedjenek meg, hogy legyen. Furcsa dolog az, hogy ha egy előterjesztés és ez nem a pályázót minősíti, azt írja, hogy érzékeny a kultúra, és a turizmus felé. Hát egy művelődési ház vezetőjének az érdekéért, hogy a kultúra felé érzékeny, hát uram Isten, nem tudom, hogy mit mindjak? Ez egy természetes dolog. A feltételezésem az, hogy ez egy elírás lehetett, mert, hogy ez evidens.

Tüttö István: Ez tény csak.

Dr. Baranyi Enikő: A másik dolog, hogy az elmúlt időszak munkájában az előbbi képviselőtársaim felszólalása, és hozzászólalása után egy konstruktív jellegű és gondolom, hogy egyetértésre talál, pozitív észlelésként tudnám mondani, hogy bizony nagyon, nagyon jó lenne, hogyha az elkövetkezendő időben a HSMK-nak az ajtajai gyermek és egyáltalán nagykanizsai lakosokkal megtelne a hétféteken is benépesednek. Tehát célszerű lenne a HSMK-nak a programját ilyen értelemben, talán a későbbiekben bővíteni. Ezen bevezetők után, viszont azt is el kell mondanom, hogy a számomra rendelkezésemre álló, és utána járt dokumentumok közül, ezt a sajtó is olvasta, bizony a .. a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma Közművelődési Akreditációs Szakbizottságába bizottsági tagként, azt hiszem, hogy ehhez viszont mindannyiunknak örülnünk kell, mert ez egy szakmai elismerésként minősíthető, legalábbis az én nomenklatúrámban. Elnézést, ha többet beszéltem, de 5 percen belül vagyok.

Tüttö István: Úgy látom nincs több észrevétel, akkor megadnánk Papp úrnak a szót, ha kívánja.

Papp Ferenc: Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő Hölgyek és Képviselő Urak! Szóbeli kiegészítést a pályázati anyagomhoz nem kívánok tenni, mivel 5 napirendi pont még vissza van, másrészt pedig azért szeretnénk reagálni néhány felvetett kérdésre és megjegyzésre, ez az elismerés. Köszönöm az elismerő és biztató szavakat, gondolatokat, ugyanakkor mindenképpen úgy gondolom, hogy képviselő asszonynak, Baranyi Enikő képviselő asszonynak a javaslatát és kérését méltányolni kell. Valóban törekedünk fogunk arra, hogy fiatalok és felnőttek előtt a HSMK hétfévi programjai is gazdagabbak legyenek. Pályázatomban én nagyon szerény utalást tettem erre vonatkozóan, amikor pályázatom segítségével és szponzorok támogatásával „Szombat este” címmel indítanánk egy olyan zenei, művészeti, irodalmi rendezvénysorozatot, amely havonta két alkalommal, egy-egy szombat este középiskolás, de a főiskolás, egyetemista fiataloknak itt a házban, vagy a Kiskastély remek akusztikájú terébe különböző koncertek, népzenei rendezvényektől kezdve képzőművészeti beszélgetésig, kiállításon át, irodalmi esti, nagyon bő kulturális szabadidős lehetőséget ad. A másik pedig, törekszünk olyan új ifjúsági és gyermek csoportok, állandó közösségek megszervezésére, amelyeknek a száma, úgy gondolom, hogy még

a házban még mindig kevés. Ennyit szerettem volna elmondani, és a köszönöm a véleményeket és a megjegyzéseket.

Tüttö István: Gyalócai Zoltán úr ügyrendi gombot nyom.

Gyalócai Zoltán: Polgármester úr, szeretnék kérni titkos szavazást. Ez ügyrendi javaslat volt.

Tüttö István: Kérem, erről szavazni kell.

Kelemen Z. Pál: A 66. szakasz szabályozza a titkos szavazást, és akkor lehet titkos szavazást elrendelni, és erre a jegyzőnek már volt egy hasonló esete, meg fog erősíteni, ha megfelel a 27/2-nek. Ez pedig, zárt ülést tart. Mivel Papp Ferenc nem kért zárt ülést, senki nem kért zárt ülést, nem felel meg a 66. szakaszban a titkos szavazás feltétele, a zárt ülésnek, tehát titkos szavazást nem lehet kérni.

Tüttö István: Köszönöm, akkor ennek értelmében nem döntünk ez ügyben, hanem lezárva a vitát nyílt szavazással, gombnyomással döntünk. Határozati javaslat... - Birkner úr, ügyrendi?

Birkner Zoltán: Polgármester úr! 5 perc szünetet kérek elrendelni.

Tüttö István: Sok lesz, 2 percet engedélyezek.

Szünet

Tüttö István: Marton úr ügyrendi gombot nyom.

Marton István: Tisztelt Közgyűlés! Az előbb az egyik képviselőtársam titkos szavazás tartására tett javaslatot, itt hirtelen vita merült fel, Kelemen képviselőtársam, mondhatom úgy is, hogy ellenindítványa miatt, ezért én kérdezem a jegyzőt, hogy akkor ebben az ügyben most lehet-e tartani titkos szavazást vagy nem?

Tüttö István: Neki megadjuk a szót, mivel pont ez ügyben akar szólni.

Dr. Tuboly Marianna: Így van. Nem így van. Tehát a válaszom az, hogy Kelemen képviselő úr valamilyen okból kifolyólag pontosan az ellenkezője igaz, amit Ön állít, mert az önkormányzati törvény 12. §. (6) bekezdése szabályozza azt a kérdést, hogy a képviselőtestület a döntéseit nyílt szavazással hozza, titkos szavazást tarthat a (4) bekezdésben foglalt ügyekben, az pedig, ez a (4) bekezdés pedig a választás, kinevezés, felmentés, stb., tehát egyértelműen ezt az ügyet takarja. Amikor egy korábbi felszólalásomra tetszett hivatkozni, ez az SZMSZ-nek a 66. §. (3) bekezdése, ami ezzel az általam felolvasott önkormányzati törvényi szakasszal ellentétes, tehát gyakorlatilag törvénysértő az SZMSZ-ünk 66. § (3) bekezdése. Mert a testület nem mondhatja meg, hogy bármilyen ügyben egynegyedes javaslatra tarthat titkos szavazást, hanem ezt leszűkíti az önkormányzati törvény, és azt mondja, véleményem szerint teljesen jogosan és érthetően a demokrácia és a nyilvánosság szabályaira figyelemmel, leszűkíti ezt a kört, hogy azokban az ügyekben, ami itt a 12. § (4) bekezdésben van felsorolva – elég hosszú, nem akarom megismételni.

Tüttö István: Kelemen Z. Pál úr, ügyrendi gomb.

Kelemen Z. Pál: Nincs ellentmondás a között, amit a jegyző mond, meg én mondom. Én nem a (3) bekezdésére hivatkoztam a titkos szavazásnál a 66. §-nak, hanem az elsőre. Az első bekezdés az úgy kezdődik, abban az esetben rendelhetünk el, ha a 27. § (2) bekezdése érvényesül, ez pedig pontosan megmondja, hogy milyen esetekben érvényesül. Most ilyen eset nincs. Még egy dologom van. Amennyiben ez – mert döntöttünk már így a jegyző javaslatára alapján, és ez visszakereshető, akkor a jegyző azt mondta, hogy nem érvényesül ez a 27. – azért jutott az

eszembe ilyen gyorsan – 27. § (2) bekezdése, és nem engedett titkos szavazást egy ügyben és mi tudomásul vettük az Ön jogi tanácsát, hiszen Ön a törvényesség őre. Tehát egy szájból nem lehet hideget, meleget fújni, kérem szépen. Ezért én azt mondom, vagy az SZMSZ-ünk rossz, de nem a 3., hanem az elsőől fogva, az összes szakasza, amelyik titkos szavazást rendel el. Elég régóta tetszik jegyzőnőnek lenni, volt egypár titkos szavazás, miért nem tetszett eddig ezt megkifogásolni?

Dr. Tuboly Marianna: Tisztelt képviselő úr! Eddigi gyakorlatomban soha nem volt ebben az ügyben törvénysértés, mert az önkormányzati működés egyik alappillére az, hogy az önkormányzat törvényes, és ahogy Ön értelmezi ezt a kérdést, az alapjaiban téves. Azt mondja mind az önkormányzati törvény, mind az SZMSZ, hogy ebben a hivatkozott bekezdésben foglalt ügyekben rendelhet el titkos szavazást, és itt az ügyeken van a hangsúly. Tehát a bekezdésben felsorolt ügyek a lényeg. Választás, kinevezés, felmentés, stb. Ön azt abszolút tévesen értelmezi, mert azt véli ebből kiolvasni Ön, hogy zárt ülés esetén lehetne csak titkos szavazást elrendelni. Kérem szépen, ha a törvényalkotó ezt szeretne volna, akkor így fogalmazott volna, de a törvényalkotó azt mondta, hogy ezekben az ügyekben rendelhet el titkos szavazást.

Tüttő István: Hát azt hiszem, nem kell messze menni a gondolatban, amikor a mi választásunk történik, az is titkos szavazással.

Tarnóczky Attila: Én csak az SZMSZ-ünk védelme érdekében mondanék valamit, hogy véleményem szerint a (3) bekezdés sem törvénysértő, mert az (1) szabályozza, hogy milyen ügyekben lehet, a (3) pedig szabályozza, hogy milyen szavazatomennyiséggel lehet.

Kelemen Z. Pál: Az ügy, amire hivatkozunk, az, az ülések nyilvánossága. Erről szól az a 27. §, és abban egymillió ügy van felsorolva, és nem azokra.

Tüttő István: Jegyzőnő, ő a törvényesség őre, ő azt tanácsolta, hogy lehetséges, de ahhoz, hogy lehetséges legyen, ugye erről szavazni kell. Kérem, akkor módosítsuk az előző elképzelést. A jegyzőnő által elmondottak alapján kérem, szavazzunk arról, hogy kívánunk-e titkos szavazást. Aki igennel szavaz, az a titkos szavazás mellett dönt. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 13 szavazattal, 11 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Tuboly Marianna: Tehát én tulajdonképpen ezt elfogadom, amit a Tarnóczky úr mond, de elég érdekes ez az SZMSZ szakasz, mert tulajdonképpen az ügyrendi döntéseket sokkal kisebb körre szabályozza. Általában ügyrendi kérdésekben egyszerű szótöbbség a gyakorlat, ez pedig egyenyevesre szűkíti le. Kérem szépen, erről a törvény nem rendelkezik. Számomra mindenesetre kétséges. Ez az Önök SZMSZ-e, ha Önök így döntenek, hogy ez maradjon érvényben, akkor e szerint járnak el. Azt, hogy egyértelműen a törvénnyel ellentétes lenne, azt nem állítom.

Kelemen Z. Pál: Polgármester úr ügyrendi vitánk van. Nem tudom, mennyi idő kell a jegyzőnőnek, hogy megváltoztassa a véleményét, kb. 3 perc. 3 perccel ezelőtt egészen mást mondott. Kérem szépen, vagy előbb tévedett, vagy most téved. De akkor tévedhetett abban is, hogy a 27. szakaszt nem kell alkalmaznunk. Hát olyan jogi bizonytalanságban élünk. Én a törvényesség őretől ennél azért frappánsabb, határozottabb és szakszerűbb véleményt várnék el.

Dr. Tuboly Marianna: Képviselő Úr! Igen nagy tisztelettel Önnek felolvastam a Magyar Köztársaság helyi önkormányzatokról szóló törvényét, ami fekete és fehér, betűkkel van szedve, nyomtatottal, egyértelmű. Képviselő úr, hogyha Önnek, az Ön számára ez nem megnyugtató, a magyar parlament is többször módosította ezt a törvényt, ha az Ön számára nem megnyugtató, akkor legyen kedves nem a jegyzőnő kitölteni efféle bosszúját. Én úgy gondolom, hogy mindenki számára egyértelmű. Önök hoztak viszont egy olyan Szervezeti és Működési Szabályzatot, aminek a módosítását és egyértelművé tételét közel egy éve elkészítettem, mert többféle aggályom és

ellentmondásom volt ezzel az ügyrenddel kapcsolatban. Igen tisztelt közgyűlés! Önök ezt az óta is egyeztetés alatt tartják. Itt arról van szó, hogy a képviselők egynegyedének indítványára kell egy egyébként ügyrendi kérdésben döntést hozni. Minden más ügyrendi kérdés, uraim, egyszerű szótöbbséget igényel. Nagyon sajnálom, ezt az önkormányzati törvény nem így szabályozza. Ettől függetlenül Önök eltérően döntöttek, ez a helyzet.

Tüttö István: Zsoldos úr, ügyrendi gomb.

Zsoldos Ferenc: Az általunk elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat mind a mai napig érvényben van, és érvényben marad mindaddig, amíg nem változtatjuk meg. Ennek alapján az érvényben lévő SZMSZ-ünk szerint kell eljárunk.

Tüttö István: Hát mivel szavaztunk az ügyben, hát ügye a szavazást elrendeltük és az egynegyedes többség megvolt. Hát akkor ennek a feltételét meg kell teremteni. Kérdezem akkor a jegyzőnőt, hogy a titkos szavazás feltételei biztosítottak-e?

Szünet

Tüttö István: Tóth urat kérdezem, hogy a szavazást megejthetjük-e?

Tóth László: Igen, és javaslom, hogy kezdjük is el.

Tüttö István: Akkor megkérem, hogy a szavazás módját szíveskedjen ismertetni.

Tóth László: Tisztelt Közgyűlés! Az SZMSZ-ünk úgy rendelkezik, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottság jelenlévő tagjaiból 3 fős bizottságot kell választani, amelynek az elnöke az Ügyrendi elnöke. Javaslatot teszek Marton úr és Zsoldos képviselőtársamra. Tehát ezt kell megszavaztatni.

Tüttö István: Kérem, szavazzunk a tisztelt képviselők bevonására a bizottságba.

A közgyűlés 24 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Titkos szavazás

Tüttö István: Megkérem Tóth László képviselő urat, a bizottság elnökét, szíveskedjék ismertetni a szavazás eredményét.

Tóth László: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A szavazatszámoló bizottság a szavazatok összeszámlálása után megállapította, hogy az leadott szavazólapok száma 25 db volt. Ebből érvényes 25 db, tehát érvénytelen 0. Az érvényes szavazatok közül Papp Ferenc 15 igen, 6 nem és 4 tartózkodással jelentem a közgyűlés Papp Ferencet a HSMK intézményvezetésével 2000. október 1-től 2005. szeptember 31-ig megbízva. Gratulálunk.

A közgyűlés 15 szavazattal, 6 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a pályázót támogatja.

Tüttö István: Gratulálunk Papp úrnak. Az illetményét én azt tanácsolom, hogy hagyjuk most úgy, ahogy volt, és a jövő évben az illetményét jövőre pedig újra megállapítjuk. De határozzunk róla, mert be kell emelnünk. Kérem, szavazzunk. Különben is javaslat hangzott el Kelemen Z. Pál úr részéről, hogy az illetmény természetesen a határozati javaslat része legyen. Az illetmény a

szöveges részben meghatározottal lesz most azonos, és a legközelebbi hivatalos emelésnél rendezzük. Kérem, erről szavazzunk.

A közgyűlés 20 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránytal a következő határozatot hozza:

314/2000.(IX.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közalkalmazottak jogállásáról szóló többször módosított 1992. évi XXXIII. tv., valamint ennek végrehajtásáról szóló 150/1992. (XI.20.) Kormányrendelet alapján 2000. október 1-től 2005. szeptember 30-ig – öt évre – a Hevesi Sándor Művelődési Központ intézményvezetői feladatainak ellátásával Papp Ferencet bízza meg.

Illetménye:

közalkalmazotti besorolása	1/10	
alapilletménye		88.100 Ft
vezető pótléka		32.850 Ft
Összesen:		120.950 Ft

A közgyűlés felkéri a polgármestert a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

Határidő: 2000. október 1.
Felelős : Tüttő István polgármester

Papp Ferenc: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőnők, Képviselő Urak! Szeretném megköszönni mindazoknak a szavazatát, mindannak a 15 képviselőnek, aki igennel szavazott, és bátorított és támogató a következő 5 évre, de ugyanakkor szeretnék szólni azokhoz is, akik nemmel és tartózkodással szavaztak. Valószínűleg bennem volt a hiba, hogy elmúlt években nem tudtam őket meggyőzni, és ez az intézmény nem dolgozott úgy, ahogy az ő elvárásainak ez megfelelt volna. Megígérem, hogy a következő 5 évben mindent elkövetek kollegáimmal együtt, hogy mindenki megelégedésére, nemcsak a képviselőtestület, hanem a város megelégedésére még magasabb színvonalon végezzük a munkánkat. Köszönöm a figyelmet.

Tüttő István: Köszönöm még egyszer, és kívánunk jó munkát, jó erőt, egészséget hozzá.

16. Javaslat a Családsegítő Központ elhelyezésére (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Kérem, ezzel kapcsolatban ismerjük a problémát, szükségünk lenne, hogy mielőbb döntsünk, hiszen a kincstár elhelyezésének pillanatnyilag ez is javaslatokról. 1. számú határozati javaslatról kérem a szavazatot. Szeretnénk most már egy kicsit nyugalmasabb időszakot biztosítani számukra.

A közgyűlés 20 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: A 2. számúról kérem a határozati javaslat alapján a szavazatot.

A közgyűlés 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És egy kiegészítés, kérném a határozati javaslat, ez a 3., hatályon kívül helyezzük a 356/99. számú és s 285-4/2000. számú határozatunkat. Kérem erről szavazni.

A közgyűlés 20 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

315/2000.(IX.12.) számú határozat:

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Családsegítő Központot az Erzsébet tér 7. szám alatti épület konyhaépületében helyezi el.
2. a volt Polgármesteri Hivatali konyhaépületben elhelyezendő Családsegítő Központ kialakításának engedélyokiratát elfogadja. Az átalakítási munkálatok költségelőirányzatát 15.000 eFt-ot költségvetési rendeletében a hitelkeret terhére biztosítja. Felhatalmazza a polgármestert az engedélyokirat aláírására.

Határidő: az engedélyokirat aláírására 2000. szeptember 13.

Felelős : Tüttő István polgármester

Határidő: az átalakítás befejezésére 2000. december 15.

Felelős : Tüttő István polgármester

Határidő: átköltözésre 2000. december 31.

Felelős : Dr. Kaszás Gizella intézményvezető

3. a 356/1999.(XI.30.) és a 285/4/2000.(VII.05.) számú határozatokat hatályon kívül helyezi.

17. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány közötti megállapodás

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Megállapodásról kellene döntenünk, amely korábbi döntésünkre alapozva fogalmazódott meg, amely létrejött Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány. Az Ügyrendi és Jogi Bizottságnak nem kötelező indokolni, hogy miért nem támogatta, de nem támogatta. Kérem, van-e vélemény? Úgy látom nincsen. Kérem, lezárom a vitát. Szavazzunk róla.

A közgyűlés 20 szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

316/2000.(IX.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány közötti, a 286/2000.(VIII.22.) számú közgyűlési határozat végrehajtására vonatkozó megállapodással egyetért. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2000. szeptember 13.
Felelős : Túttó István polgármester

18. Javaslat az Oktatási Minisztérium SZAK 2000 pályázat benyújtására (írásban)

Előadó: Túttó István polgármester

Túttó István: Szeretném jelezni, hogy itt szintén a határozati javaslat szerint nekünk ebben nyilatkoznunk kell. Van-e észrevétel ezzel kapcsolatban? Úgy látom nincsen. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról, hogy pályázni tudjunk.

A közgyűlés 22 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

317/2000.(IX.12.) számú határozat:

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, a 2000. évi költségvetésről szóló 1999. évi CXXV. törvény XX. fejezetében megjelent pedagógiai szakmai szolgáltató és szakértői tevékenység támogatásának igénybevételére (SZAK 2000) pályázatot nyújt be az alábbi témákban:

A tervezett szakértői feladat megnevezése	A feladat rangsorolása a Bizottság döntése alapján
Nevelési-oktatási intézmények kötelező (minimális) eszközeiről és felszereléséről szóló jegyzékek áttekintése, felülvizsgálata, valamint ütemtervének elkészítésével kapcsolatos szakértői tevékenység.	1
Nevelési-oktatási intézmények pedagógiai programjaink és helyi tanterveiknek kidolgozása, kiegészítése a kerettantervekkel való harmonizálása és ezek jóváhagyása.	2
A komplex vagy a közoktatási intézmény egy-egy részterületét érintő szakmai ellenőrzési, mérési és értékelési tevékenység ellátásához szakértői igénybevétele.	3
A közoktatási intézmény szakmai, valamint gazdálkodási mutatóinak elemzése az eredményesség és a hatékonyság szempontjából.	4

Határidő: 2000. szeptember 30.
Felelős : Túttó István polgármester

2. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázat megvalósításához 500 eFt (Ötszázezer forint) önrészt vállal a 2000. évi költségvetés „Oktatási és kulturális feladatok támogatása” szakfeladaton tervezett összegből.

Határidő: 2000. szeptember 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

3. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a Művelődési és Sportosztály folytasson tárgyalásokat az ajánlatot tevő pedagógiai szolgáltató irodákkal, s döntsön a szakmailag legjobb pályázat elbírálásáról.

Határidő: 2000. szeptember 30.
Felelős : Tüttő István polgármester

19. Előterjesztés a Dél-Zalai Víz-, Csatornamű és Fürdő Vállalat által készített egységes vízdíj alkalmazásáról szóló anyag alapján (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Van-e észrevétel ezzel kapcsolatban? Kiss László úr, ügyrendi gomb?

Kiss László: Polgármester úr, én arra kérem, tekintsen körül a teremben, mindenki ugrásra készen arra vár, hogy befejezzük a mai ülést. Már nagyon sokak előtt nincsen papír sem, fáradtak vagyunk, nekem az a javaslatom, halasszuk el ezeket a következő, folytatólagos ülésre.

Tüttő István: Nem lehet. Én feltételezem, hogy a képviselők nem azért szavaztak igennel vagy nemmel, mert nem ismerik az anyagot.

Kiss László: Nagyon sok anyag most lett kiosztva, még elolvasásra sem volt idő. Én kérem, hogy ezt tessék figyelembe venni.

Tüttő István: Kérem, a vitát nem folytatjuk ez ügyben. Ez már nagyon régi anyag. Kérem, a Vízművel kapcsolatban úgy látom nincs észrevétel. Kérem a határozati javaslatok, 1. javaslati pontot megszavazni. Döntöttünk, hogy átalakulunk, nekünk valamit tennünk kell azért, hogy a.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: Kérem a 2. határozatra vonatkozó szavazatukat.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Tüttő István: És a 3. határozati javaslatra kérem a szavazatot.

A közgyűlés 25 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja, és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

318/2000.(IX.12.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Vízmű gazdasági társasággá történő alakítása érdekében támogatja – a szindikátusi szerződésben részletesen rögzítendő feltételek mellett – a fogyasztó (létszám) arányos működtetői vagyona épülő Rt. létrehozását és az egységes vízdíj bevezetését úgy, hogy maximum 5 év alatt (2001-2005-ig) fokozatosan valósuljon meg.

Határidő: 2000. október 31.**Felelős : Tüttő István polgármester**

2. felkéri a polgármestert, hogy az alapítók egységes döntését követően a Vízmű Vállalattal megállapodásban rögzítse a további feladatokat.

Határidő: 2000. október 31.**Felelős : Tüttő István polgármester**

3. felkéri a Vízmű Vállalat igazgatóját, hogy a 2001. évi, vízdíjak megállapítására vonatkozó rendelet-tervezet előkészítése során a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: 2000. december 31.**Felelős : Kovács Antal igazgató**

Tüttő István: Tisztelt Közgyűlés! Én megkérem Önöket, hogy foglalkozunk a fogászati alapellátás előterjesztésével, mely gyakorlatilag Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Fogászati Alapellátás elavult gépparkjának kicseréléséhez céltámogatás igénybevételére pályázatot ad be, és 60 % önrész, mert itt előírás, finanszírozásával a 2001-es költségvetés időszakában ezt felvállalja. Nem tudjuk kikerülni, mert különben a rendelőinket bezárják. Kérem, szavazzunk erről. Vagy van itt észrevétel. Ügyrendi, Gyalókai úr.

Gyalókai Zoltán: Polgármester úr, a Gazdasági Bizottság sem tárgyalta ezt a témát, szeretnénk a folytatólagosra továbbtenni.

Tüttő István: Megkérdem az Ibolyát, hogy van-e ennek az egyhetes csúszásnak most olyan következménye, ami számunkra hátrányos?

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: Tisztelt Közgyűlés! A megvalósíthatósági tanulmány elkészíttetését novemberig meg kell oldani, mert az a határidő, amikor még le lehet adni.

Tüttő István: Egy hetet kibír?

Kercsmaricsné Kövendi Ibolya: Reméljük.

Tüttő István: Megállapodtunk, hogy még egy napirend, tehát azzal fejezzük be, ami zárt ülést, ez pedig az önkormányzati intézményekben hőenergetikai szolgáltatás biztosítására kiírt közbeszerzési eljárásról beszámoló.

20. Beszámoló önkormányzati intézményekben hőenergetikai szolgáltatás biztosítására kiírt közbeszerzési eljárásról (írásban)

Előadó: Tüttő István polgármester

Tüttő István: Zárt ülést rendelünk el, kérem, hogy szavazzák meg, hiszen teljes mértékben olyan adatokról szól, ami cégekre vonatkozik, adatokra, számokra. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 21 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 319/2000.(IX.12.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Tüttő István polgármester más tárgy vagy hozzászólás nem lévén az ülést 22.45 órakor bezárta. (Az ülésről készített hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)

Kmf.

Dr. Tuboly Marianna
jegyző

Tüttő István
polgármester

A jegyzőkönyvet készítette:

Kovács Éva