

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2006. január 16-án (Hétfő) 15.00 órakor** tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Vasemberház, Díszterem  
(Nagykanizsa, Erzsébet tér 1-2.)

**Jelen vannak:** Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Papp Nándor, Papp Péter, Röst János, Sajni József, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Kelemen Marcell jegyző, Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Karmazin József osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Palángi Krisztina irodavezető, Beznicza Miklós irodavezető, Ring Balázs Közterület Felügyelet vezető helyettese

**Litter Nándor:** Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Ki nem hirdetett határozatok kihirdetése következik.

## **Javaslat a Nagykanizsa Ipari Park területén lévő ingatlanok alapárának meghatározására**

### **332/2005.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az Ipari Park területére betelepülni szándékozó vállalkozások számára az ingatlanok alapárát 2.750 Ft/m<sup>2</sup>-ben határozza meg, melytől az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendeletben foglalt kedvezmények – adásvételi szerződésben rögzített – mértékéig lehet eltérni.

**Határidő:** 2006. december 31.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Hiesz Miklós ügyvezető)

## **Javaslat „Az Év Vállalkozása” emlékplakett adományozására**

### **333/2005.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése gazdasági tevékenysége elismeréseként „Az Év Vállalkozása” emlékplakettet adományozza

- a.) Kis és középvállalkozás kategóriában C Mobil Labor Kft-nek,
- b.) Nagyvállalkozás kategóriában HONEYWELL Kft-nek,

és felkéri a polgármestert, hogy az emlékplakettet és az adományozásról szóló oklevelet az önkormányzat 2005. évi jótékonyági gálaestjén adja át.

**Határidő:** 2005. december 31.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. és Mátyás József irodavezetők,  
Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető)

## **Tájékoztató Közterület Felügyeletnél végzett belső ellenőrzésről és javaslat fegyelmi eljárás elrendelésére**

### **334/2005.(XI.29.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közterület Felügyelete igazgatójával, Kulbencz Ferencsel szemben fegyelmi eljárás megindításával nem ért egyet.

## **Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakás bérlőjének kijelölésére**

### **357/2005.(XII.13.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa Liszt u. 8/C. 2. em. 1. szám alatti önkormányzati bérlakást kiutalja Dr. Kovács Andrea részére a Nagykanizsa Megyei Jogú Város Kórházával (Nagykanizsa Szekeres J. u. 2/8.) fennálló munkaviszonya időtartamáig, maximum 3 évre. A bérlő ezen időn belül – ha a nővérszálló felújítása megtörténik – köteles elfogadni a részére ott felajánlott lakást.

A bérlők a 35/1995. (XII.12.) számú önkormányzati rendelet alapján a lakbért és a lakhatással kapcsolatos költségeket köteles megfizetni.

**Határidő:** 2006. január 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László intézményvezető)

## **Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. üzleti tervének módosítása és bérleti szerződés elfogadása**

### **358/2005.(XII.13.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. üzleti tervét bruttó 9.586 ezer Ft felhalmozási célú, 1.500 ezer Ft működési célú önkormányzati finanszírozással, valamint bruttó 25.000 ezer Ft önkormányzat részére történő bérleti díj befizetési kötelezettséggel elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2005. évre szóló vállalkozási és bérleti szerződéseket kösse meg.

**Határidő:** 2005. december 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető  
Szányi Gábor ügyvezető)

## **Az Ipari Park és Logisztikai Központban terület értékesítése logisztikai befektetőnek**

### **359/2005.(XII.13.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az Ipari Park és Logisztikai Központ területén kialakítandó 649/103 hrsz-ú – a mellékelt térképvázlaton (2. sz. melléklet) – 78.804 m<sup>2</sup> földterület eladásához nyílt versenytárgyalás formájában minimum 100 millió Ft + ÁFA értékben az alábbi feltételekkel:

1. A kialakításra került ingatlanra elidegenítési és terhelési tilalmat kell bejegyezni, aminek törléséhez Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata akkor járul hozzá, ha a tervezett beruházás műszaki tartalmának értéke eléri a vétel mértékét.
2. A vevőt az ingatlanra beépítési kötelezettség terheli a szerződés aláírását követő 3 éven belül. Amennyiben a vevő a beépítési kötelezettségét nem teljesíti, az önkormányzatot a szerződés aláírásától számított 4 évig az eladási áron visszavásárlási jog illeti meg.
3. A versenytárgyalási vevő a 2. pont szerinti beépítési kötelezettség határidejéig vállalja az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú önkormányzati rendelet 12. § (5) bekezdés harmadik francia bekezdés szerint 250 fő foglalkoztatását, tovább, hogy a beruházás értéke eléri a 2 Milliárd Ft-ot.
4. A versenytárgyalási előleg mértéke a kikiáltási ár 10 %-a, azaz 10 millió Ft + ÁFA.
5. Az adásvételi szerződés megkötésére jogerős telekalakítási engedély jogerőre emelkedését követően kerülhet sor.
6. Amennyiben vevő a foglalkoztatás, beruházás értéke tekintetében általa vállalt feltételeket nem teljes egészében teljesíti, a kedvezményesen megállapított vételár és a piaci ár közötti különbözetet 50-50 %-ban a foglalkoztatott létszámtól és a beruházás értékétől történt elmaradás arányában köteles megfizetni.

**Határidő:** 2006. március 31.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Szányi Gábor ügyvezető)

**Litter Nándor:** Az 1. napirendi pontban szereplő, a Thury laktanya és környékének szabályozási tervéről jelenleg érvényben lévő rendeletünk módosítása tette indokolttá, hogy a mai soron kívüli ülésünket összehívjuk, hiszen valamennyiük előtt ismert, hogy 5,1 hektáros területet kívánunk ott értékesíteni. Az egerszegi hivatal nem tudta kiadni a terület megosztására vonatkozó határozatát, mivel az érintett területen, amelyet értékesíteni kívánnánk, egy út vezet keresztül, és ezért indokolt ennek a módosítása. Tehát ez indokolja a mai soron kívüli ülésünk összehívását. A másik két téma miatt nem hívtunk volna össze soron kívüli ülést, de mivel mind a két ügy fontos, ezért úgy gondoltam, hogy erre az ülésre ezt a két napirendi pontot is felvesszük. Van-e a napirendi pontokkal kapcsolatban észrevétel? Kérem Önöket, fogadják el a napirendi pontokat. A zárt ülés kötelező, tehát nem kell külön szavazni róla, kötelezően zárt ülésen tartjuk a 3. napirendi pontban jelölt témakört. Kérem, hogy így együtt fogadják el a napirendi pontokat.

A közgyűlés 19 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontokat tárgyalja:

#### **Napirendi pontok:**

1. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2006.(...) számú rendelete a 64/1999.(XII.22.) számú, Nagykanizsa volt Thury György Laktanya és környéke szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló rendelet hatályon kívül helyezéséről (írásban)**  
**Előterjesztő:** Litter Nándor polgármester  
**Meghívott:** Palángi Krisztina irodavezető

2. **Javaslat a Nagykanizsa Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között kötendő külön megállapodás jóváhagyására (írásban)**  
**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Zárt ülés:**

3. **Javaslat a Közterület Felügyelet vezetői munkakörének pályáztatására (írásban)**  
**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

1. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének .../2006.(...) számú rendelete a 64/1999.(XII.22.) számú, Nagykanizsa volt Thury György Laktanya és környéke szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló rendelet hatályon kívül helyezéséről (írásban)**  
**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**  
**Meghívott: Palángi Krisztina irodavezető**

**Karmazin József:** Az előterjesztés utolsó oldala magyarázza meg tulajdonképpen, hogy miért is van szükség rendezési tervi beavatkozásra. Összehasonlítást tettünk abban a két esetben, ha a rendezési terv hatályban marad, mi történik, és abban az esetben, ha hatályon kívül helyezzük. A rendelet, amely most érvényben van, ezt a bizonyos befektetői területet három önálló szabályozási egységre bontja, tehát itt a befektető szembesülne azzal a helyzettel, hogy különféle területegységekben más-más épület-elhelyezéssel, beépítési %-kal, építménymagassággal, zöldterületi és szintterület sűrűséggel kellene számolnia, és a telekalakítás engedélyezési eljárásában ezek a problémák jelentkeztek. A rendelet hatályon kívül helyezése esetén az általános szabályok vannak érvényben, vagyis az illeszkedés követelményeit kell vizsgálni az eljáró hatóságnak. Ezt a kimunkált anyagban megkíséreltük, feltételezve a beépítés módját, mértékét, az épületek megjelenését illeszteni azokhoz a szabályokhoz, amelyek ma hatályban vannak, és kimutattuk, hogy a területmérettel, a beépítési %-kal és az építménymagassággal nem lehet probléma. Nem ismerjük a befektető azon szándékát, hogy hol helyezi el az építményt, milyen méretűek lesznek, ezért a megjegyzés rovatban utaltunk arra, hogy mindezen adatok előzetes és tájékoztató jellegűek.

**Dr. Fodor Csaba:** Azt gondolom, ha valaki egy ingatlant meg kíván vásárolni, akkor tisztában van azzal, hogy a hatályos szabályok szerint arra építhet-e, és ha igen, akkor mit, vagy ha nem, akkor mit és milyen célra vesz meg. A kérdésem nem feltétlenül szorosan ehhez, de mégis csak ehhez kapcsolódik, mert azért a sajtóban megjelentek bizonyos hírek ezzel a telekértékesítéssel kapcsolatosan, és arról azért szeretnék valamit mi is hallani, hogy igaz-e, hogy van másik befektető? Igaz-e, hogy majd közel 100 millióval többet ígér ezért a földért? Erről azért valamifajta tájékoztatást azt gondolom, hogy illene a közgyűlés tagjainak hivatalosan is kapni, és egyáltalán hogyan áll az az ügy. A másik, hogy arról is kellene valami tájékoztatást kapnunk, hogy – azt látjuk, hogy nincs meg az a telek, jogilag nem létezik, amit értékesíteni akarunk – hogyan áll a cég bejegyzése, amely vevőként jelentkezik, sikerült-e időközben bejegyeztetni, és megadtuk-e hozzá az engedélyt, hogy önkormányzati tulajdonú ingatlant jelöljön meg céghelynek?

**Dr. Kolonics Bálint:** Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság miért nem tárgyalta ezt az előterjesztést? Olyan kérdéseket, amelyeket bizottsági ülésen kellene megtárgyalnunk, miért itt a közgyűlésen fogjuk megtenni?

**Cseresnyés Péter:** Azt szeretném kérdezni, hogy az elmúlt hónapokban miért nem történt meg ennek a területnek a rendezése, ha tényleg ilyen gondok vannak, és a város el szeretne volna adni ezt az ingatlant, vagyis mindenképpen olyan szándéka lett volna, hogy ezzel az ingatlannal értékesítés útján kezd valamit? Miért nem az elmúlt háromnegyed évben, amikor már tudtuk azt, hogy a beruházási, befektetési korlátozás, ami erre a területre érvényes volt, felszabadult? A másik kérdésem azzal kapcsolatos lenne, amit Karmazin úr mondott a tájékoztatójában - azt hallottam ki a szavaiból, hogy tulajdonképpen a befektető és nem tudom melyik befektető – csatlakozva kicsit Fodor képviselőtársam kérdéséhez – igényeinek megfelelően akarjuk kialakítani a telket. Ez után az lesz, hogy valaki akar venni valamit, és a rendezési tervet úgy fogjuk alakítani ezután is? Akkor nem tudom, hogy milyen értelme van a rendezési tervnek a véglegesítésére, mert akkor azt kell csinálni, hogy meg

kell hirdetni, hogy jöjjenek a beruházók, vásárlók, és minden úgy lesz, ahogy ők akarják. Jól látom, vagy nem jól látom? Ezt is szeretném megkérdezni.

**Litter Nándor:** A rendezési tervvel kapcsolatosan ezt már akkor kellett volna megtennünk, amikor mi ezt kijelöltük értékesítésre, hiszen ő egy egységes ingatlant kívánt megvenni. Akkor ez elkerülte valamennyiünk figyelmét, hogy ezen a területen egy út megy keresztül. Ő ezt egyébként nem igényelte, hanem az egerszegi Polgármesteri Hivatal építéshatósági osztálya nem tudja kiadni a határozatot erre az ingatlanra vonatkozóan – erre a bizonyos 24/24 számú ingatlanra. Ennek következménye az, hogyha mi ezt így egyben akarjuk értékesíteni, akkor szükséges ennek a módosításnak a végrehajtása. Tehát ezt már valamikor szeptemberben kellett volna megtenni, amikor ez a téma először napirendre került. Fodor Csaba kérdésével folytatnám – valóban érkezett egy levél, amelyben – mint a sajtóban egyértelműen megjelent – egy cég 550 millió Ft-os ajánlatot tesz ugyanezre az ingatlanra. Ennek a cégnek levelet küldtem a múlt héten, amelyben egyrészt kértük, hogy fogalmazza meg pontosan, hogy milyen céljai vannak ezzel az ingatlannal kapcsolatosan, másrészt felvállalja-e azokat a kötelezettségeket, amelyek egyébként szerepelnek a versenytárgyalási feltételek között, mert ő egyszerűen csak egy árat közölt az 5,1 hektáros ingatlanra. Ezen kívül kértem, hogy szíveskedjen visszavonhatatlan bankgaranciát adni arra a költségekre vonatkozóan, amelyek együttesen felmerülnek – a garázsok kisajátításával és mindennel együtt. Egy levél érkezett a mai napon, bankgaranciát a cég nem küldött. A közgyűlést fogom tájékoztatni, hogy hogyan áll a céggel kapcsolatos ügy. A cég bejegyzésével, a Kanizsa Centrum Kft-vel összefüggésben én nem adtam ki engedélyt arra vonatkozóan, hogy bárhova is bejegyezzék. Úgy tudom, hogy nem adtam ki ilyen engedélyt, nem írtam alá ilyen engedélyt. A cég ügyvédjétől azt tudom, hogy a névvel van gondjuk, tehát, hogy ilyen néven szerepel már a vállalkozások listáján, és módosítaniuk kell a nevet. Ennyit tudok a cégről. Megkérem Dr. Kelemen Marcellt, hogy segítsen a válaszadásban, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság miért nem tárgyalta a napirendet – kell-e tárgyalni a rendezési terv módosítással kapcsolatos ügyeket.

**Dr. Kelemen Marcell:** Nincs információm arról, hogy miért nem tárgyalta az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság. Pénteken került kiküldésre a közgyűlési anyag.

**Litter Nándor:** Részben válaszoltam Cseresnyés Péter kérdésére, tehát nem a cég kérésére, hanem azért van szükség ennek rendezési tervnek a módosítására, hogy ez a telek létrejöjjön. Egyébként nem létezik ilyen telek. Ami több telekdarabból jött össze – szeptemberi közgyűlésen vetődött fel, hogy nézzük meg, hogy olyan területek maradjanak még ezek után is, amelyek más funkciókra felhasználhatóak, értékesíthetők. Így jött össze, több helyrajzi számú telekből jönne létre ez az újabb terület.

**Dr. Kolonics Bálint:** Végigtanulmányoztam az előterjesztést, és osztályvezető úr előterjesztésével indul ez az anyag, amelyet Új Év napján szerkesztett, január 1-jén. Ahhoz képest január 16-a van. A kérdésemre kapott választ nem tudom elfogadni, de talán meg is adom a választ, hogy rendeletet nem lehet úgy módosítani, hogy azt nem tárgyalja az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság. Tehát az, hogy összeülünk itt – két hét eltelt ebben az évben –, és soron kívül, és nincsenek meg a jogi keretek, a jogi feltételei, ezt nem tudom elfogadni, hisz rendeletet kíván a közgyűlés módosítani. Elfogadhatóbb magyarázatot vártam volna, de azt tényként kijelentem, hogy nem lehet úgy ezt a rendeletet módosítani, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ezt nem tárgyalja.

**Cseresnyés Péter:** A második kérdésemre és az arra adott válaszra szeretnék visszatérni. A határozati javaslat úgy szól, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Thury városrész területére vonatkozó új szabályozási előírásokat – a leendő beruházások igényeit is figyelembevéve fogja megtenni. Erre vagyok kíváncsi. Mit jelent, hogy az új beruházások igényeit is figyelembevéve? Tehát továbbra is az a kérdésem, hogy csak azt jelenti ez, hogy úgy alakítjuk ki a telkeket, hogy azokat el lehessen adni és használni lehessen valamire, vagy pedig ténylegesen a vállalkozók, a beruházók megmondják azt, hogy mit szeretnének ott csinálni, és ahhoz fogjuk igazítani, mert mondjuk egy vállalkozó vagy egy beruházó van csak, az ő igényeikhez fogjuk igazítani a rendezési tervet?

**Litter Nándor:** Az első a válasz. Még egyszer mondanám, hogy ők ilyen igényt nem támasztottak, tehát hogy bármilyen feltételeket határozzunk meg a rendezési terv oldaláról. A Thury laktanya nagyobb része, több mint 16 hektár van még, amit a ROP-pályázat keretei között infrastrukturális fejlesztések alá fogunk vonni. Ott pedig még ismeretlenek azok a befektetők, akik majd ott

esetlegesen bármit meg fognak építeni. Illetve ott terveink szerint egy sportcsarnok épülne. Tehát ezeket az információkat kell majd a rendezési terv végleges meghatározásakor a szabályozásban szerepeltetni.

**Dr. Kelemen Marcell:** Szerintem a Karmazin főépítész úr által írt anyag dátuma elírás lehet. A múlt héten, a hét elején kértem Tőle, hogy ez az anyag készüljön el, ugyanis azt jeleztem és jelzem Önöknek is, hogy a rendezési terv hatályon kívül helyezése önmagában véve nem törvénytört, erre van mód, viszont megváltoznak a különböző építési szabályok erre a területre vonatkozóan, és volt egy versenytárgyalás, ahol egy vevő a versenytárgyaláson érvényesen ajánlatot, tehát időközben az önkormányzat erre a területre vonatkozó szabályokat megváltoztatja azzal, hogy hatályon kívül helyezi, és így az általános, országos építésügyi szabályok lesznek érvényesek. Erre csak azért hívtam fel és hívom most is fel a figyelmet, hogy erről a cégnek nyilvánvalóan tudnia kell. A másik, hogy ennek a rendezési tervnek a hatálya csak addig állhat fenn, amíg az új szabályozási terv elfogadásra nem került. Jelenleg a szabályozási terv véleményezési szakasza folyik. Adott esetben akár ez a cég is, aki a versenytárgyaláson ajánlatot tett, az építési szabályzat tartalmára tehet észrevételt. Nem tudjuk, hogy ilyen történt-e. Tehát a közeljövőben ez az építési szabályzat fogja meghatározni egyébként az erre a területre vonatkozóan is helyi építési szabályokat.

**Dr. Fodor Csaba:** Megjegyzésem annyi az egészhez, hogy azt gondolom, hogy alapvetően azért az is fontos, hogy a rendezési tervben ez most oktatási területként van ez fenntartva. Nyilvánvalóan ez is indokolja, hogy azt töröljük, mert egyébként akkor más célra nem lehetne hasznosítani ezt a területet, és másra nem lehetne oda építési engedélyt esetlegesen kiadni. Azt csak megkérdezném, Polgármester Úr mondta, hogy visszavonhatatlan bankgaranciát kért – nem vagyok elég képzett, én a bankgaranciát ismerem, de mindegy –, nem csatolt ez a cég. A másik csatolt?

**Litter Nándor:** Nem csatolt, csak ha mi foglalkozni akarunk egy másik ajánlattal, akkor komolynak kell lenni annak az ajánlatnak. Ezért kértem én a bankgaranciát. Ekkor lehet megfontolás tárgyává tenni, felvállalva annak minden következményeit, hogy változtatunk-e a versenytárgyaláson megnyert céggel történő szerződéskötésen. Ezért kértem visszavonhatatlan bankgaranciát. További hozzászólások nincsenek, a vitát lezárom. Kérem Önöket, hogy fogadjuk el a rendeleti javaslatot.

A közgyűlés 19 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **1/2006.(I.17.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1/2006.(I.17.) számú rendelete a 64/1999.(XII.22.) számú, Nagykanizsa volt Thury Gy. laktanya és környéke szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló rendelet hatályon kívül helyezéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

**Litter Nándor:** Kérem Önöket, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

A közgyűlés 19 igen és 4 nem szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

#### **1/2006.(I.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Thury városrész területére vonatkozó új szabályozási előírásokat, - a leendő beruházások igényeit is figyelembevéve – a jelenleg egyeztetés alatt álló, egész városra kiterjedő új Szabályozási Tervbe és Helyi Építési Szabályzatba kell beépíteni.

**Határidő:** 2006. április 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

**2. Javaslat a Nagykanizsa Kistérség Többcélú Társulása és Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata között kötendő külön megállapodás jóváhagyására (írásban)**  
**Előterjesztő: Litter Nándor polgármester**

**Simánné Mile Éva:** Ezt a napirendi pontot sem volt módunkban bizottságok elé vinni. Erre pedig az idő hiánya miatt került sor, hiszen a költségvetési törvény megjelenését követően magunknak is értelmezni kellett a benne foglaltakat. De ez a megállapodás-tervezet úgy került most Önök elé, hogy Polai úrral közösen elmentünk a Zala megyei Szociális és Gyámhivatalhoz, mint a mi szakmai felettes szervünkhöz, és velük egyeztettük, és ők is egyetértettek azzal, hogy így, ezzel a külön megállapodással szabályosan lehívható a társulás részére a normatíva. Nagykanizsa városának annyi az előnye belőle, hogy a helyettes szülői hálózatát amúgy is bővíteni kellene. Ennek a képzési díja elég magas összeg, így pedig ez az összeg átterhelődik a lehívott normatíva terhére. Úgymond pedig nekünk addig az a kötelemünk, ha a társulás területén egy kisgyerek elhelyezése más módon nem megoldott, akkor a nagykanizsai helyettes szülőnél nyer elhelyezést.

**Litter Nándor:** Ismételni tudom csak Osztályvezető Asszonyt, hogy gyakorlatilag az a lényege az egész előterjesztésnek, hogy a kistérségi társulás elsősorban le tudja hívni a plusz normatívákat, amelyek a társulás részére rendelkezésre állnak.

**Dr. Kolonics Bálint:** A kérdésem hasonló az előző napirendi pontnál feltett kérdésemhez. Értem az előterjesztés célját és lényegét, és ez helyes, de azt látom, hogy az előterjesztés lényege a hárommondatos bevezetőn túl a megállapodás-tervezet, ami itt van a közgyűlés előtt, és azt gondolom, hogy egy szerződést kellene aláírni, és mondom, hogy ténylegesen ezt a megállapodás tervezetet is az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottságnak tárgyalni kellett volna. Tehát azt várom, hogy most valaki határozottan mondja ki, hogy mi az oka annak, hogy így dolgozunk, így működik a közgyűlés, a bizottság nem működik, nem ül össze. Kaptam meghívót a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság mai ülésére, tehát volt itt már bizottsági ülés. Miért nem lehetett akkor ezt koordinálni, és összehívni az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülését? Miért nem lehetett ezt a megállapodást is az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság megtárgyalja? Most kezdünk el itt majd ezen is esetleg beszélgetni? Én először a jogi kereteit tisztáznám, mint az előző napirendnél, és nyilvánvaló volt a szavazatom, tehát az, hogy erről nem tárgyalunk, azt gondolom, hogy ez nem munka, és akkor ez lesz a gyakorlat, hogy talán a bizottsági ülések már annyira lényegtelennek válnak, hogy már össze sem hívjuk a bizottságot, gyorsan soron kívüli közgyűlésen döntünk dolgokról. Ez nem azt jelenti, hogy ezzel természetesen nem értek egyet, de most már határozottabb választ várok annál, minthogy valaki ingassa a fejét, hogy miért nem.

**Simánné Mile Éva:** Egyetértek Kolonics képviselő úrral, csak azt jeleztem az elején, hogy a törvény megjelenését követően ezt értelmezni kellett, és úgy gondoltam, és Polai úr is úgy gondolta, hogy nagyon fontos, hogy a szakmai felettséggel, ők pedig a MÁK-kal is egyeztessenek. Minket múlt héten csütörtökön tudott fogadni a Zala megyei Szociális és Gyámhivatal vezetője. Vele azt ott megbeszéltük, pénteken írtam meg az előterjesztést, és úgy tudtam, hogy ma délelőtt 9,00 órakor kezdődik a közgyűlés. Ezért mondtam azt, hogy sajnálattal nem tudtam bizottság elé vinni, de azt nagyon fontosnak tartottam, hogy Önök elé úgy jöjjön a megállapodás, hogy az a szakmai felettes szerv, aki majd nekünk kiadja a működési engedély módosítását, az tudja és egyetértését adja ahhoz, hogy Önök elé mit teszünk le az asztalra. Ennek most ez volt az oka, amúgy nem jellemező az ágazatunkra, hogy nem visszük bizottság elé. De ebben így igaz volt Kolonics képviselő úrnak, de ennek ez az oka.

**Litter Nándor:** A célokkal valamennyien egyetértünk. Kérem, fogadjuk el, hogy most ezt így tárgyaljuk. Kérem Önöket, hogy a határozati javaslatot szavazzák meg.

A közgyűlés 19 igen és 2 tartózkodás szavazattal a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

## **2/2006(I.16.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért az előterjesztés szerinti külön megállapodás megkötésével, egyben felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

**Határidő:** 2006. január 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Simánné Mile Éva osztályvezető  
Polai György irodavezető)

### **Zárt ülés**

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 3/2006.(I.16.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 15.30 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Kelemen Marcell  
jegyző

Litter Nándor  
polgármester